

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 06-09/17ТА

г. Якутск

«20» июня 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб (далее также – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия) в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...>– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...>– старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Медтехника» (далее также – заявитель, Общество, ООО «Медтехника»): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом;

от закупочной комиссии заказчика Государственного автономного учреждения Республики Саха (Якутия) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» (далее также – ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины», заказчик, закупочная комиссия): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «Медтехника» на действия заказчика ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию (изв. № 31704968995), в соответствии с частями 16, 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия заказчика ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию (изв. № 31704968995).

Из текста жалобы заявителя следует, что в пункте 18 Информационной карты необоснованно установлено требование к предоставлению в составе заявки копии письма от производителя о совместимости поставляемого товара (датчик O2) с оборудованием Draeger AG&Co.KGaA относительно позиций техзадания 25, 36, 42.

Считают, что нарушены требования п.2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из письменного пояснения заказчика следует, что требование заказчика о необходимости представить в составе письма производителя обусловлено

необходимостью обеспечения совместимости запасных частей с ранее установленным реанимационным оборудованием.

Кроме того, использование комплектующих неизвестного производителя, выдаваемых за продукцию Draeger AG&Co.KGaA, с использованием фальсифицированных документов влечет за собой риск отказа производителя от гарантийных обязательств на ранее установленное оборудование.

Ввиду того, что в закупочной документации не содержится условий о необходимости участникам закупки являться производителем указанной продукции, заявитель как любой иной участник закупки не ограничен в праве приобрести необходимый товар либо обратиться к производителю с просьбой подтвердить оригинальность имеющихся у него запасных частей.

Оборудование является реанимационным, и риск использования комплектующих неизвестного происхождения ставит под существенную угрозу жизнь и здоровье пациентов.

Условие совместимости с ранее установленным оборудованием является существенным условием закупки. Дочерней фирмой Draeger AG&Co.KGaA является и ее представительством на территории РФ является ООО «Драгер», соответственно, данное представительство полномочно подтвердить или опровергнуть совместимость и оригинальность запасных частей к реанимационному оборудованию производства Draeger AG&Co.KGaA.

Довод заявителя о возможности подтверждения оригинальности запасных частей указанием каталожных номеров из официального каталога продукции Draeger AG&Co.KGaA считают несостоятельным так данная информация берется из открытых общедоступных источников и не может служить достоверным доказательством.

Комиссия антимонопольного органа, изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

03 апреля 2017 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение № 31704968995 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию и закупочная документация.

19 мая 2017 года заказчиком внесены изменения в извещение о проведении закупки, закупочную документацию.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 988 771,87 руб.

06 июня 2017 года проведена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, о чем составлен протокол № 31704968995-02.

Согласно указанному протоколу до окончания срока подачи заявок поступило 3 (три) заявки с номерами 1, 2, 3 (ООО «Медтехника»). Закупочной комиссией допущены заявки с номерами 1, 2 и отклонена заявка с номером 3 (ООО «Медтехника»).

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с чч. 11, 18, 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, осуществление закупки приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия антимонопольного органа считает жалобу заявителя не подлежащей рассмотрению на основании следующего.

Из сути жалобы заявителя следует, что им обжалуются положения закупочной документации в части установления неправомерного требования к составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон № 223-ФЗ) участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанная норма Закона № 223-ФЗ носит императивный характер и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействий) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим.

Обжалуемые действия не входят в перечень, установленный частью 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ.

Довод заявителя не подлежит рассмотрению.

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 11 апреля 2017 г. по делу N 304-КГ16-17592.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ч.ч. 1, 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия Якутского УФАС России по рассмотрению жалоб,

решила:

Признать жалобу ООО «Медтехника» на действия заказчика ГАУ РС(Я) «Республиканская больница № 1 – Национальный центр медицины» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку запасных частей к реанимационному оборудованию (изв. № 31704968995) не подлежащей рассмотрению.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>