

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА  
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03  
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

09.08.2013

Дело № 10016/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>,

рассмотрев дело № 10016/03-2013, возбужденное по жалобам открытого акционерного общества «Строитель», общества с ограниченной ответственностью «Строительные Технологии и Системы» и общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Клеймо мастера» (далее – ОАО «Строитель», ООО «СТиС», ООО «СК «Клеймо мастера», заявители) на действия аукционной комиссии (заказчик - Муниципальное учреждение администрация муниципального образования Еделевское сельское поселение, далее - заказчик, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300006913000079 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей в с. Кивать Кузова-товского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 21 658 570,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.07.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 6761 от 02.08.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ОАО «Строитель» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

ОАО «Строитель» (заявка № 9, защищенный № 5380270) было необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0168300006913000079 на основании предоставления недостоверных сведений по пункту 26, а также в связи с несоответствием сведений, предусмотренных пунктом 2 частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (конкретные показатели товаров не соответствуют

требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме: п. 49, 50).

С принятым аукционной комиссией решением ОАО «Строитель» несогласно, поскольку в п. 26 участником были указаны параметры смеси асфальтобетонной дорожной, соответствующие требованиям, указанным в аукционной документации, в п. 49 первой части заявки не было указано слово «хлорная», но отсутствие указанного слова не изменяет технические характеристики извести, т.к. в характеристиках указана минимальная массовая доля активного хлора. Данный показатель характерен только для хлорной извести.

В п. 50 участником размещения заказа была допущена опечатка, пропущено слово «рабочей». Данная опечатка никак не влияет на несоответствие указанной позиции требованиям документации об аукционе. Анализ технической документации (паспортов), размещенных на сайтах организаций-производителей данных видов задвижек, подтверждает, что единая терминология в указании спорного параметра отсутствует, где-то он указывается как «температура рабочей среды», а где-то - «температура среды».

Кроме того, в аукционной документации отсутствовало указание о соответствии используемого материала требованиям технических условий или ГОСТов, однако в протоколе заседания аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок основанием для отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие материалов требованиям ГОСТов.

Вх. № 6789 от 05.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СТ и С» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

ООО «СТ и С» (заявка № 10, защищенный № 5380749) было необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0168300006913000079 на основании предоставления недостоверных сведений, по пунктам 84, 85, 86, 87 - указаны характеристики бетона тяжелого - магнетит, гидроксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся порообразующими минералами, каждый в отдельности 10%, а в сумме 15% по объёму.

Вместе с тем, согласно требованиям ГОСТ 26633-91 «Бетон тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» допустимое содержание пород и минералов, отнесённых к вредным примесям в заполнителях - «...магнетит, гидроксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся порообразующими минералами, каждый в отдельности не более 10%, а в сумме не более 15% по объёму».

Вх. № 6882 от 06.08.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «СК «Клеймо мастера» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание, в том числе, на следующее.

По мнению ООО «СК «Клеймо мастера» (заявка № 11, защищенный № 5380893), обществу было необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе № 0168300006913000079.

ООО СК «Клеймо мастера» в соответствии с п.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов указало конкретные показатели товара в соответствии с требованиями аукционной документации.

При этом, по мнению ООО «СК «Клеймо мастера» из формулировки, использованной заказчиком в п. 12 и 14 следует, что марка стали должна быть выбрана между «Бст2кп-БСт4кп» или «Бст2кп-БСт4кп», т.е. значение должно быть в диапазоне. Поэтому ООО СК «Клеймо мастера» в соответствии с п.4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов указало конкретные показатели товара, а именно: «из стали марок Бст2кп-БСт4кп».

Кроме того, ООО «СК «Клеймо мастера» считает, первая часть заявки обществом представлена в соответствии с требованиями документации и ГОСТов.

Представители ООО «СТ и С», ОАО «Строитель» и ООО «СК «Клеймо мастера» на заседании комиссии 08.08.2013 г. поддержали доводы, изложенные в жалобах.

На заседание Комиссии 08.08.2013 г. представитель заказчика не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса в 13:42 07.08.2013 г.).

На заседании Комиссии 08.08.2013 г. представители уполномоченного органа и аукцион-ной комиссии с доводами жалоб не согласились и представили письменные пояснения (вх. № 6957 от 08.08.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В ходе анализа первой части заявки ОАО «Строитель» было установлено, что по позиции 26 участник размещения заказа указал минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 50°C, МПа - 1,2; минимальная сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре 50°C, МПа - 0,26.

Вместе с тем, согласно ГОСТа 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэро-дромные и асфальтобетон» для смеси асфальтобетонной дорожной типа Б, учитывая дорожно-климатическую зону IV, V соответствует минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 50°C - 1,3 МПа, минимальная сдвигоустойчивость по сцеплению при сдвиге при температуре 50°C, МПа. - 0,38.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия пришла к выводу, что в первой части заявки ОАО «Строитель» были представлены недостоверные сведения.

Также было установлено, что по позиции 49 участник размещения заказа указал «Из-весть строительная негашеная марки А» и по позиции 50 участник размещения заказа указал «максимальная температура среды +225°C». При этом наименование показателя участника размещения заказа не соответствует наименованиям показателей, установленным в документации об аукционе в электронной форме, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

По позициям 84,85,86,87 «Бетон тяжелый», участник размещения заказа ООО «СТиС» указал показатель, как магнетит, гидроксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, каждый в отдельности 10 %, а в сумме 15 % по объему. Однако сумма по объёму, согласно перечисленных участником размещения заказа 5 пород и минералов должна быть равной 50%, а не 15%. Соответственно участником размещения заказа были представлены недостоверные сведения относительно показателей используемого товара.

В ходе анализа первой части заявки ООО «Строительная компания «Клеймо мастера» аукционной комиссией было установлено, что по позиции 9 участник размещения заказа указал марку, как БСт2кп-БСт4кп. Согласно ГОСТ 10705-80 «Трубы стальные электросварные» устанавливаются марки стали: Ст2сп, Ст2кп, Ст2пс, Ст3сп, Ст3пс, Ст3кп, 20, 20пс, Ст4сп, Ст4пс, Ст4кп. Соответственно, показатели марки стали имеют конкретные значения.

По позиции 2, 5 участник размещения заказа указал, что для электродов диаметром 6 мм, Э42 и для электродов диаметром 4 мм, Э46 максимальная разность толщины покрытия в диаметрально противоположных участках является 0,30 мм.

Согласно ГОСТ 9466-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки сталей и наплавки» для электрода диаметром 6 мм, Э42 максимальная разность толщины покрытия в диаметрально противоположных участках, электрода установлена 0,28 мм, для электрода диаметром 4 мм, тип Э46 - 0,20 мм.

По позиции 68 ООО «СК «Клеймо Мастера» указало минимальное относительное удлинение 14%. Согласно ГОСТ 5781-82 «Сталь горячекатаная для армирования железобетонных конструкций» минимальное относительное удлинение 25%.

По позициям 84,85,86,87 «Бетон тяжелый» участник размещения заказа указал показатель, как магнетит, гидроксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породобразующими минералами, каждый в отдельности 10 %, а в сумме 15 % по объему. Однако сумма по объёму, согласно перечисленных участником размещения заказа 5 пород и минералов должна быть равной 50%, а не 15%.

В п. 1, 40, 31 заказчиком установлено требование к условной вязкости при определенном условии характеристики температуры, как  $(20,0 \pm 0,5)^\circ\text{C}$ . При этом в первой части заявки ООО «СК «Клеймо мастера» указана характеристика температуры  $20,0^\circ\text{C}$ , что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной Форме.

Кроме того, согласно данным сайта производителя лакокрасочной продукции [www.emal.su](http://www.emal.su) в паспорте и сертификате указан аналогичный показатель температуры.

Пунктом 59 заказчиком установлено требование к максимальной влажности доски об-резной более 22%, однако участником указано значение влажности 22%, что не входит в диапазон значения «более 22%».

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:45 09.08.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

Вх. № 6975 от 09.08.2013 г. от уполномоченного органа и единой комиссии поступили дополнительные пояснения, содержащие указание, в том числе на следующее.

Пункт 14 Раздела 1 «Информационной карты аукциона» содержал указание на то, что качество выполняемых работ должно соответствовать требованиям норм и правил, СНиП 2.04.02-84\* «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения», СНиП 12-04-2002 «Безопасность труда в строительстве», СНиП 12-01-2004 «Организация строительства», СНиП 3.01.01-85\* «Организация строительного производства», СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества», СНиП 3.05.04-85\* «Наружные сети и сооружения водоснабжения и канализации», СНиП 3.02.01-87 «Земляные сооружения, основания и фундаменты», ГОСТ 18599-2001 «Трубы напорные из полиэтилена» и иным требованиям норм и правил, установленных действующим законодательством РФ и регулирующих выполнение такого рода работ. Так же ссылки на соответствие материалов требованиям ГОСТов указаны в технической части аукционной документации.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ОАО «Строитель», ООО «СТ и С», ООО «СК

«Клеймо мастера» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 05.06.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300006913000079 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей в с. Кивать Кузоватовского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 21 658 570,00 руб.).

14.06.2013 г., 25.06.2013 г., 27.06.2013 г., 05.07.2013 г. были внесены изменения в документацию по указанному открытому аукциону в электронной форме. Рассмотрение первых частей заявок было назначено на 26.07.2013 г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168300006913000079-1 от 26.07.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 12 заявок, 2 из которых были отозваны.

Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме была допущена заявка участника под № 4. Участникам с заявками под № 3, 5-12 было отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов № 0168300006913000079-2 от 29.07.2013 г. вторая часть заявки на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа под номером 4 (ООО «Энергоспецстрой») признана соответствующей требованиям, установленным в документации.

Пунктом 7 протокола подведения итогов № 0168300006913000079-2 от 29.07.2013 г. предусмотрено, что в соответствии с ч. 11 ст. 41.9 Закона о размещении заказа муниципальный контракт заключается с участником размещения заказа под номером 4 – ООО «Энергоспецстрой».

I. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей в с. Кивать Кузоватовского района Ульяновской области.

Приложение № 2 Раздела 2 «Техническая часть» документации об аукционе содержит используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться, техническим характеристикам товара.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168300006913000079-1 от 26.07.2013 г. ООО «СТ и

С» (за-явка № 10, защищенный номер <...> ) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно по п. 84, 85, 86, 87.

Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168300006913000079-1 от 26.07.2013 г. ООО «СК «Клеймо мастера» (заявка № 11, защищенный номер <...> ) было также отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в том числе на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (приложение лрв-3144 - п. 1, п. 3, 15, приложение лрв-3197 - п. 7, 15, 25).

В ходе документального анализа первой части заявки ООО «СТ и С» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в п. 84, 85, 86, 87 «Бетон тяжелый» - указаны такие характеристики бетона тяжелого как, «...магнетит, гидрооксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, каждый в отдельности 10%, а в сум-ме 15% по объёму».

Также было установлено, что в приложении лрв-3144 п. 1, п. 3, 15, в приложении лрв-3197 п. 7, 15, 25 первой части заявки ООО «СК «Клеймо мастера» содержатся такие характеристики бетона тяжелого как, «...магнетит, гидрооксиды железа, апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, каждый в отдельности 10%, а в сумме 15% по объёму».

Согласно п. 1.6.13 ГОСТ 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» допустимое содержание пород и минералов, отнесенных к вредным примесям в заполнителях составляет, в том числе, магнетит, гидрооксиды железа (гетит и др.), апатит, нефелин, фосфорит, являющиеся породообразующими минералами, - каждый в отдельности не более 10 %, а в сумме - не более 15 % по объёму.

Таким образом, указание участниками размещения заказа (ООО «СТиС», ООО «СК «Клеймо Мастера») характеристик пяти вредных примесей бетона тяжелого со значением 10 % не соответствует требованиям ГОСТ 26633-91, так как в сумме по объёму указанные породы и минералы не должны быть более 15 %.

Таким образом, ООО «СТ и С» и ООО «СК «Клеймо Мастера» в первых частях заявок представили недостоверные сведения в отношении характеристики бетона тяжелого.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме, в том числе, в случае предоставления недостоверных сведений.

Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано ООО «СТ и С», ООО «СК «Клеймо Мастера» в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме, поскольку первые части заявок обществ содержали характеристики товара, используемого при выполнении работ, не соответствующие ГОСТу.

Учитывая, что вышеуказанное основание для отказа в допуске к участию в аукционе ООО «СК «Клеймо Мастера» является правомерным, данный участник размещения заказа не мог быть допущен к участию в аукционе.

Соответственно, жалобы ООО «СТ и С» и ООО «СК «Клеймо Мастера» является необоснованными.

Однако Комиссия Ульяновского УФАС России считает необходимым пояснить

следующее.

Учитывая, что в соответствии с ГОСТом 26633-91 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия» вышеуказанный показатель указан со значениями «не более» (не более 10 %, а в сумме - не более 15 % по объему), соответственно он не может быть конкретным. Участники размещения заказа при подготовке первой части заявки должны руководствоваться требованиями ГОСТа, следовательно, при содержании в ГОСТе неконкретных показателей, участник размещения заказа должен был указать показатель аналогично требованиям ГОСТа со значением «не более».

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168300006913000079-1 от 26.07.2013 г. ОАО «Строитель» (за-явка № 9, защищенный номер <...> ) было отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов по пункту 26, а также в связи с несоответствием сведений, предусмотренных пунктом 2 частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов (конкретные показатели товаров не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме: п. 49, 50).

В ходе документального анализа первой части заявки ОАО «Строитель» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

Пункт 26 указанной заявки содержит указание на то, что «Смесь асфальтобетонная дорожная тип Б, марки 1» имеет следующие характеристики - минимальный предел прочно-сти при сжатии, при температуре 50 С, МПа, 1,2, минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 20 С для асфальтобетона тип Б, МПа, 2,5, минимальная сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения - 0,83, по сцеплению при сдвиге при температуре 50 С, МПа, 0,26.

Вместе с тем, согласно таблице 4 ГОСТа 9128-2009 указанный ОАО «Строитель» показатель по сцеплению при сдвиге при температуре 50 С, МПа, 0,26 соответствует смеси ас-фальтобетонной дорожной типа А, марки 1.

Таким образом, ОАО «Строитель» в первой части заявки представило недостоверные сведения по позиции 26.

Кроме того, в по позиции 49 участник размещения заказа указал «Известь строительная негашеная марки А» и по позиции 50 - «максимальная температура среды +225°С».

Однако в аукционной документации (Приложение № 2) указано следующее:

- п. 49 «известь строительная негашеная хлорная, марки А»;

- п. 50 «максимальная температура рабочей среды +225°С».

Соответственно, ОАО «Строитель» представило в первой части заявки показатели товара, несоответствующие требованиям документации.

Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ОАО «Строитель».

Следовательно, жалоба ОАО «Строитель» является необоснованной.

Доводы ОАО «Строитель» об отсутствии в аукционной документации требования о со-ответствии показателей используемых материалов требованиям ГОСТов не могут быть приня-ты во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку пункт 14 Раздела 1 «Ин-формационной карты аукциона» содержит указание на то, что качество выполняемых работ должно соответствовать требованиям норм и правил, установленных действующим законода-тельством РФ и регулирующих выполнение такого рода работ.

II. Кроме того, в ходе анализа показателей предлагаемого к использованию при выполне-нии работ товара (Приложение № 2 аукционной документации) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В п. 26 Приложения № 2 аукционной документации «Смесь асфальтобетонная дорожная типа А или Б, марки1» установлены следующие характеристики: минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 50 С, МПа, не менее 1,1, минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 20 С, для асфальтобетонов всех типов, МПа, не менее 2,5, минимальная сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения не менее 0, 83, по сцеплению при сдвиге при температуре 50 С,МПа, не менее 0, 26.

В соответствии со СНиП 2.05.02-85\* «Автомобильные дороги» Ульяновская область входит в III дорожно-климатическую зону.

Согласно Таблице 4 ГОСТа 9128-2009 «Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродром-ные и асфальтобетон» для смеси асфальтобетонной дорожной типа А или Б, учитывая III до-рожно-климатическую зону установлены следующие показатели:

минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 50 С, МПа, не менее 1,0, минимальный предел прочности при сжатии, при температуре 20 С, для асфальтобетонов всех типов, МПа, не менее 2,5, минимальная сдвигоустойчивость по коэффициенту внутреннего трения не менее 0, 81, по сцеплению при сдвиге при температуре 50 С,МПа, не менее 0, 25.

Следовательно, характеристики, установленные в аукционной документации по п. 26, не соответствовали требованиям ГОСТа 9128-2009.

Кроме того, согласно пояснениям членов аукционной комиссии при рассмотрении пер-вых частей заявок, членами аукционной комиссии использовались показатели смеси асфальто-бетонной дорожной, предназначенной для использования в IV дорожно-климатической зоне, что противоречит СНиП 2.05.02-85\* «Автомобильные дороги».

В том числе, аналогично по п.2, 3, 4, 5, 6, 7, 44, 45 Приложения № 2 аукционной доку-ментации были установлены характеристики материалов, не соответствующие требованиям ГОСТов (ГОСТ 9466-75 «Электроды покрытые металлические для ручной дуговой сварки ста-лей и наплавки. Классификация и общие технические условия» предусматривает максимальную разность толщины покрытия в диаметрально противоположных участках электрода для электродов диаметром 6 мм. – 0,28 мм, для электрода диаметром 4 мм Э46 - 0,20 мм, а в аукционной документации указано значение не более 0, 30 мм. Согласно ГОСТа 530-95 «Кирпич и камни керамические» для кирпича керамического одинарного марки 75 соответствует предел прочности средний при изгибе 18 кгс/см<sup>2</sup>, в аукционной документации указано значение не более 25 кгс/см<sup>2</sup>).

Формулирование требований в указанном виде создает неясность в понимании участни-ками размещения заказа, какой именно товар при выполнении работ требуется заказчику, не-прозрачность характеристик материалов вводит в



заблуждение участников размещения заказа и не позволяет оформить заявку в соответствии с требованиями документации и требованиями ГОСТов, что в результате приводит к отклонению первых частей заявок.

В соответствии с п. 3.2 Порядка взаимодействия уполномоченного органа и муниципальных заказчиков, утвержденного Постановлением Главы администрации МО «Кузоватовский район» 24.02.2009 г., муниципальный заказчик определяет предмет и существенные условия (наименования, характеристики и количество (объем) выполняемых работ).

Следовательно, в действиях заказчика имеется нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении показателей материалов, используемых при выполнении работ, не соответствующих показателям, указанным в ГОСТах.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК «Клеймо мастера» необоснованной.
2. Признать жалобу ОАО «Строитель» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «СТ и С» необоснованной.
4. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
5. Обязать заказчика, аукционную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе размещения заказа, возврата заявок, внесения изменений в аукционную документацию и продления срока приема заявок, на что выдать предписание.
6. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 62

09.08.2013 г.

Ульяновск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:<...>

руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 09.08.2013 г. по делу № 10016/03-2013, возбужденному по жалобам ОАО «Строитель», ООО «Строительные технологии и Системы» и ООО «СК «Клеймо мастера» на действия аукционной комиссии (заказчик - Муниципальное учреждение администрация муниципального образования Еделевское сельское поселение, уполномоченный орган – Администрация муниципального образования «Кузоватовский район» Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300006913000079 на право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по реконструкции водопроводных сетей в с. Кивать Кузоватовского района Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 21 658 570,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.07.2013 г.),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению Администрация муниципального образования Еделевское сельское поселение, аукционной комиссии в срок до 20.08.2013 г. устранить допущенное заказчиком нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем отмены протоколов, составленных в ходе размещения заказа, возврата заявок, внесения изменений в аукционную документацию и продления срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства.
2. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
3. В срок до 27.08.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.