

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

«.....»

Заявителю – С.

ООО «Т2 Мобайл»

ул. Ломжинская, д. 20А

г. Казань, Республика Татарстан, 420140

Ленинградское шоссе, д. 39а, стр. 1

г. Москва, 125212

ПАО «МегаФон»

ул. Кадашёвская набережная, д. 30,

г. Москва, 115035

Исх.№4133/03 от 11.09.17

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть оглашена  
01.09.2017

В полном объеме изготовлено

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Петров Д.А. – член Комиссии, главный специалист эксперт Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

рассмотрев дело № Р-20/17 от 07.07.2017 по признакам нарушения «.....» части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

#### УСТАНОВИЛА:

18.04.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступило заявление физического лица С. (далее – заявитель) о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе при распространении SMS-рекламы в сети сотовой (подвижной радиотелефонной) связи без согласия абонента на ее получение (далее – Заявление).

Из Заявления следует, что 18.04.2017 в 15 часов 04 минут на абонентский номер заявителя «.....» в сети оператора услуг связи – Публичного акционерного общества «Мегафон» (далее – ПАО «Мегафон») от абонента с номером «.....» в сети оператора услуг связи – Общества с ограниченной ответственностью «Т2 Мобайл» (далее – ООО «Т2 Мобайл») поступило SMS-сообщение следующего содержания: «Срочная ликвидация фирм, ИП без проверок налоговой! Звоните: 84959214006».

Заявитель согласия на получение SMS-сообщений рекламного характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал.

По мнению заявителя, указанные действия по распространению SMS-рекламы являются нарушением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных доказательств установлено следующее.

В [пункте 1 статьи 3](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»

(далее – Закон о рекламе) определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе под объектом рекламирования понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Анализируя содержание вышеуказанного SMS-сообщения, можно прийти к выводу, что информация, содержащаяся в нем, обладает всеми признаками рекламы юридических услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Заявитель С. предварительного согласия на получение вышеуказанной рекламы посредством сотовой (подвижной радиотелефонной) связи не давал.

Таким образом, указанная реклама распространялась посредством использования радиотелефонной связи с признаками нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. Ненадлежащая реклама не допускается.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, а именно распространение рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента на её получение.

Согласно информации ООО «Т2 Мобайл» рассматриваемое SMS-сообщение было отправлено на абонентский номер заявителя С. с номера «.....», закрепленного за физическим лицом – «.....».

Номер отправителя «.....» принадлежит номерной ёмкости компании ООО «Т2 Мобайл» и предоставлен в пользование «.....» в соответствии с договором об оказании услуг связи.

Учитывая вышеизложенное, в данном случае имеются основания полагать, что рекламодателем рекламой, содержащей признаки ненадлежащей, является «.....»

«.....» или его представители на рассмотрение дела не явились, каких-либо пояснений по факту, послужившему основанием для возбуждения настоящего дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе «.....» или его представители не представили.

Исследовав материалы дела по признакам нарушения законодательства о рекламе, Комиссия по рассмотрению дела приходит к следующим выводам.

Материалами дела Р-20/17 от 07.07.2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе подтверждается тот факт, что рассматриваемая реклама была отправлена заявителю на его абонентский номер без предварительного согласия абонента или адресата (Заявителя) на получение рекламы.

Учитывая вышеизложенное, в распространенном заявителю SMS-сообщении следующего содержания: «Срочная ликвидация фирм, ИП без проверок налоговой! Звоните: 84959214006» имеется нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, без получения предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе в соответствии со статьей 38 названного закона несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 Закона о рекламе).

Собранные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях лица, распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. её рекламодателя – «.....»

Решая вопрос о выдаче предписания, Комиссия учитывала следующее.

Согласно информации, представленной ООО «Т2 Мобайл» 10.05.2017 службой безопасности компании, было приостановлено оказание услуг связи (блокирование) по абонентскому номеру «.....», с которого была произведена 18.04.2017 в 15 часов 04 минут рассылка вышеуказанной смс-сообщения, в связи с подозрением на рассылку смс-спама.

В связи с вышеизложенным основания для выдачи предписания о прекращении допущенного нарушения законодательства о рекламе (прекращение распространения ненадлежащей рекламы) в данном случае отсутствуют.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 20, 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Срочная ликвидация фирм, ИП без проверок налоговой! Звоните: 84959214006», распространенную 18.04.2017 в 15 часов 04 минут «.....» по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента С. на получение рекламы, поскольку в ней нарушено требование части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе «.....» не выдавать в связи с тем, что оказание услуг связи по абонентскому номеру «.....» блокировано оператором мобильной связи.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии О.С. Виниченко

Члены комиссии Д.А. Петров

С.О. Михайлов

Решение изготовлено в полном объеме 11 сентября 2017 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации