

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-137/77-15

«25» марта 2015 года г. Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-137/77-15 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд федерального государственного казенного учреждения «Главный военный клинический госпиталь имени академика Н.Н. Бурденко» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по развитию программно-аппаратного комплекса передачи, обработки и хранения диагностических исследований (АИС ЛД) (Закупка № 0373100014514000408), установленного при рассмотрении дела № 2-57-5826/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 18 августа 2014 года, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии <...> - представителя по доверенности от 23.03.2015,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 18 августа 2014 года жалобы ООО «Корпоративные информационные рутины (КИР)» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Федерального государственного казенного учреждения «Главный военный клинический госпиталь имени академика Н.Н. Бурденко» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по развитию программно-аппаратного комплекса передачи, обработки и хранения диагностических исследований (АИС ЛД) (Закупка № 0373100014514000408) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5826/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014 Заявителю (порядковый номер заявки - 4) отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: участником размещения заказа предоставлена информация, не соответствующая требованиям технического задания и п. 1 ч. 21 информационной карты аукционной документации в части непредоставления согласия на выполнение работ, предусмотренных приложениями № 1 и 2 технического задания, описывающими файл выгрузки и алгоритм обмена взаимодействия с информационными системами заказчика. Кроме того, участником размещения заказа в представленной заявке удалены ссылки на приложения № 1 и 2 технического задания в пунктах «Функция «Экспорт данных пациента» и «Функция «Обмен данными с МИС», при этом не представлены альтернативные варианты файла выгрузки и алгоритма обмена взаимодействия с информационными системами заказчика». В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о

требованиях к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе

В силу положений п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе Заказчик в информационной карте аукционной документации в п. 3.2.1 — 3.2.3

«Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе и инструкция по ее заполнению» указал, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ, соответствующих требованиям документации об электронном аукционе, на условиях, предусмотренных указанной документацией об электронном аукционе. Заявитель также включил в состав первой части заявки техническое предложение на выполнение работ по развитию программно-аппаратного комплекса передачи, обработки и хранения диагностических исследований (АИС ЛД) для нужд ФГКУ

«ГВК им. Н.Н. Бурденко» Минобороны России, положения которого соответствуют положениям технического задания аукционной документации, за исключением приложения № 1 и приложения № 2, описывающих файл выгрузки и алгоритм обмена взаимодействия с информационными системами заказчика, которые отсутствуют в техническом предложении Заявителя.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ к участию в аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014, является неправомерным, поскольку аукционная документация не содержит указания на обязательное предоставление в составе первой части заявки сведений, содержащихся в техническом задании. При этом техническое задание, в том числе приложения № 1 и № 2, представляют собой описание функционирования объекта автоматизации и не содержат конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ.

Таким образом, предоставленное согласие участника электронного аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией, в рассматриваемом случае является достаточным для допуска заявки к участию в аукционе на основании п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и п. 3.2.1 — 3.2.3 Информационной карты аукционной документации.

Поэтому отсутствие в первой части заявки приложений № 1 и № 2

технического задания, непредоставление согласия в части выполнения работ, предусмотренных приложениями № 1 и № 2, не могут служить причиной отказа в допуске к участию в Аукционе на основании случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а недопуск к участию в аукционе по иным основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе. Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Вместе с тем, председателем Единой комиссии государственного заказчика <...> были представлены объяснения на протокол об административном правонарушении по делу № 4-7.30-137/77-15.

<...>, ссылаясь на то, что он является председателем комиссии, не имеющим соответствующего технического образования в области предмета закупки, выслушав объяснения квалифицированного с технической точки зрения специалиста <...>, являющегося членом Единой комиссии государственного заказчика, относительно соответствия заявок участников требованиям извещения и технического задания, принял решение об отклонении заявки Заявителя.

Согласно мнению последнего, заявка Заявителя подлежала отклонению, так как участник закупки включил в заявку свое техническое задание в содержании которого отсутствовала важная составляющая работ по контракту — файл выгрузки и алгоритм взаимодействия медицинской информационной системы и автоматизированной информационной системы лучевой диагностики (АИС ЛД).

<...> также указано на своевременное и добровольное исполнение предписания по делу № 2-57-5826/77-14, выданного Московским УФАС, в результате чего с участником, подавшим жалобу, заключен контракт, который

находится на стадии исполнения. В связи с этим, отсутствует вред и тяжесть наступивших последствий, существенное нарушение общественных отношений.

На основании вышеприведенных доводов <...> ходатайствует о применении к совершенному им административному правонарушению положений о малозначительности.

Однако, как уже было отмечено в протоколе об административном правонарушении, заказчик в аукционной документации применительно к п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе указывает требования к составу первой части заявки, воспроизводящие положения ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе, согласно которой участнику закупки достаточно представить согласие на выполнение работ на предусмотренных условиях. В то же время, инструкция участникам по заполнению заявки, являющаяся неотъемлемой частью аукционной документации и разрабатываемая заказчиком в целях снижения вероятности необоснованного отклонения заявок (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе), также не детализирует сведения, которые участник конкурентной процедуры должен включать или же, наоборот, не включать в содержание первой части заявки.

Таким образом, заказчик не может оценивать информацию, обязанность к представлению которой у участника закупки отсутствовала, и на основании результатов соответствующей оценки отклонять заявку. Согласие на выполнение работ на условиях, указанных в документации, было предоставлено Заявителем, что не оспаривается заказчиком.

Кроме того, устранение последствий неправомерного отклонения заявки посредством заключения контракта с Заявителем жалобы не является добровольным действием заказчика и совершено во исполнение предписания, выданного антимонопольным органом.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для признания данного правонарушения малозначительным, также отсутствуют правовые основания для вывода об отсутствии в действиях <...> состава вменяемого административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника Главного военного клинического госпиталя имени академика Н.Н. Бурденко № 84 от 31.03.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников торгов, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5826/77-14 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014 - г. Москва, Госпитальная площадь, 3.

Время совершения административного правонарушения - дата составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100014514000408 от 08.08.2014 - 8 августа 2014 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана. Начальная (максимальная) цена контракта - 2 946 995,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $2\,946\,995,00 * 0,01 = 29\,469,95$ . Таким образом сумма административного штрафа, подлежащего взысканию в рассматриваемом случае в соответствии с санкцией части 2 ст. 7.30 КоАП РФ, составляет 29 469,95 рублей.

Вместе с тем, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, упомянутого выше исполнения государственным заказчиком предписания антимонопольного органа, направленного на восстановление нарушенных прав участников спорной закупки, должностное лицо административного органа пришло к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...> В связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, положениям п. 4.2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, предусматривающим в исключительных случаях (как, например, фактическое отсутствие вредных последствий правонарушения при одновременном отсутствии правовых оснований для применения нормы статьи 2.9 КоАП РФ) избрание наказания в виде штрафа в размере ниже низшего предела, предусмотренного конкретной статьей Кодекса. Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 14 734,97 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 14 734,97 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен

не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов:

Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770601001

УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45384000

КБК 161 1 16 33010 01 6000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-137/77-15

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата

административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в

двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо

направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

