

Решение № 03-10.1/286-2016

о признании жалобы частично обоснованной

14 ноября 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» (далее - заявитель, Общество) на действия заказчика - Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» (извещение № 0152200004716000590) (далее - электронный аукцион, закупка),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>, директора Общества;

заказчика - <...>;

уполномоченного органа - <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступила жалоба заявителя (вх. № 8439 от 07.11.2016) на положения документации об электронном аукционе.

Кроме того, 10.11.2016 в адрес Омского УФАС России поступили (вх. № 8863) дополнения к жалобе на положения документации об аукционе от 07.11.2016.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением и документацией о проведении электронного аукциона № 0152200004716000590 срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе установлен заказчиком, уполномоченным органом в 09:00 час. 08.11.2016.

Учитывая, что дополнения к жалобе от 10.11.2016 были поданы заявителем после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, данные дополнения к жалобе на положения документации об аукционе не подлежат рассмотрению Комиссией Омского УФАС России.

При этом следует отметить, что в нарушение пункта 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе данные дополнения не содержат также непосредственно доводов жалобы.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8099 от 08.11.2016) уполномоченным органом были представлены письменные возражения на доводы жалобы заявителя и материалы закупки (вх. № 8900 от 11.11.2016).

Кроме того, в адрес Омского УФАС России поступили письменные возражения заказчика на жалобу заявителя (вх. № 8875 от 10.11.2016).

Из представленных документов и информации следует, что 31.10.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1800000 руб.

07.11.2016 на официальном сайте размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 08.11.2016 указано, что поступило две заявки, оба участника закупки допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения аукциона от 11.11.2016 оба участника закупки участвовали в аукционе, предложив при этом одинаковую цену исполнения контракта в размере 720000 руб. (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 60 %).

Первым ценовое предложение сделано участником закупки с порядковым номером заявки 1.

3 .В результате рассмотрения жалобы ООО «ОмСофт-Консалтинг», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. **Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.** При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В приложении № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе (далее - приложение № 1 к документации об аукционе) заказчиком установлены требования к оказываемым услугам.

В соответствии с пунктом 2.2 приложения № 1 к документации об аукционе в рамках исполнения контракта необходимо осуществить оказание услуг по переносу (импорту) данных в АС «Смета» для обеспечения ведения заказчиком централизованного бюджетного учета и отчетности.

Объектом оказания услуг являются:

- базы данных бюджетного учета заказчика;
- базы данных бюджетного учета органов исполнительной власти Омской области (далее - ОИВ);
- базы данных бюджетного учета учреждений, подведомственных ОИВ, являющихся участникам процессов ведения бюджетного учета и отчетности.

Данный перечень ОИВ и учреждений представлен в приложении № 1 к Техническому заданию (далее - приложение № 1 к техническому заданию) документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 3 приложения № 1 к документации «Перенос обеспечит возможность ведения Заказчиком централизованного бюджетного учета и отчетности на основе **используемого Заказчиком АС «Смета»** (разработчик – ООО «НПО «Криста», г. Москва)».

Согласно подпункту 4.1.1 пункта 4.1 раздела 4 «Требования к оказываемым услугам» приложения № 1 к документации: «В состав оказываемых услуг входит перенос (импорт) данных в АС «Смета» из программных комплексов **сторонних разработчиков** по 10 (десяти) ОИВ и 2 (двум) учреждениям».

В жалобе заявителем указано: «Необходимо отметить, что в состав 10 (десяти) ОИВ и 2 (двух) учреждений, использующих программные комплексы сторонних разработчиков, входит и сам Заказчик использующий АС «Смета» (Таблица. Приложение №1 к техническому заданию и Приложение № 2 к документации об электронном аукционе «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта»).

Таким образом, в документации об электронном аукционе речь идет о двух одноименных комплексах АС «Смета» различных разработчиков (стороннего и не стороннего).

С целью уточнения какие программные комплексы являются комплексами каких разработчиков (сторонних и (или) не сторонних) Заказчику необходимо указать более точное описание разработчиков товарных знаков Парус, 1С, АС «Смета» в Таблице Приложения №1 к техническому заданию.

Описание объекта закупки аукционной документации носит необъективный характер и не соответствует требованиям ч. 1 и ч. 3, ст. 33, Закона 44-ФЗ».

В письменных возражениях на доводы жалобы заказчиком указано: «Наименование программного комплекса АС «Смета», имеющегося у Заказчика для ведения централизованного бюджетного учета, в который предполагается перенос (импорт) данных органов исполнительной власти Омской области (далее - ОИВ) и учреждений, включено в описание объекта закупки для обеспечения более точного и четкого описания характеристик объекта закупки, что соответствует требованиям части 1 статьи 33 44-ФЗ.

На сегодняшний день Заказчиком используется одно рабочее место для ведения собственного бюджетного учета, расположенное на рабочей станции Заказчика.

В процессе оказания услуг данные десяти ОИВ и двух учреждений, в т.ч. данные Заказчика, будут перенесены на серверные мощности, в том числе установить программный комплекс АС «Смета» на сервере, перенести данные ОИВ и учреждений на сервер, осуществить выверку корректности переноса таких данных, при необходимости устранить выявленные замечания, что позволит специалистам Заказчика осуществлять доступ к базам данных всех ОИВ и учреждений и вести централизованный учет.

Применительно к техническому заданию под сторонними разработчиками следует понимать разработчиков программных комплексов ведения бюджетного учета ОИВ и учреждений, сторонних по отношению к потенциальному Исполнителю. Тем самым Заказчиком предоставлена возможность оказания услуг для любой организации, в том числе не являющейся разработчиком программных комплексов, используемых ОИВ и учреждениями (согласно приложению № 1 к техническому заданию).

Обращаем внимание, что понятие «сторонний разработчик» использовано для

предоставления возможности оказания услуг любой организации и недопущения ограничения конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя основан на неверном понимании термина «сторонний разработчик».

Вместе с тем неясность трактовки указанного термина могла быть устранена Заявителем путем подачи запроса о разъяснении положений аукционной документации в соответствии с частью 3 статьи 65 Закона № 44-ФЗ, по результатам которого Заказчик имел право внести изменения в документацию о проведении закупки. Заявитель указанным правом не воспользовался, запросов о разъяснении документации об аукционе Заказчику не направил».

Проанализировав положения документации об аукционе, заслушав пояснения представителей заказчика, уполномоченного органа и заявителя, Комиссия признала довод жалобы заявителя **необоснованным**, поскольку в рассматриваемом случае исходя из возражений заказчика и пояснений его представителей, данных при рассмотрении жалобы:

- во-первых, речь идет об одном программном комплексе АС «Смета» (разработчик ООО «НПО «Кристалл», г. Москва), используемом заказчиком на основании подписанного между Министерством финансов Омской области, Казенным учреждением Омской области «Областной центр учета и казначейства» и ООО «Информационные системы «Кристалл» трехстороннего соглашения на приобретение прав по использованию указанного программного комплекса;

- во-вторых, в процессе оказания услуг данные десяти ОИВ и двух учреждений, в т.ч. данные заказчика, будут перенесены на серверные мощности, в том числе необходимо будет установить программный комплекс АС «Смета» на сервере, перенести данные ОИВ и учреждений на сервер, осуществить выверку корректности переноса таких данных, при необходимости устранить выявленные замечания;

- в-третьих, под «сторонними разработчиками» заказчиком понимались разработчики программных комплексов ведения бюджетного учета ОИВ и учреждений, сторонних по отношению к потенциальному исполнителю, т.е. заказчиком предоставлена возможность оказания услуг для любой организации, в т.ч. не являющейся разработчиком программных комплексов, используемых ОИВ и учреждениями.

При этом Комиссия отмечает, что заявитель не воспользовался своим правом, предусмотренным частью 3 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе, на подачу запроса на разъяснение положений документации об аукционе в части использования в документации термина «сторонние разработчики».

3.2. В жалобе заявителем приведен следующий довод: «В случае, если Заказчик устранит выявленное нарушение по п.6.1 настоящей жалобы результатом которого

будет признано, что все товарные знаки АС «Смета» указанные в аукционной документации принадлежат одному (не стороннему) разработчику НПО «Криста» г.Москва, то Заявитель приходит к выводу, что Заказчик использует программный комплекс АС «Смета» в котором имеется база данных Заказчика и объектом закупки будет являться перенос (импорт) данных 10 (Десяти) ОИВ и 1 (Одного) учреждения, а не 2 (Двух) учреждений, как указано в документации электронного аукциона.

В обосновании начальной (максимальной) цены контракта приложение № 2 к документации об электронном аукционе указано 12 усл.ед. (ОИВ и учреждений) подлежащих оказанию услуги по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» стоимостью в среднем 150 000 рублей. Если Заказчик уже использует АС «Смета», то количество услуг по переносу (импорту) данных являющиеся предметом контракта фактически составляет 11 усл.ед. В противном случае, при отсутствии у Заказчика комплекса «АС Смета», Заказчик предоставил неверные данные о наличии у него и использовании им программного комплекса АС «Смета», а в описании объекта закупки неправомерно указан товарный знак АС «Смета», что ограничивает количество участников электронного аукциона предлагающие аналогичные (эквивалентные) товары с товарными знаками Парус, ТС, Кейсистемс и прочих в нарушение ч.1, ст.33, Закона 44-ФЗ».

В письменных возражениях заказчиком по данному доводу указано: «Несмотря на использование Заказчиком программного комплекса АС «Смета» необходимо осуществить перенос данных Заказчика с рабочей станции на серверные мощности.

Поскольку осуществить вышеуказанный перенос собственными силами Заказчик не имеет возможности, была объявлена конкурентная процедура определения исполнителя (учитывая, что подобные услуги может оказать любой участник закупки).

В рамках оказания услуг по переносу (импорту) данных десяти ОИВ и двух учреждений также должны быть оказаны услуги по переносу с рабочей станции на серверные мощности данных Заказчика.

Доводы Заявителя о нарушении части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ не подтверждены какими-либо доказательствами и являются лишь умозаключением Заявителя.

На основании изложенного, объем услуг в аукционной документации указан верно».

Комиссия согласилась с возражениями заказчика и признала довод жалобы заявителя **необоснованным**, поскольку как уже было ранее установлено, в рассматриваемом случае речь идет об **одном** программном комплексе АС «Смета» (разработчик ООО «НПО «Криста», г. Москва), используемом заказчиком, при этом в процессе оказания услуг необходимо будет осуществить перенос данных заказчика **с рабочей станции заказчика на серверные мощности**, возможность переноса которых собственными силами заказчика невозможна.

Также в рамках приведенного выше довода в жалобе заявителем указано: «В случае предоставления Заказчиком доказательства о законном приобретении,

наличии и использовании Заказчиком АС «Смета», обоснование начальной (максимальной) цены контракта является неверным, так как включает фиктивный объем услуг по переносу (импорту) данных из программного комплекса, используемого Заказчиком в тот же самый программный комплекс, используемый Заказчиком в нарушение ч.1., ст.1, 44-ФЗ (не обеспечены эффективность и результативность осуществления закупки, не обеспечено предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок), ч.1, ст.33, 44-ФЗ (описание объекта закупки аукционной документации носит необъективный характер)».

В соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Согласно части 9 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;
- 3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод заявителя о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, установленное заказчиком в документации, не соответствует требованиям действующего законодательства, Комиссией не рассматривается.

Учитывая, что Казенное учреждение Омской области «Областной центр учета и казначейства» является заказчиком Омской области, то в части проверки обоснования начальной (максимальной) цены контракта жалоба заявителя направлена (исх. № 03-8111 от 08.11.2016) для рассмотрения по существу в Главное управление финансового контроля Омской области.

3.3. В жалобе заявителем указано: «В Таблице Приложения №1 к техническому

заданию указаны наименования программных продуктов Парус, 1С, АС «Смета» используемые для ведения бюджетного учета 10 (десятью) ОИВ и 2 (двумя) учреждениями.

Однако, каждое наименование программного продукта содержит разный состав программного обеспечения, модулей (бухгалтерский учет, расчет заработной платы, учет кадров и т.п.), а также разное количество рабочих мест (лицензий) в каждом ОИВ и учреждениях исходя из показателей которых, устанавливается объективный характер описания объекта закупки для определения Заявителем состава и объема данных подлежащих переносу (импорту) и необходимых трудозатрат, влияющих на ценовые предложения участников закупки.

В Таблице Приложения №1 к техническому заданию не указаны состав, модули, количество рабочих мест (лицензий) программных продуктов сторонних разработчиков в каждом ОИВ и учреждениях.

Таким образом, описание объекта закупки аукционной документации носит необъективный характер и не соответствует требованиям ч.1, ч.3, ст.33, 44-ФЗ».

По данному доводу жалобы заявителя заказчиком в письменных возражениях указано: «В пункте 4.3 Технического задания указан исчерпывающий перечень переносимой информации. Обращаем Ваше внимание, что планируется осуществление переноса данных каждого ОИВ и учреждения, перенос модулей и рабочих мест не предполагается (что подтверждается, в том числе, коммерческими предложениями, поступившими Заказчику, содержащими расчет стоимости услуг исходя из стоимости переноса общего объема данных одного юридического лица).

Таким образом, Заявитель не доказал целесообразность указания подробного состава программного обеспечения, модулей и количества рабочих мест в техническом задании.

На основании изложенного, указанный в аукционной документации перечень переносимой информации соответствует требованиям частей 1, 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **при составлении описания объекта закупки заказчик должен использовать** показатели, требования, **условные обозначения и терминологию**, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с

законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, **в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.**

В приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе установлен перечень органов исполнительной власти и учреждений, переходящих на централизованное ведение бюджетного учета:

№ п/п	Наименование	Наименование программного продукта, используемого для ведения бюджетного учета
1	Региональная энергетическая комиссия Омской области	«Парус»
2	Государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники при Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Омской области	1С
3	Государственная жилищная инспекция Омской области	1С
4	Министерство финансов Омской области	АС «Смета»
5	Казенное учреждение Омской области «Областной центр учета и казначейства»	АС «Смета»
6	Главное управление информационных технологий и связи Омской области	1С
7	Главное управление внутренней политики Омской области	1С
8	Казенное учреждение Омской области «Региональный центр по связям с общественностью»	1С
9	Главное управление информационной политики Омской области	1С
10	Главное управление финансового контроля Омской области	АС «Смета»
11	Главное управление государственного строительного надзора и государственной экспертизы Омской области	1С
12	Главное управление контрактной системы Омской области	АС «Смета»

В пункте 4.3 приложения № 1 к техническому заданию документации об аукционе установлены требования к составу и качеству оказания услуг.

В приложении № 2 к техническому заданию документации об аукционе указан перечень аналитических признаков, обязательных при переносе данных из программного обеспечения автоматизации финансово-хозяйственной деятельности учреждениями в АС «Смета», для балансовых и забалансовых счетов бухгалтерского (бюджетного) учета.

Комиссия, с учетом пояснений представителей заказчика о том, что в ходе выполнения работ, предусмотренных контрактом, перенос модулей и рабочих мест не предполагается, а также учитывая то обстоятельство, что в приложениях № 1 и № 2 к техническому заданию документации об аукционе указан перечень переносимой информации признала довод жалобы заявителя в части необходимости указания заказчиком, уполномоченным органом состава, модулей, количества рабочих мест (лицензий) программных продуктов сторонних разработчиков в каждом ОИВ и учреждениях **необоснованной**.

Вместе с тем Комиссия отмечает следующее.

В таблице приложения № 1 к техническому заданию документации об аукционе указаны наименования программных продуктов, используемых для ведения бюджетного учета: «Парус», «1С», АС «Смета».

В соответствии с частью 1 статьи 12.1 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях расширения использования российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных, подтверждения их происхождения из Российской Федерации, а также в целях оказания правообладателям программ для электронных вычислительных машин или баз данных мер государственной поддержки создается **единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных**.

На заседании Комиссии представителем заявителя представлены сведения из Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных (далее - Реестр), размещенного на официальном сайте оператора Единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных www.reestr.minsvyaz.ru, о том, что не существует программных продуктов «Парус», «1С», указанных в приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе.

Комиссия установила, что действительно в соответствии с Реестром, не существует такого программного продукта с наименованием «Парус», поскольку программные продукты имеют наименования: «Парус-Бюджет 7», «Парус-Бюджет 8», «Парус-Бюджет 10».

Аналогичная ситуация обстоит и с программным продуктом «1С», указанным заказчиком в таблице приложения № 1 к техническому заданию документации.

Комиссия установила, что не существует такого программного продукта с наименованием «1С», поскольку программный продукт в соответствии с Реестром имеет наименования: «1С: Зарплата и Управление Персоналом 8», «1С: Зарплата и

кадры бюджетного учреждения», «1С:Бухгалтерия 8» и т.д.

Комиссия считает, что в случае правильного указания заказчиком, уполномоченным органом наименования программного продукта, используемого для ведения бюджетного учета, участники закупки, в том числе заявитель могли бы определить объем данных, подлежащих переносу (импорту).

При указанных обстоятельствах в действиях заказчика, уполномоченного органа усматривается нарушение пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе, выразившееся в необъективном и нестандартном описании объекта закупки.

3.4. Заявитель полагает, что в нарушение части 2 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе общий срок размещения (доступности документации по электронному аукциону) составил менее, чем семь дней, поскольку в связи с регламентными работами официального сайта в период с 09:00 час. 04.11.2016 по 21:00 час. 06.11.2016 документация об электронном аукционе была недоступна для просмотра и скачивания в указанный период, что ограничило сроки доступа к документации и могло привести к ограничению количества участников электронного аукциона.

Заказчиком, уполномоченным органом в письменных возражениях указано на отсутствие в их действиях нарушения норм Федерального закона о контрактной системе при размещении на официальном сайте извещения о проведении электронного аукциона № 0152200004716000590, учитывая, что данное извещение было размещено на официальном сайте в срок, установленный частью 2 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе, при этом заказчик, уполномоченный орган не несут какую-либо ответственность за работу официального сайта.

В соответствии с частью 1 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона размещается заказчиком в единой информационной системе.

Согласно части 2 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в случае, если **начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.**

Комиссия установила, что извещение о проведении электронного аукциона № 0152200004716000590 было размещено уполномоченным органом 31.10.2016 в 19:26 час. (по местному времени).

Согласно вышеуказанному извещению срок окончания подачи заявок на участие в аукционе установлен в 09:00 час. 08 ноября 2016 года.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что уполномоченным органом извещение о проведении электронного аукциона № 0152200004716000590 было размещено ровно за семь дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе, что соответствует требованиям части 2 статьи 63 Федерального закона о

контрактной системе.

С учетом изложенного, Комиссия признала довод жалобы заявителя о нарушении заказчиком, уполномоченным органом части 2 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе **необоснованным**.

При этом следует отметить, что в соответствии с подпунктом «а» пункта 14 Правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.12.2015 № 1414, технологические (технические и программные) **средства официального сайта должны обеспечивать круглосуточную непрерывную, за исключением перерывов на регламентные и технологические работы, доступность информации и документов, размещенных на официальном сайте**, для получения, ознакомления и использования пользователями официального сайта, а также для автоматической обработки иными информационными системами в соответствии с требованиями по обеспечению устойчивости функционирования информационных систем общего пользования, предусмотренными постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2009 г. № 424 «Об особенностях подключения федеральных государственных информационных систем к информационно-телекоммуникационным сетям».

Как подтверждается сведениями, размещенными на официальном сайте, а также приложенными заявителем к жалобе скриншотами, действительно в период с 09:00 час. 04.11.2016 по 21:00 час. 06.11.2016 на официальном сайта проводились регламентные работы.

3.5. В жалобе заявителем указано: *«Заявитель полагает, что между Министерством финансов Омской области, которое является учредителем Заказчика, Заказчиком и НПО «Кристалл» (правообладатель АС «Смета») имеют место согласованные действия, в результате которых в описании объекта закупки указан товарный знак АС «Смета». Хозяйствующему субъекту НПО «Кристалл» предоставлен доступ к информации в приоритетном порядке, в том числе в информации для подачи им ценовых предложений от 22.09.2016г. в нарушение ст. 17, 135-ФЗ и ч. 1, ст. 135-ФЗ, что привело к ограничению конкуренции в нарушение ч. 1 ст. 15, 135-ФЗ».*

Учитывая, что настоящая жалоба заявителя подана и рассматривается в соответствии с нормами Федерального закона о контрактной системе, Комиссия Омского УФАС России **по контролю в сфере закупок** на территории Омской области, осуществляющая проверку исключительно в пределах полномочий, предоставленных Федеральным законом о контрактной системе, **не вправе** давать оценку действиям хозяйствующего субъекта и осуществлять квалификацию этих действий на предмет нарушений (либо отсутствия нарушений) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Федеральный закон о защите конкуренции), т.к. дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с нормами Федерального закона о защите

конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированном в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

При указанных обстоятельствах, жалоба ООО «ОмСофт-Консалтинг» передается Комиссией в соответствующее структурное подразделение Омского УФАС России для рассмотрения ее по существу на наличие либо отсутствие в действиях заказчика и иных лиц признаков нарушения Федерального закона о защите конкуренции.

О результатах рассмотрения заявитель будет проинформирован в сроки, установленные Федеральным законом о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика – Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» (извещение № 0152200004716000590) **в части** неверного указания в приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе наименования программных продуктов.

2. Признать в действиях Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главного управления контрактной системы Омской области нарушение требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Не рассматривать дополнения к жалобе на положения документации об аукционе (вх. № 8863 от 10.11.2016).

5. Передать жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» в соответствующее структурное подразделение Омского УФАС России для рассмотрения ее по существу на наличие либо отсутствие в действиях Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», Министерства финансов Омской области и ООО «Информационные системы «Кристалл» признаков нарушения Федерального закона о защите конкуренции.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/286-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

14 ноября 2016 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>- заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОмСофт-Консалтинг» на действия заказчика – Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», уполномоченного органа - Главного управления контрактной системы Омской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по переносу (импорту) данных в программный комплекс АС «Смета» (извещение № 0152200004716000590) (далее - электронный аукцион, закупка),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Казенного учреждения Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главного управления контрактной системы Омской области нарушение требований пунктов 1 и 2 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 14.11.2016 № 03-10.1/286-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и

казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области и его единой комиссии **в срок до 12.12.2016:**

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004716000590);

- вернуть заявки на участие в электронном аукционе всех участников закупки (извещение № 0152200004716000590);

- внести изменения в документацию об аукционе в части указания в приложении № 1 к техническому заданию документации об аукционе программных продуктов в соответствии с Единым реестром российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных.

- продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней (часть 6 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер»:

- обеспечить Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- отменить протокол проведения электронного аукциона от 11.11.2016.

3. Казенному учреждению Омской области «Областной центр учета и казначейства», Главному управлению контрактной системы Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1-2 настоящего предписания в срок до 13.12.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>