

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

27.09.2013 г.

Дело № 10167/03-

2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 10167/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ДиМедика» (далее - ООО «ДиМедика», заявитель) на действия единой комиссии (заказчики - Государственное учреждение здравоохранения «Городская стоматологическая поликлиника № 1», Государственное учреждение здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 2», Государственное учреждение здравоохранения «Городская стоматологическая поликлиника № 3», Государственное учреждение здравоохранения стоматологическая поликлиника № 4, Государственное учреждение здравоохранения Стоматологическая поликлиника № 6, Государственное учреждение здравоохранения «Новоульяновская городская больница им. А.Ф.Альберт», Государственное учреждение здравоохранения Радищевская центральная районная больница, Государственное учреждение здравоохранения «Старомайнская центральная районная больница»; уполномоченный орган – Департамент государственных закупок Министерства экономики и планирования Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении совместных торгов путем открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413003932 на поставку лекарственного препарата Артикаин + Эпинефрин, предназначенного для обеспечения учреждений здравоохранения Ульяновской области в 2013 году (начальная (максимальная) цена контракта – 1 646 418,42 руб., дата подведения итогов – 10.09.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8291 от 23.09.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ДиМедика» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание, в том числе, на следующее.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона № 0168200002413003932-3 от 10.09.2013 г. победителем аукциона было признано ООО «ДиМедика», вторым после победителя было признано ООО «Лист».

После подведения итогов аукциона ООО «ДиМедика» получило информацию о том, что ООО «Лист» в своей заявке представило лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием (далее – МНН) «Артикаин+Эпинефрин» с торговым наименованием «Брилокаин-адреналин Форте», не соответствующий по своим характеристикам техническому заданию заказчика, а именно, в п. 2 технического задания заказчик запрашивает дозировку 1,7 мл лекарственного препарата, а ООО «Лист» представил препарат с дозировкой 1,8 мл.

На основании изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку размещения заказа.

Вх. № 8507 от 26.09.2013 г. в УФАС России по Ульяновской области поступили письменные пояснения от Государственного учреждения здравоохранения Радищевская центральная районная больница (далее – ГУЗ Радищевская ЦРБ), содержащие указание на следующее.

ГУЗ Радищевская ЦРБ как заказчик исполнило все необходимые действия, предусмотренные Законом о размещении заказов по заключению контракта с победителем аукциона на условиях, предусмотренных аукционной документацией, по цене контракта, предложенной победителем.

ГУЗ Радищевская ЦРБ просит рассмотреть жалобу без участия представителя.

Представитель ООО «ДиМедика» на заседание Комиссии 27.09.2013 г. не явился, предоставив ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 8463 от 25.09.2013 г.).

В данном ходатайстве было указано, что заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме победителю было представлено 8 контрактов.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 27.09.2013 г. с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, пояснив, что участник размещения заказа ООО «Лист» представило первую часть заявки полностью соответствующую техническому заданию заказчиков.

Члены комиссии на заседании Комиссии 27.09.2013 г. с доводами жалобы не согласились.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На Официальном сайте о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 20.08.2013 г. были опубликованы извещение и документация по открытому аукциону в электронной форме № 0168200002413003932 на поставку лекарственного препарата Артикаин + Эпинефрин, предназначенного для обеспечения учреждений здравоохранения Ульяновской области в 2013 году (начальная (максимальная) цена контракта – 1 646 418,42 руб., дата подведения итогов – 10.09.2013 г.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413003932-1 от 04.09.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было представлено 7 заявок. Семь заявок под порядковыми номерами 5651812, 5659314, 5660581, 5663556, 5666451, 5667769, 5671228 были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона в электронной форме от 09.09.2013 г. в торгах участвовало семь участников размещения заказа под указанными номерами.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168300003113000132-3 от 10.09.2013 г. вторые части заявок участников размещения заказа под номерами 5651812, 5659314, 5663556, 5666451, 5667769, 5671228 были признаны соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «ДиМедика», цена контракта была снижена до 566 117,77 руб.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное пп. «а» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в п. 28 Раздела 1 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме.

Приложением № 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме установлены характеристики лекарственного препарата с МНН Артикаин+Эпинефрин, а именно:

№ п/п Международное непатентованное наименование (МНН) или состав входящих в него компонентов Форма выпуска, характеристика Дозировка, фасовка* Ед. изм. Количество Цена, руб. Сумма, руб.

Поставка лекарственного препарата: Артикаин + Эпинефрин

Начальная цена лота (руб.) 1 646 418,42

1 Артикаин + Эпинефрин раствор для инъекций 40 мг + 0,01 мг/мл 2мл №10 уп. 102 401,39 40 941,78

2 Артикаин + Эпинефрин раствор для инъекций 40 мг + 0,01 мг/мл 1,7мл форте №100 уп. 562 2 856,72 1 605 476,64

В ходе анализа первой части заявки ООО «Лист» (№ 5671228) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником размещения заказа была представлена дозировка, фасовка лекарственного препарата с МНН

Артикаин+Эпинефрин с торговым наименованием «Брилокаин-адреналин Форте» (позиция № 2) 1,7 мл, что соответствует требованиям, установленным приложением № 3 аукционной документации.

Таким образом, в действиях единой комиссии нарушений не установлено, следовательно, жалоба ООО «ДиМедика» является необоснованной.

В отношении доводов ООО «ДиМедика» о заключении 8 контрактов по итогам открытого аукциона в электронной форме, Комиссия поясняет, что в соответствии с п. 6 ст. 10 Закона о размещении заказов, контракт с победителем или победителями совместных торгов заключается с каждым заказчиком, проводившим такие торги, или каждым заказчиком, для которого размещение заказа путем проведения торгов осуществлялось уполномоченным органом.

Учитывая, что жалоба ООО «ДиМедика» признана необоснованной и в действиях единой комиссии не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413003932.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДиМедика» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.