

# РЕШЕНИЕ

По делу № 69/47-2011 по факту размещения рекламы пива с нарушением требований части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе»

13 декабря 2011 года

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, рассмотрев дело № 69/47-2011 по факту размещения рекламы пива с нарушением требований части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» № 38-ФЗ от 13 марта 2006 г., в присутствии законного представителя ООО «Слобода»

## УСТАНОВИЛА:

В ходе осуществления государственного контроля за соблюдением хозяйствующими субъектами законодательства РФ о рекламе выявлен факт размещения в журнале «Модный город» рекламы пиццерии «Мама миа», которая содержит признаки нарушения рекламного законодательства.

В ходе проверки в Управление представлен заключенный ООО «Апогей» с ООО «Слобода» договор возмездного оказания рекламных услуг № 51 430/11Д, в соответствии с которым последнее обязуется в установленные договором сроки размещать в журнале «Модный город» рекламный проспект пиццерии «Мама миа».

В указанном рекламном проспекте в разделе «Напитки» размещена реклама пива следующих марок: «Балтика», «Стелла Артуа», «Крушовица», «Сибирская корона» и д.р., с правой стороны размещён бокал, наполненный пивом или напитком, изготовленным на его основе.

Частью 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

В нарушение указанных требований раздел «Напитки» рекламного проспекта пиццерии «Мама Миа» не содержит предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение указанных требований несёт рекламодатель.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу пива, размещенную в журнале «Модный город», поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Слобода» предписание о прекращении нарушения, а именно: рекламу пива и напитков, изготовленных на его основе, сопровождать предупреждением, установленным статьёй 22 Федерального закона «О рекламе».
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

## ПРЕДПИСАНИЕ

13 декабря 2011 года  
Тула

г.

Комиссия Тульского УФАС России по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- > на основании своего решения от 13 декабря 2011 года по делу № 69/47-2011 о признании ненадлежащей рекламы пива пиццерии «Мама Миа», размещенной в журнале «Модный город», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона "О рекламе", пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Слобода» (пр. Ленина, д.116, г. Тула) в десятидневный срок со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение законодательства РФ о рекламе, а именно: рекламу пива и напитков, изготовленных на его основе, сопровождать предупреждением, установленным статьёй 22 Федерального закона «О рекламе».
2. ООО «Слобода» представить в Тульское УФАС России письменное доказательство исполнения пункта 1 настоящего предписания в трехдневный срок со дня его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.