

РЕШЕНИЕ

20 марта 2015 года

г. Петрозаводск

Резолютивная часть решения оглашена 12 марта 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 20 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (сокращенное наименование – Карельское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>

рассмотрев дело №03-16/46-2014, возбужденное в отношении открытого акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы», организационно-правовая форма которого 29 декабря 2014 года была изменена на акционерное общество (ул. Кирова, д. 47б, г. Петрозаводск, 185035, далее – АО «ПКС», ответчик, общество) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в ущемление интересов заявителей путем нарушения сроков осуществления технологического присоединения их энергопринимающих устройств, в отсутствие надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела заявителя 2 в присутствии заявителя 1 и представителя АО «ПКС» по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Карельского УФАС России поступили заявления заявителя 1 (вх. от 08 октября 2014 года №5342) и заявителя 2 (вх. от 08 октября 2014 года №5341) с жалобой на действия АО «ПКС», выразившиеся в нарушении сроков осуществления технологического присоединения по договорам от 03 марта 2014 года №_ и от 04 марта 2014 года №_ соответственно (далее – договор №42 и №43), неотъемлемой частью которых являются технические условия от 27 января 2014 года №__ и №__ (далее – технические условия №_ и №_).

По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции приказом Карельского УФАС России от 16 декабря 2014 года №288 было возбуждено дело №03-16/46-2014 по признакам нарушения АО «ПКС» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с определением от 17 декабря 2014 года «О назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства №03-16/46-2014 к рассмотрению» настоящее дело было назначено к рассмотрению на 09 февраля 2014 года в 11 часов 00 минут и состоялось в назначенное время.

С учетом поступившего в Карельское УФАС России письменного ходатайства от 09 февраля 2015 года №б/н (вх. от 09 февраля 2015 года №574) от АО «ПКС» об отложении рассмотрения дела №03-16/46-2014 в связи с необходимостью представления подписанного соглашения с подрядчиком для производства работ, которое на тот момент находилось в стадии подписания и в соответствии с частями 1, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции рассмотрение дела было отложено на 11 марта 2015 года в 11 часов 00 минут.

В связи со служебной необходимостью телефонограммой от 06 марта 2015 года рассмотрение дела №03-16/46-2014 было перенесено на 12 марта 2015 года в 10 часов 00 минут.

При рассмотрении дела 12 марта 2015 года заявитель поддержал доводы заявления, пояснил, что им согласно договору № и техническим условиям № _ была внесена плата за технологическое присоединение 06 марта 2014 года. Остальные мероприятия им не были выполнены по причине отсутствия точки подключения (опоры ВЛ-0,4 кВ). Кроме того, заявителем с целью решения вопроса по выделению земли под установку опоры и связанных с этим проблем, неоднократно проводились устные переговоры с представителями АО «ПКС» и подрядных организаций, в ходе которых было достигнуто соглашение об установке опор электросетей непосредственно на участке заявителя 1. В связи, с чем 06 июня 2014 года заявитель 1 в адрес АО «ПКС» было направлено заявление о согласовании такой установки на его участке. Однако до настоящего времени никаких действий по исполнению технических условий со стороны общества не предпринято.

Представитель АО «ПКС» по факту нарушения подтвердила доводы, изложенные в письме от 30 октября 2014 года №105.01-1/246 (вх. от 31 октября 2014 года №5716), пояснив при этом, что пунктом 6 договоров предусмотрена обязанность заявителей по уведомлению сетевой организации о выполнении технических условий. Так, в течение 10 рабочих дней со дня получения уведомления заявителей о выполнении технических условий АО «ПКС» проводит осмотр и проверку их выполнения. После чего не позднее 3 рабочих дней АО «ПКС» осуществляет фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям.

Однако уведомлений о выполнении заявителями со своей стороны технических условий в АО «ПКС» не поступало. Поэтому, по мнению представителя АО «ПКС» имеет место двухстороннее не выполнение условий договоров №_ и №_ и технических условий №_ и №_.

Кроме того, представитель ответчика сообщила, что согласно дополнительному соглашению от 11 декабря 2014 года №9, заключенному между АО «ПКС» и подрядчиком ООО «РКС-Инжиниринг», к договору генерального подряда на проектирование, капитальное строительство, реконструкцию и капитальный ремонт от 01 февраля 2014 года №54/14 мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителей со стороны АО «ПКС» будут выполнены до 30 мая 2015 года.

Следует отметить, что согласно определению об отложении настоящего дела от 09 февраля 2014 года АО «ПКС» надлежало представить письменные пояснения, документы, отражающие действия АО «ПКС» в следующие периоды:

- с 03 марта по 21 мая 2014 года (с момента заключения договора от 03 марта 2014 года №_ о технологическом присоединении к электрическим сетям объекта заявителя 1, до направления заявления АО «ПКС» от 21 мая 2014 года №105.08-1/721 в адрес Администрации Петрозаводского городского округа);

- с 21 мая по 11 июля 2014 года (с момента направления вышеуказанного заявления АО «ПКС» в адрес Администрации Петрозаводского городского округа до момента утверждения градостроительного плана земельного участка для строительства линии электропередач в районе 5-го пер. Родникового, Постановлением Администрации Петрозаводского городского округа от 11 июля 2014 года №3369);

- с 11 июля по настоящее время (с момента утверждения указанного градостроительного плана земельного участка);

- копии ответов АО «ПКС» на письма заявителей (вх. от 29 августа 2014 года №4313 и №4312), либо пояснения об отсутствии таковых;

- иные документы, а также сведения (информацию), имеющие отношение к рассматриваемому делу.

Однако, указанные пояснения и документы АО «ПКС» не представило, и представитель общества при рассмотрении дела 12 марта 2015 года также не смогла ответить на поставленные в определении вопросы.

Исследовав и оценив все имеющиеся в деле документы, заслушав пояснения заявителя, представителя ответчика, комиссия Карельского УФАС России приходит к следующему.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по данной статье необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав других лиц. Отсутствие одного из элементов состава данного правонарушения исключает возможность признания хозяйствующего субъекта нарушителем антимонопольного законодательства.

Как следует из абзаца 3 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2008 года №30, также надлежит иметь в виду, что суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме

установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений части 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности, осуществляемой субъектами естественных монополий.

Приказом ФСТ России от 16 апреля 2010 года №127-э АО «ПКС», осуществляющее деятельность по передаче электрической энергии, включено в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль (раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии»). Следовательно, АО «ПКС» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей. Услуги по технологическому присоединению являются неотъемлемой частью услуг по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 26 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – ФЗ «Об электроэнергетике») технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Согласно абзацу 3 части 1 статьи 26 ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется в сроки, определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти. При этом, если для обеспечения технической возможности технологического присоединения и недопущения ухудшения условий электроснабжения присоединенных ранее энергопринимающих устройств и (или) объектов электроэнергетики необходимы развитие (модернизация) объектов электросетевого хозяйства и (или) строительство, реконструкция объектов по

производству электрической энергии, сроки технологического присоединения определяются исходя из инвестиционных программ сетевых организаций и обязательств производителей электрической энергии по предоставлению мощности, предусматривающих осуществление указанных мероприятий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года №861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее – Правила технологического присоединения), пункт 2 которых распространяет действие правил на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств

Нормы, закрепленные в Правилах технологического присоединения, являются нормами о регулировании доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии, а их применение находится в сфере антимонопольного регулирования и контроля.

Сроки технологического присоединения установлены подпунктом «б» пункта 16 Правил технологического присоединения и являются существенным условием договора об осуществлении технологического присоединения. Исходя из требований указанной нормы, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств физических лиц, максимальная мощность которых составляет до 20 кВт включительно, при этом расстояние от существующих электрических сетей необходимого класса напряжения до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства, составляет не более 300 метров в городах и поселках городского типа и не более 500 метров в сельской местности не может превышать четырех месяцев для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет до 670 кВт включительно.

Как указано выше между АО «ПКС» и заявителями заключены договоры об осуществлении технологического присоединения.

Квитанциями от 06 марта 2014 года к приходному ордену подтверждается внесение платы за каждое технологическое присоединение в размере по 550 рублей.

В соответствии с условиями данного договора АО «ПКС» приняло на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей – мощностью по 15 кВт, с целью энергоснабжения индивидуальных домов, расположенных в районе____, Республика Карелия. Согласно пункту 5 указанных договоров срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 4 месяца со дня их заключения, то есть мероприятия подлежали выполнению до 03 и 04 июля 2014

года соответственно.

Согласно пункту 6 договоров №_ и №_ АО «ПКС» обязано надлежащим образом исполнить обязательства по договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя, указанные в технических условиях.

Пунктом 8 указанных договоров предусмотрены обязательства заявителя по надлежащему исполнению обязательств по договору, в том числе по выполнению возложенных на заявителя мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участков, на которых расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителей, указанные в технических условиях.

Техническими условиями №_, являющимися неотъемлемой частью договора №_, предусмотрено следующее:

точка присоединения - отпаечная опора ВЛ-0,4 кВ с ТП - 347;

основной источник питания - опора ВЛ-0,4 кВ с ТП - 347;

сетевая организация выполняет строительство ВЛ-0,4 кВ у д. №33 от ТП – 347 на деревянных пропитанных опорах СИПом 4-35 кв.мм. до границы участка (два пролета);

заявитель осуществляет монтаж 4-проводного ввода расчетного сечения с проводом СИП или кабелем 0,4кВ; монтаж на отпаечной опоре, устанавливаемой сетевой организацией у границы участка герметичного щита со степенью защиты не ниже IP54, с рабочим диапазоном температур от -40С до +40С, вводного автомата на ток 25А (перед счетчиком класса точности 2) с его опломбированием. Ввод в дом, заземление и учет электроэнергии выполнить согласно ПУЭ.

Технические условия №_, являющиеся неотъемлемой частью договора №_ аналогичны Техническими условиями №_, и ими предусмотрено электроснабжение объекта проектировать от опоры ВЛ -0,4 кВ с ТП -347 по ТУ №_ от 27 января 2014 года.

Таким образом, анализ технических условий отражает, что для выполнения заявителями всех возложенных на них обязательств сетевой организации как минимум необходимо указать заявителю планируемую точку подключения.

28 августа 2014 года (вх. АО «ПКС» от 29 августа 2014 года №4313) заявитель 1 направил в адрес общества заявление с просьбой сообщить о ходе выполнения мероприятий по договору о технологическом присоединении к электрическим сетям. Ответа от АО «ПКС» в адрес заявителя не поступало и доказательств его направления в материалы дела не представлены.

Письмом от 30 октября 2014 года №105.01-1/246 (вх. от 31 октября 2014 года №5716) АО «ПКС» представило Карельскому УФАС России разъяснения и документы о принимаемых мерах сетевой организацией по выполнению условий договоров. С целью исполнения обязательств по договорам №_ и №_ АО «ПКС» обратилось с заявлением от 21 мая 2014 года № 105.08-1/721 в Администрацию Петрозаводского

городского округа (вх. от 22 мая 2014 года №б/н) о выдаче градостроительного плана земельного участка для проектирования воздушной линии 0,4 кВ, в связи с осуществлением технологического присоединения энергопринимающих устройств двух индивидуальных жилых домов в районе 5-го Родникового переулка. Постановлением от 11 июля 2014 года №3369 Администрация Петрозаводского городского округа утвердила градостроительный план земельного участка для строительства воздушно-кабельной линии электропередач для электроснабжения индивидуальных жилых домов в районе __ ориентировочной протяженностью 120 пог.м. АО «ПКС» сообщило о том, что для производства работ выбран подрядчик, при этом дополнительное соглашение №9 к договору генерального подряда на проектирование, капитальное строительство, реконструкцию и капитальный ремонт от 01 февраля 2014 года №54/1 заключенному между АО «ПКС» и подрядчиком ООО «РКС-Инжиниринг» было подписано 11 декабря 2014 года.

Кроме того, АО «ПКС» отмечает, что заявителями также не выполнены вышеназванные условия.

Документальных доказательств принятия надлежащих мер по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителей, кроме направления в мае 2014 года заявления в Администрацию Петрозаводского округа спустя 78 (77) дней после заключения договоров с заявителями и спустя 5 месяцев с момента утверждения Администрацией Петрозаводского городского округа градостроительного плана земельного участка для строительства линии электропередач в районе __ подписания дополнительного соглашения с подрядной организацией, представлено не было.

Мероприятия по строительству электросетевого хозяйства, предусмотренного техническими условиями АО «ПКС» планируется осуществить только в конце мая 2015 года (то есть спустя 1 год 2 месяца 26 (27) дней после заключения договоров).

Доказательств объективной невозможности соблюдения обществом установленных требований законодательства и принятия им всех зависящих от него мер, направленных на своевременное технологическое присоединение потребителя к электрическим сетям, в материалах дела не имеется.

В рассматриваемом случае не принимается довод АО «ПКС» о том, что невыполнение мероприятий по технологическому присоединению заявителей в установленный договорами срок, освобождает сетевую организацию от ответственности за невыполнение со своей стороны технических условий и, свидетельствует об отсутствии ущемления интересов заявителя, по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 328 ГК РФ встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

Комиссия отмечает, что мероприятия, опосредующие возможность технологического присоединения энергопринимающих устройств, которые должны выполнить стороны по договору, функционально и технологически не связаны друг с другом и выполняются заявителем в пределах своего участка, а сетевой организацией - до его границ.

Нормы действующего законодательства в сфере технологического присоединения к электрическим сетям не ставят возможность выполнения мероприятий сетевой организацией (за исключением осмотра энергопринимающего устройства и его фактического присоединения к электрической сети) в зависимость от выполнения мероприятий Заявителем.

Исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно. Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами технологического присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении в связи с невыполнением другой стороной возложенных на нее обязательств. Кроме того, Правилами не установлено очередности выполнения мероприятий.

Таким образом, нарушение договорных обязательств добросовестным заявителем, принимавшим меры для осуществления технологического присоединения, не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению.

При таких обстоятельствах комиссия Карельского УФАС России по рассмотрению настоящего дела приходит к выводу, что вышеуказанные действия АО «ПКС» не могут быть признаны как совершенные в допустимых пределах осуществления гражданских прав, так как на заявителя налагаются неразумные и незаконные ограничения (невозможность осуществления фактического присоединения, получения электрической энергии), срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению был нарушен, что свидетельствует о наличии в действиях АО «ПКС» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения настоящего дела, предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях АО «ПКС», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии, неотъемлемой частью которых являются услуги по технологическому присоединению, нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении интересов заявителей путем нарушения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению их энергопринимающих устройств.
2. Выдать АО «ПКС» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена

статьей 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Республике Карелия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-16/46-2014/04

20 марта 2015 года

г. Петрозаводск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия по рассмотрению дела №03-16/46-2014 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>	

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании решения от 20 марта 2015 года по делу №03-16/46-2014 о нарушении открытым акционерным обществом «Петрозаводские коммунальные системы», организационно-правовая форма которого 29 декабря 2014 года была изменена на акционерное общество (ул. Кирова, д. 47б, г. Петрозаводск, 185035, далее – АО «ПКС», ответчик, общество) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «ПКС» в срок до 01 июня 2015 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в ущемлении интересов

заявителей посредством нарушения срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению их энергопринимающих устройств, путем:

выполнения мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договорами об осуществлении технологического присоединения от 03 марта 2014 года №_ и от 04 марта 2014 года №_ соответственно и техническими условиями от 27 января 2014 года №_ и №_;

осуществления фактического присоединения энергопринимающих устройств заявителей к электрическим сетям.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Карельское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения, а также предоставить документы, подтверждающие его выполнение.

Председатель Комиссии _____ <...>

Члены Комиссии _____ <...>

_____ <...>

Согласно статье 52 Закона о защите конкуренции предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2² статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.