

Решение № 03-10.1/120-2015

о признании жалобы необоснованной

16 января 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОНАССсофт-55» (далее - заявитель, Общество) на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Станция скорой медицинской помощи» (далее – заказчик, БУЗОО «Станция скорой медицинской помощи») при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку программно-аппаратных комплексов (извещение № 0352300044815000049) (далее - электронный аукцион),

в присутствии представителей заказчика – «.....» (доверенность № 2 от 12.01.2015), «.....» (доверенность № 4 от 12.01.2015), «.....» (доверенность №9 от 14.04.2015),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России (вх. № 3448 от 09.04.2015) поступила жалоба заявителя, в которой указано, что заказчиком была размещена документация с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3827 от 13.04.2015) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 24.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с

начальной (максимальной) ценой контракта 3 701 250,40 руб.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 14.04.2015 поступило 3 заявки, 1 участнику было отказано в допуске к участию в аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего:

3.1. Пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе **описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).** В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Кроме того, частью 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги

установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В жалобе заявителя указано: «В соответствии с требованиями части 1.1, статьи 33 Закона о контрактной системе, в документации об аукционе не могут содержаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В документации аукциона, в документе «ЭА ПАК с ПО», Заказчиком установлены «Требования к аппаратной части» комплекса в части «Технические характеристики», перечислены следующие требования:

	Значение ЭД	Сопоставляемые устройства
Число пикселей на дюйм дисплея	От 189 до 216 PPI	314 PPI и выше
Встроенная память	от 16 до 32 ГБ	64 ГБ и выше
Поддерживаемый объем устанавливаемой карты памяти	До 64 Гб	128 Гб и выше

Таким образом, указанные требования, исключают возможность поставки товара с более высокими потребительскими свойствами, при этом обеспечивающий требуемый уровень выполнения задач, возлагаемых на программно-аппаратный комплекс».

Комиссией было установлено, что в Приложении №1 «Техническое задание» (далее – Техническое задание) к документации об электронном аукционе среди прочих технических характеристик заказчиком установлены следующие технические характеристики к программно-аппаратным комплексам:

Наименование	Допустимые параметры
Число пикселей на дюйм дисплея	От 189 до 216 PPI
Встроенная память	от 16 до 32 ГБ
Поддерживаемый объем устанавливаемой карты памяти	До 64 Гб

Заказчиком были представлены (исх. № 571 от 15.04.2015) письменные возражения, из которых следует:

«При подготовке документации, Заказчиком был проанализирован рынок программно аппаратных комплексов, имеющих возможность обеспечить потребности Заказчика: небольшой размер, малый вес, высокая надежность (гарантия принятия и подтверждения вызова бригадой скорой медицинской помощи), высокая производительность (быстрота обработки и получения информации на устройство), ударопрочность (эксплуатация в уличных условиях). На рынке представлено достаточно много устройств, однако следует отметить, что Заказчик бюджетное учреждение и объем финансирования ограничен. Устройства с более высокими потребительскими свойствами имеют значительно более высокую цену (как цену самого товара, так и цену дальнейшего обслуживания и ремонта) (Информация о стоимости в Приложении 1).

Изучив представленные материалы, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 9 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

В нарушение данной нормы заявителем не представлено каких-либо документальных доказательств наличия на товарном рынке товаров, с более высокими потребительскими свойствами, при этом обеспечивающими требуемый уровень выполнения задач, возлагаемых на программно-аппаратный комплекс с учетом сопоставимости ценовой категории товара.

В то же время заказчиком представлены доказательства, свидетельствующие о том, что стоимость программно-аппаратных комплексов варьируется в зависимости от повышения технических характеристик товара, в том числе от числа пикселей на дюйм дисплея, объема встроенной памяти и поддерживаемого объема устанавливаемой карты памяти.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, описание товара в указанных позициях товара в целом носит объективный характер, в связи с чем указанный довод жалобы является **необоснованным**.

3.2. В жалобе заявителя указано: *«В документе «ЭА ПАК с ПО», документации аукциона, в частях «Требования к мобильному программному обеспечению» и «Требования к аппаратной части» указано конкретное название мобильной операционной системы «Android», зарегистрированной в качестве товарного знака (Владелец товарного знака на территории РФ - ООО «Гугл»), На рынке существуют и другие мобильные операционные системы, также зарегистрированные в качестве товарных знаков их владельцами, - «iOS», «Windows 8», «Blackberry OS» и др. На любой из указанных операционных систем возможна реализация «Требований к*

мобильному программному обеспечению», а также существуют устройства, подходящие по характеристикам, указанные в «Требования к аппаратной части»».

Комиссией было установлено, что в разделе «Требования к аппаратной части» Технического задания, в том числе указано:

Наименование	Допустимые параметры
Поддержка операционной системы	Не менее Android 4.4

При этом в разделе «Требования к мобильному программному обеспечению» Технического задания установлено, что «мобильное программное обеспечение должно функционировать под операционной системой не ниже Android 4.4 с использованием не ниже «API Level 15»».

Из представленных заказчиком возражений следует:

«1. На сегодняшний день у Заказчика функционирует автоматизированная информационная система «СИСТЕМА-103». Указанная система может функционировать только с мобильной операционной системой «Android», что указано разработчиками программы в техническом разделе договора на разработку программы: «1.15. «СИСТЕМА-103» (включает в себя сервис "Google Cloud Messaging (GCM) for Android" который способен работать только с программно-аппаратными комплексами на базе операционной системы «Андроид»». Таким образом одним из требований к программно-аппаратным комплексам является функционирование их на мобильной операционной системе «Android» (для полного обеспечения взаимодействия работы существующих систем Заказчика с закупаемым товаром).

2. Мобильная операционная система «Android» является самой распространённой мобильной операционной системой, а так же является «открытой мобильной операционной системой», что позволит станции скорой медицинской помощи в дальнейшем рассматривать вопросы о приобретении дополнительного программного обеспечения к программно-аппаратным комплексам, которое позволит расширить возможности работы бригад станции скорой медицинской помощи, для более качественной, профессиональной и, что немаловажно, своевременной медицинской помощи.

3. В связи с тем, что «Android» является «открытой мобильной операционной системой» доработка или разработка нового программного обеспечения для совершенствования оказания медицинской помощи бригадами станции скорой медицинской помощи, будет стоить меньше по сравнению с прочими мобильными операционными системами имеющимися на рынке, что позволит сэкономить бюджетные средства на приобретении и сопровождении новых программных продуктов».

Изучив представленные заказчиком доказательства, Комиссией было установлено, что в пункте 1.15 Приложения № 1 «Техническое задание на разработку

программного обеспечения АИС «СИСТЕМА-103»» к Договору № 31 от 02.03.2015
указано: ««СИСТЕМА-103» включает в себя сервис "Google Cloud Messaging (GCM)
for Android" который способен работать только с программно-аппаратными
комплексами на базе операционной системы «Андроид»».

Таким образом, закупаемые заказчиком программно - аппаратные комплексы
предназначены для использования заказчиком в составе Автоматизированной
Информационной Системы «Система 103» (далее – АИС «Система 103»), которая
включает в себя сервис «Google Cloud Messaging (GCM) for Android»,
функционирующий с программно-аппаратными комплексами на базе
операционной системы «Android», следовательно, в результате данной закупки
должна обеспечиваться необходимость взаимодействия программно-аппаратных
комплексов с товарами, используемыми заказчиком.

На основании изложенного, Комиссия считает довод жалобы
необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью
4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о
контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ГЛОНАССсофт-55» на действия БУЗОО
«Станция скорой медицинской помощи» при проведении электронного аукциона на
поставку программно-аппаратных комплексов (извещение № 0352300044815000049).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех
месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»