**РЕШЕНИЕ № 054/06/69-846/2020**

15 мая 2020 года г.
Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

***...***

рассмотрев жалобу ООО «ИПС» на действия аукционной комиссии заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620001656 на поставку рентгеновского компьютерного томографа с принадлежностями, с автоматическим устройством для введения контрастного вещества в рамках реализации мероприятия «Дооснащение детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций медицинским оборудованием (изделиями)», ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, начальная (максимальная) цена контракта 36 050 000 руб. 00 коп.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИПС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620001656 на поставку рентгеновского компьютерного томографа с принадлежностями, с автоматическим устройством для введения контрастного вещества в рамках реализации мероприятия «Дооснащение детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций медицинским оборудованием (изделиями)», ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

***Суть жалобы ООО «ИПС» заключается в следующем.***

По результатам рассмотрения вторых частей заявок заявка участника № 107330264 ООО «ИПС» была признана не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. В обоснование принятого решения в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме аукционная комиссия указала следующее:

в первой части заявки участника по позиции № 15.2 указано: рентгенозащитное окно, страна происхождения Россия, в представленном во второй части заявки регистрационном удостоверении (далее – РУ) № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019 указано – Япония, что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе;

в первой части заявки участника по позиции № 15.3 указано: источник бесперебойного питания для безопасного завершения работы компьютерного томографа, страна происхождения Италия, в представленном во второй части заявки РУ № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019 указано – Япония/Германия, что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе;

в первой части заявки участника по позиции № 15.4 указано: источник бесперебойного питания для рабочей станции врача, страна происхождения Китай, в представленном во второй части заявки РУ № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019 указано – Япония/Германия, что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе;

в первой части заявки участника по позиции № 15.5 указано: монтажный материал, включая распределительный электрощит, рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения, кабели внутренней кабинетной разводки, страна происхождения Россия, в представленном во второй части заявки РУ № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019 указано – Япония, что не соответствует п.16.2.4 документации об электронном аукционе и п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе.

ООО «ИПС» с решением аукционной комиссии не согласно по следующим основаниям.

В составе второй части заявки подателем жалобы было представлено РУ № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019 на медицинское изделие «Томограф рентгеновский компьютерный «Supria» с принадлежностями производства «Хитачи, Лтд», Япония.

По мнению ООО «ИПС», комплектующие (запасные части) какого-либо оборудования могут производиться различными заводами, находящимися в различных странах. Медицинская техника, произведенная в одной стране (в частности, в Японии), может быть собрана из комплектующих (запасных частей), произведенных в других странах. Так, ООО «ИПС» в первой части заявки по позиции № 15.2 предложило к поставке рентгенозащитное окно, страна происхождения которого - Российская Федерация. Таким образом, страна происхождения медицинской техники и ее комплектующих (запасных частей) может различаться.

Согласно действующему порядку регистрации медицинской техники в регистрационном удостоверении на медицинскую технику указывается только место нахождения завода-производителя медицинской техники, страны происхождения всех комплектующих (запасных частей), входящих в состав такой медицинской техники, не указываются.

Податель жалобы считает, что регистрационное удостоверение - это документ, выдаваемый на медицинскую технику и изделия медицинского назначения, подтверждающий факт их регистрации. При этом, следует учитывать, что РУ не

является документом для подтверждения страны происхождения товара.

В свою очередь, документами, содержащими сведения о стране происхождения товаров (согласно Таможенному кодексу Евразийского экономического союза), являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

Декларация, которая подтверждает страну происхождения товара, являющаяся товаросопроводительным документом, не должна представляться в составе заявок, а представляется только на момент поставки товара.

Таким образом, ООО «ИПС» во второй части заявки на участие в электронном аукционе указало достоверные сведения относительно необходимой заказчику медицинской техники, а именно: томограф рентгеновский компьютерный «Supria» (наименование страны происхождения товара – Япония); комплектующие к медицинскому изделию, входящие в состав РУ на медицинское изделие: рентгенозащитное окно (наименование страны происхождения товара – Российская Федерация, товарный знак отсутствует); источник бесперебойного питания для безопасного завершения работы компьютерного томографа (наименование страны происхождения товара – Итальянская Республика, товарный знак отсутствует). Кроме того, были указаны комплектующие к медицинскому изделию, не входящие в состав РУ на медицинское изделие, являющиеся вспомогательными частями медицинского изделия, или не являющиеся медицинскими изделиями (например, источник бесперебойного питания, монтажный материал), произведенные на других заводах и в других странах: источник бесперебойного питания для рабочей станции врача (наименование страны происхождения товара – Китайская Народная Республика); монтажный материал, включая распределительный электрощит, рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения, кабели внутренней кабинетной разводки (наименование страны происхождения товара – Российская Федерация).

Вместе с тем, документы, подтверждающие страну происхождения товара (декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара), будут представлены при поставке товара как товаросопроводительные документы.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно приняла решение о признании второй части заявки ООО «ИПС» не соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

***Министерство здравоохранения Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» в возражениях на жалобу ООО «ИПС» сообщили следующее.***

Предметом данной закупки является поставка медицинского оборудования (рентгеновский компьютерный томограф с принадлежностями.).

В соответствии с ч.1 ст.38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ф3 «Об основах охраны здоровья граждан» (далее - Закон № 323-ФЗ) медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для

применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний.

Как следует из ч.4 ст.38 Закона № 323-ФЗ на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 утверждены Правила государственной регистрации медицинских изделий, которые устанавливают порядок государственной регистрации медицинских изделий, подлежащих обращению на территории Российской Федерации.

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие.

Вместе с тем, на основании п.3 ч. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе, п.16.1.3 первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара.

Как следует из п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

На основании требований п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, ч.4 ст.38 Закона о контрактной системе, п.6 Постановления Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 в п.16.2.4 аукционной документации было установлено требование о том, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно, копии регистрационных удостоверений на медицинские изделия.

В качестве документов, подтверждающих соответствие товара указанным требованиям аукционной документации, участником ООО «ИПС» были представлены следующие регистрационные удостоверения: № ФСЗ 2008/02792 от 29.12.2018, № РЗН 2015/2950 от 30.11.2018, № ФСЗ 2012/12881 от 25.03.2017, № ФСЗ 2010/08452 от 11.07.2018, № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019, № РЗН 2015/3183 от 30.04.2020.

При изучении указанных регистрационных удостоверений аукционной комиссией было установлено, что заявка ООО «ИПС» не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, поскольку подателем жалобы не были представлены регистрационные удостоверения на медицинские изделия (принадлежности к рентгеновскому компьютерному томографу) со странами происхождения товаров, указанными участником аукциона в первой части заявки, аукционная комиссия в

соответствии с п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе правомерно признала заявку ООО «ИПС» не соответствующей требованиям аукционной документации.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

В соответствии с п.16.2.4 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1416 «Об утверждении Правил государственной регистрации медицинских изделий», а именно, копии регистрационных удостоверений на медицинские изделия.

Изучив заявку ООО «ИПС», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник в первой части заявки предложил к поставке, в том числе, следующие комплектующие к рентгеновскому компьютерному томографу:

по позиции № 15.2: рентгенозащитное окно, страна происхождения Россия;

по позиции № 15.3: источник бесперебойного питания для безопасного завершения работы компьютерного томографа, страна происхождения Италия;

по позиции № 15.4: источник бесперебойного питания для рабочей станции врача, страна происхождения Китай;

по позиции № 15.5: монтажный материал, включая распределительный электрощит, рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения, кабели внутренней кабинетной разводки, страна происхождения Россия.

Вместе с тем, в соответствии с требованием п.16.2.4 аукционной документации в составе второй части заявки ООО «ИПС» представило РУ № РЗН 2015/3183 от 30.04.2019 на медицинское изделие «Томограф рентгеновский компьютерный «Supria» с принадлежностями», производитель «Хитачи, Лтд», Япония. При этом, установить соответствие сведений, представленных по позициям №№ 15.2-15.5 в первой части заявки, сведениям, содержащимся в данном РУ по аналогичным позициям, не представляется возможным ввиду следующего.

В перечень принадлежностей томографа данного РУ включены, в частности, защитное стекло (п.31 РУ), источник бесперебойного питания производства фирмы JovyAtlas, Германия (п.34 РУ). Таким образом, в первой части заявки по указанным позициям участником закупки были представлены сведения относительно страны происхождения комплектующих, не соответствующие сведениям, указанным в РУ, следовательно, участником ООО «ИПС» во второй части заявки не были представлены документы, предусмотренные п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной

системе, а также п.16.2.5 аукционной документации.

Между тем, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, источник бесперебойного питания для рабочей станции врача (позиция № 15.4 описания объекта закупки) и монтажный материал, в частности, рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения (позиция № 15.5 описания объекта закупки) относятся к изделиям радиотехническим общего назначения, и могут не являться изделиями медицинского назначения, включенными в соответствующие РУ. Например, позиции источник бесперебойного питания для рабочей станции врача, рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения не включены в комплектующие томографа Aquilion Lightning (производитель АО «Канон Медикал Системз Корпорейшн, Япония), позиции источник бесперебойного питания для рабочей станции врача, монтажные материалы, включая распределительный электрощит, рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения, кабели внутренней кабинетной разводки не включены в комплектующие томографа рентгеновского компьютерного «Supria» (производитель «Хитачи, Лтд», Япония), позиции рубильники аварийного выключения и рубильник общего включения не включены в комплектующие томографа Ingenuity CT (производитель «Филипс Медикал Системс (Кливленд), Инк.», США), следовательно, у участников закупки может отсутствовать обязанность представлять регистрационные удостоверения на данные позиции комплектующих во второй части заявки, в частности, у подателя жалобы.

На заседании Комиссии представитель заказчика сообщил, что томографы «Supria» (производитель «Хитачи, Лтд», Япония), Aquilion Lightning (производитель АО «Канон Медикал Системз Корпорейшн, Япония), «Филипс Медикал Системс (Кливленд), Инк.», США) рассматривались заказчиком при формировании описания объекта закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает решение аукционной комиссии в отношении заявки № 107330264 ООО «ИПС» в части непредставления документов, предусмотренных п.3 ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, а также п.16.2.5 аукционной документации, по позициям № 15.4, № 15.5 описания объекта закупки принятым неправомерно, так как указанные комплектующие по томографу рентгеновскому компьютерному «Supria» (производитель «Хитачи, Лтд», Япония) не являются изделиями медицинского назначения и не подлежат государственной регистрации. Вместе с тем, поскольку по позициям № 15.2, № 15.3 описания объекта закупки участник представил копии соответствующих РУ с иными странами происхождения товаров, в целом вторая часть заявки ООО «ИПС» не соответствует требованиям, установленным аукционной документацией и Законом о контрактной системе.

Таким образом, аукционной комиссией были нарушены положения п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание то, что допущенное аукционной комиссией нарушение не повлияло на результаты закупки, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего,

оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание министерству здравоохранения Новосибирской области и ГКУ НСО «УКСис» об отмене результатов закупки.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иные нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИПС» на действия аукционной комиссии заказчика – министерства здравоохранения Новосибирской области и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620001656 на поставку рентгеновского компьютерного томографа с принадлежностями, с автоматическим устройством для введения контрастного вещества в рамках реализации мероприятия «Дооснащение детских поликлиник и детских поликлинических отделений медицинских организаций медицинским оборудованием (изделиями)», ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*