

РЕШЕНИЕ № 08-01-232

24 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Электро-монтаж»: «...» (по доверенности);

от заказчика – МУЭП «Промтехэнерго»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Электро-монтаж» на действия аукционной комиссии заказчика – МУЭП «Промтехэнерго» при проведении электронного аукциона №0551600002118000008 на выполнение подрядных работ по строительству распределительного пункта 10 кВ (РП-11) и прокладке кабельных линий 10кВ от центрального распределительного пункта 10кВ (ЦРП) до РП-11, размещен в ЕИС 24.04.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 17 196 137 рублей 88 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Электро-монтаж» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МУЭП «Промтехэнерго» при проведении электронного аукциона №0551600002118000008 на выполнение подрядных работ по строительству распределительного пункта 10 кВ (РП-11) и прокладке кабельных линий 10кВ от центрального распределительного пункта 10кВ (ЦРП) до РП-11.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 11.05.2018г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «Электро-монтаж») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за представление в первой части заявки информации, не соответствующей требованиям аукционной документации, в частности, по товару (материалу) «Светильник» не указан конкретный показатель, указано «потолочный или настенный»; по товару (материалу) «Выключатель» не указан товар (материал) «герметический».

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии заказчика, в своей жалобе указал, что при заполнении заявки им использовалась информация о товарах (материалах), содержащаяся в проектной документации. При этом, по мнению подателя жалобы, параметр «потолочный или настенный» не является характеристикой товара «Светильник» и крепеж данного товара (материала) будет осуществляться по желанию заказчика, либо на потолок, либо на стену. Также податель жалобы указал, что товар (материал) «выключатель

полугерметический» отсутствует в проекте.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Электро-монтаж» от заказчика - МУЭП «Промтехэнерго» поступили следующие возражения.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки в случае указания в описании объекта закупки слов «или» участник закупки должен был выбрать один из предложенных заказчиком показателей. В перечне товаров (материалов) заказчиком установлено следующее: «Светильник потолочный или настенный». Исходя из требований к составу и содержанию первой части заявки, установленных заказчиком в аукционной документации, участник закупки должен был указать в первой части заявки «светильник потолочный» или «светильник настенный». При этом, в первой части заявки №3 указано - «Светильник потолочный или настенный». Таким образом, в первой части заявки по данной позиции товара (материала) участником закупки не указан конкретный показатель товара (материала).

В перечне товаров (материалов) заказчиком установлены следующие товары «Выключатель полугерметический и герметический». В соответствии с описанием объекта закупки участник закупки должен был указать оба товара, т.е. «Выключатель полугерметический» и «Выключатель герметический». При этом, в первой части заявки №3 указан только один товар «Выключатель полугерметический». Таким образом, в первой части заявки данный участник закупки не указал товар «выключатель герметический», предусмотренный в перечне товаров (материалов). Данный товар указан заказчиком в соответствии с проектно-сметной документацией.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.*

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки в случае указания в описании объекта закупки слов «или» участник закупки должен был выбрать один из предложенных заказчиком показателей. В перечне товаров (материалов) заказчиком установлено следующее: «Светильник потолочный или настенный». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, исходя из требований к составу и содержанию первой части заявки, установленных заказчиком в аукционной документации, участник закупки должен был указать в первой части заявки «светильник потолочный» или «светильник настенный». При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки №3 указано - «Светильник потолочный или настенный». Таким образом, в первой части заявки по данной позиции товара (материала) участником закупки не указан конкретный показатель товара (материала).

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в перечне

товаров (материалов) заказчиком указаны следующие товары «Выключатель полугерметический и герметический». В соответствии с описанием объекта закупки участник закупки должен был указать оба товара, т.е. «Выключатель полугерметический» и «Выключатель герметический». При этом, в первой части заявки №3 указан только один товар «Выключатель полугерметический». Таким образом, в первой части заявки данный участник закупки не указал товар «выключатель герметический», предусмотренный в перечне товаров (материалов).

Таким образом, первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске первой части заявки №3 (ООО «Электро-монтаж»).

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Электро-монтаж» на действия аукционной комиссии заказчика – МУЭП «Промтехэнерго» при проведении электронного аукциона №0551600002118000008 на выполнение подрядных работ по строительству распределительного пункта 10 кВ (РП-11) и прокладке кабельных линий 10кВ от центрального распределительного пункта 10кВ (ЦРП) до РП-110 необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в нарушение требований ч.4 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г. (далее - Правила), не установил в проекте контракта варианты штрафов, предусмотренные данными Правилами, в случае, если закупка проводится для субъектов малого предпринимательства (далее – СМП) и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее – СОНО). При этом, данная закупка проводится заказчиком для СМП и СОНО. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, проект контракта не соответствует требованиям ч.4, ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и п.4 Правил.

В соответствии с ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 ФЗ №44-ФЗ. Данная закупка проводится заказчиком для СМП и СОНО. При этом, в нарушение требований ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ заказчик в п.2.3 проекта контракта установил, что работы оплачиваются в срок не более 30 (тридцати) дней с даты подписания заказчиком акта приемки

выполненных работ. Таким образом, заказчик нарушил требования ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в проекте контракта указана недостоверная информация, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, в частности, заказчик установил, что по результатам данной закупки будет заключен муниципальный контракт, однако МУЭП «Промтехэнерго» не является муниципальным заказчиком. Таким образом, по результатам данной закупки заказчиком будет заключен контракт. Представители заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России признали данное нарушение.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

*РЕШИЛА:*

1. Признать жалобу ООО «Электро-монтаж» на действия аукционной комиссии заказчика – МУЭП «Промтехэнерго» при проведении электронного аукциона №0551600002118000008 на выполнение подрядных работ по строительству распределительного пункта 10 кВ (РП-11) и прокладке кабельных линий 10кВ от центрального распределительного пункта 10кВ (ЦРП) до РП-11 необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.8 ст.30 и ч.4, ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-133

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- «...» - специалист первого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-232 от 24.05.2018г. по жалобе ООО «Электро-монтаж» на действия аукционной комиссии заказчика – МУЭП «Промтехэнерго» при проведении электронного аукциона №0551600002118000008 на выполнение подрядных работ по строительству распределительного пункта 10 кВ (РП-11) и

прокладке кабельных линий 10кВ от центрального распределительного пункта 10кВ (ЦРП) до РП-11,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – МУЭП «Промтехэнерго» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта штрафы за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, предусмотренные п.4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042 от 30.08.2017г., в случае, если закупка проводится для указанных участников закупки.

2. Прекратить нарушение ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в проекте контракта сроки оплаты с нарушением требований данной статьи.

3. При заключении контракта внести в заключаемый контракт изменения в соответствии с п.1 и п.2 данного предписания.

4. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в проекте контракта сведения, которые могут ввести в заблуждение участников закупки, о том, что заключаемый контракт является муниципальным.