

Резолютивная часть оглашена

01.11.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:,

рассмотрев жалобу ООО «Лафайет» на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования для внедрения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования для Министерства образования и науки Самарской области (№ извещения 0142200001313009863, начальная (максимальная) цена контракта — 48 308 332, 00 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Лафайет» (далее -Заявитель) на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования для внедрения Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования для Министерства образования и науки Самарской области (№ извещения 0142200001313009863, начальная (максимальная) цена контракта — 48 308 332, 00 рублей) (далее — Аукцион, Заказчик, Уполномоченный орган, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалобы ООО «Лафайет» аукционная документация составлена

Заказчиком в нарушение норм Закона о размещении заказов по следующим основаниям.

В качестве требований к товару Заказчиком были включены характеристики, не имеющие однозначного толкования, а именно в позициях, которые обозначены комплекты цифрового измерительного оборудования для проведения экспериментов по различным предметам, в части требований к регистратору указано наличие разъема для подключения цифрового датчика или нескольких цифровых датчиков.

Обращает внимание на то, что Заказчик при разъяснении положений аукционной документации изменил положения аукционной документации, относящиеся к набору для проведения экспериментов по физике с использованием комплекта цифрового измерительного оборудования (пункт 3.4.14). Обозначения различных числительных через дефис является общепринятым обозначением диапазона. Поскольку Заказчиком указано, что резисторы должны обеспечивать сопротивление 0-4 Ом, а не сопротивление в диапазоне 0-4Ом, то характеристика становится непонятной и требует уточнений.

По вышеуказанным позициям, с которые Заявитель считает незаконными в адрес Заказчика были направлены соответствующие запросы о разъяснении положений аукционной документации, с которыми Заявитель не согласен.

Заявитель полагает, что сформированная подобным образом аукционная документация сокращает количество потенциальных участников аукциона, поскольку требования, указанные в техническом задании противоречат требованиям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу и признать ее обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, считает, что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просит в удовлетворении требований жалобы Заявителя отказать.

Представители Заказчика полностью поддержали доводы представителя Уполномоченного органа, представив соответствующие письменные возражения на жалобу (письмо исх. № б/н от 01.11.2013 г.)

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В ходе рассмотрения жалобы Заявителя представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что в техническом задании аукционной документации установлено требование к регистратору данных о том, что он должен иметь разъем для подключения цифрового датчика или нескольких цифровых датчиков. Учитывая, что к разъему может быть подключен либо один датчик, либо несколько датчиков Заказчиком было установлено требование о наличии у разъема регистратора обеих этих возможностей, а именно: возможности подключения одного датчика или возможности подключения нескольких цифровых датчиков (в зависимости от необходимости).

В техническом задании аукционной документации установлено требование о наличии в составе набора для проведения экспериментов по физике с использованием комплекта цифрового измерительного оборудования — не менее 2 резисторов на подставке сопротивлением 0-4 Ом. В указанном требовании 0 Ом является минимальным допустимым значением сопротивления резисторов, а 4 Ом — максимальным.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлены. При этом Уполномоченный орган и Заказчик опровергают доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товарам по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заявителем не указано, что влечет невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Документации об

аукционе требований к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

В свою очередь, на соответствующие запросы о разъяснении положений аукционной документации Заказчиком в сроки, установленные нормами Закона о размещении заказов были даны соответствующие разъяснения.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Лафайет» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.