

РЕШЕНИЕ № 08-01-435

28 октября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – АО «Сибтехгаз», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ГБУЗ НСО «ГКБ № 12»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу АО «Сибтехгаз» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 12» при проведении запроса котировок на поставку концентратора кислорода (извещение № 0351300076615000190), начальная (максимальная) цена контракта 82 422,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «Сибтехгаз» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 12» при проведении запроса котировок на поставку концентратора кислорода.

Суть жалобы заключается в следующем. Согласно письму № И42-1440/15 от 08.10.2015г. Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения (Территориального органа по Кемеровской области) качество кислорода, получаемого при помощи кислородных концентраторов (содержание кислорода до 95%), не соответствует требованиям, предъявляемым к кислороду медицинскому газообразному. Применение в медицинских целях кислорода по техническим требованиям с концентрацией менее 95%, является нарушением действующего законодательства.

Кислород газообразный медицинский относится к лекарственным средствам и должен быть зарегистрирован соответствующим образом. У производителя должна быть лицензия на деятельность по производству лекарственных средств, в которой в перечне работ должно быть указано «производство кислорода», а также регистрационное удостоверение производителя на лекарственный препарат «кислород газообразный медицинский».

Таким образом, размещение закупки № 0351300076615000190 на поставку концентратора кислорода является нарушением Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и

Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств».

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

20.10.2015, за один день до окончания подачи заявок, в адрес ГБУЗ НСО «ГКБ № 12» от АО «Сибтехгаз» им. Кима Ф.И. поступило информационное письмо № 578/09 от 19.10.2015. Из смысла доводимой до сведения учреждения информации следует, что «кислород газообразный медицинский» относится к лекарственным средствам. Качество данного кислорода должно соответствовать определенным требованиям и производитель данного кислорода должен иметь лицензию в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Из описания объекта закупки, размещенной на сайте видно, что концентратор кислорода является медицинским изделием (аппаратом, изготавливающим концентрат кислорода), а не лекарственным средством. При поставке изделия поставщик обязан предоставить документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, в том числе и регистрационное удостоверение.

В информационном письме АО «Сибтехгаз» не указана просьба о даче разъяснений по извещению о запросе котировок, а также не указаны обстоятельства, по их мнению, нарушающие Федеральный закон от 05.04.2013г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по данной закупке.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу АО «Сибтехгаз» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 ФЗ № 44-ФЗ (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в пункте 8 данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 ФЗ № 44-ФЗ), требования, предъявляемые к участникам запроса котировок, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в рамках данного запроса котировок заказчик закупает изделие медицинского назначения, а именно, концентратор кислорода, а не лекарственное средство.

Действующее законодательство не предусматривает каких-либо отдельных

требований к лицам, осуществляющим поставку изделий медицинского назначения (по п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ). Таким образом, довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Согласно ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ информации и документов, не допускается.

Согласно ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующую информацию и документы:

1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона, либо заверенные копии данных документов.

Заказчик в форме котировочной заявки затребовал у участников закупки не предусмотренные ст.73 ФЗ № 44-ФЗ сведения, а именно, о номере контактного телефона, об адресе электронной почты, а также КПП участникам закупки. Указанными действиями заказчик нарушил требования ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ. Указанные требования отмечены знаком «*», однако отсутствует описание такого обозначения.

В рамках данной закупки заказчиком применен национальный режим по Приказу Минэкономразвития России № 155 от 25.03.2014 «Об условиях допуска товаров,

происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» на основании ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

Однако, в нарушение п.6 ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик не затребовал представления в заявке документов, подтверждающих соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара условиям допуска в соответствии со статьей 14 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, либо заверенные копии данных документов.

Согласно ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пена начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно Письму ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства № 1063 от 25.11.2013г. Однако заказчик указал в проекте контракта порядок расчета пени, но не указал формулу расчета. Опираясь на Письмо ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, Комиссия считает, что заказчик тем самым нарушил ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Сибтехгаз» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 12» при проведении запроса котировок на поставку концентратора кислорода (извещение № 0351300076615000190) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.73, п.6 ч.3 ст.73, ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-436

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

28 октября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-435 от 28.10.2015г. по жалобе АО «Сибтехгаз» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБ № 12» при проведении запроса котировок на поставку концентратора кислорода (извещение № 0351300076615000190),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику ГБУЗ НСО «ГКБ № 12» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.4 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в заявке не предусмотренные ст.73 ФЗ № 44-ФЗ сведения;
2. Прекратить нарушение п.6 ч.3 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не требовать представления в заявке документов, подтверждающих соответствие предлагаемых участником запроса котировок товаров

условиям допуска в соответствии со статьей 14 ст.73 ФЗ № 44-ФЗ в случае применения национального режима в закупке;

3. Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в проекте контракта формулу расчета пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом;
4. Внести изменения в извещение о проведении запроса котировок и в документацию в соответствии с решением №08-01-435 от 28.10.2015г. и настоящим предписанием;
5. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок котировочной комиссии необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 16.11.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.