

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А51-14.32/20 (024/04/14.32-243/2020) о прекращении производства по делу об административном правонарушении

«12» марта 2020 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А51-14.32/20 (024/04/14.32-243/2020), возбужденное в отношении <...>, ранее занимавшей должность директора МКП «Надежда», о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении послужило решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 о делу № 1-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении названного дела были установлены следующие обстоятельства.

В 2017 году между МКП «Надежда» и ООО «Титан-Восток» был заключен договор № 18 от 10.01.2017 (далее по тексту – договор № 18).

Согласно пункту 1.1 договора № 18 поставщик (ООО «Титан-Восток») обязуется в период действия настоящего договора передавать в собственность покупателя (МКП «Надежда») товар, а покупатель обязуется его принимать и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором.

Количество, ассортимент и цена товара указываются в накладных, являющихся неотъемлемой частью договора (пункт 1.2).

Цена товара, согласно пункту 2.1 договора № 18, определяется из действующих на момент подачи заявок покупателем прейскурантов (прайс-листов) поставщика.

Договор № 18, в соответствии с пунктом 10.1, вступает в силу с момент его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2017 года, а в случае, если к указанному моменту у сторон остались неисполненные обязательства, вытекающие из настоящего договора, срок действия договора продлевается до полного выполнения сторонами своих обязательств.

Поставка товаров по договору № 18 осуществлялась посредством использования товарных накладных.

Помимо этого, 10.01.2017 между МКП «Надежда» и ООО «Гарант» заключен договор № 20 (далее по тексту – договор № 20). Его условия идентичны условиям договора № 18.

Поставка товаров по договору № 20 осуществлялась аналогичным образом, что и по договору № 18, то есть посредством использования товарных накладных.

Помимо этого, 10.01.2018 между МКП «Надежда» и ООО «Титан-Восток» заключен договор № 29 (далее по тексту – договор № 29), между МКП «Надежда» и ООО «Гарант» заключен договор № 30 (далее по тексту – договор № 30). Условия данных договоров в части предмета, цены товара и срока действия идентичны условиям договоров № 18 и № 20, проанализированным выше.

Исполнение по договору № 30 осуществлялось также посредством использования товарных накладных. Так по товарным накладным № 24 от 12.01.2018, № 1 от 26.01.2018, а также акту № 6 от 22.01.2018 было поставлено товаров и оказано транспортно-экспедиционных услуг на общую сумму 1 267 952 рубля.

По договору № 29 исполнение осуществлялось аналогичным образом, всего ООО «Титан-Восток» было поставлено товаров на сумму 10 710,12 рублей.

Комиссией было установлено, что МКП «Надежда» осуществляло заключение указанных договоров на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в отсутствие на то правовых оснований, поскольку условия осуществления закупки не соответствовали требованиям части 2.1 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О контрактной системе»).

Из анализа допустимых случаев закупки у единственного поставщика, которые перечислены в пунктах 1-54 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», следовало, что у МКП «Надежда» отсутствовали правовые основания для заключения договора № 18, 20, 29, поскольку сумма закупленных по нему товаров и услуг значительно превышает 100 000 рублей, иные случаи закупки у единственного поставщика на данный договор не распространяются.

Относительно заключения договора № 30 Комиссия отметила, что условия подлежащего заключению между заказчиком и поставщиком контракта определены статьей 34 ФЗ «О контрактной системе».

Так, согласно части 2 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке.

Более того, как следует из иных положений ФЗ «О контрактной системе», а именно из статей 21 и 34, при заключении контрактов исключена ситуация, когда заказчиком будет заключен «рамочный» договор, то есть договор, условия о предмете которого аналогичны условиям договоров № 18,20,29,30 (поставщик обязуется в период действия настоящего договора передавать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется его принимать и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором; количество, ассортимент и цена товара указываются в накладных, являющихся неотъемлемой частью договора).

Таким образом, если бы заказчик действовал в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе», то у него отсутствовало бы правовое основание для заключения договоров (контрактов по ФЗ «О контрактной системе») с единственным поставщиком и имелась бы обязанность по проведению конкурентных процедур - конкурса, аукциона, запроса предложений или запроса котировок.

При этом относительно оценки соответствия действий заказчика требованиям ФЗ «О закупках» и Положению о закупках МКП «Надежда», на основании которых фактически проводились закупки, Комиссия указала следующее.

ФЗ «О закупках» (в редакции от 28.12.2016, действовавшей в момент заключения договоров № 18 и № 20, а равно в редакции от 31.12.2017, действовавшей в момент заключения договоров № 29 и № 30) устанавливал, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке) (часть 1 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 ФЗ «О закупках»).

Положение о закупке унитарного предприятия утверждается его руководителем (пункт 2 части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках»)

Положение о закупках МКП «Надежда» утверждено приказом и.о.директора МКП «Надежда» 22.04.2016 № 5/2 и размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 29.12.2016.

Положение о закупках МКП «Надежда» устанавливает что Положение, разработанное в соответствии с ФЗ «О закупках», регламентирует закупочную деятельность МКП «Надежда» (далее по тексту – Заказчик), устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (пункт 1.1 Положения).

Пунктом 2.3 Положения определено, что закупки осуществляются способами, предусмотренными настоящим Положением.

Способы осуществления закупок перечислены в пункте 4.1 Положения. К ним, помимо прочего, относится закупка у единственного поставщика, основания для проведения которой перечислены в пункте 19.1.1 Положения. Всего таких случаев одиннадцать (подпункты 1-11 пункта 19.1.1).

Договоры № 18,20,29,30 были заключены заказчиком (МКП «Надежда») без проведения торгов или иных конкурентных процедур.

Однако, ни одно из оснований, перечисленных в подпунктах 1-11 пункта 19.1.1, не позволяет заказчику осуществить заключения договоров на условиях, на которых были заключены договоры № 18,20, 29, 30.

Более того, формулирование условий вышеперечисленных договоров в части предмета договора («поставщик обязуется в период действия настоящего договора передавать в собственность покупателя товар, а покупатель обязуется его принимать и оплачивать в порядке и на условиях, определенных договором; количество, ассортимент и цена товара указываются в накладных, являющихся неотъемлемой частью договора») и срока действия договора (оба договора заключены сроком до 31.12.2017), а также отсутствия фиксированной цены по договору («цена товара определяется из действующих на момент подачи заявок

покупателем прейскурантов (прайс-листов) поставщика») позволяет заказчику – МКП «Надежда» осуществлять в рамках договоров № 18 и № 20 закупку любых товаров без ограничения суммы закупки.

В свою очередь, из Положения о закупках МКП «Надежда» следует, что оно не содержит случая закупки у единственного поставщика, когда цена договора не превышает какую-либо определенную сумму.

Таким образом, если закупка не подпадает под случаи, которые прямо перечислены в подпунктах 1-11 пункта 19.1.1 Положения, заказчик обязан проводить закупки с использованием иных процедур, закрепленных в пункте 4.1 Положения, а именно открытый конкурс, открытый аукцион, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений, конкурентные переговоры.

Товары, закупаемые МКП «Надежда» по договорам № 18, 20, 29, 30, не входят в перечень случаев закупки у единственного поставщика согласно подпунктам 1-11 пункта 19.1.1 Положения.

Однако заказчиком установленные им в Положении о закупках требования к выбору процедуры закупки были нарушены.

Исходя из этого, у МКП «Надежда» отсутствовали правовые основания для заключения договоров № 18, 20, 29, 30 и в порядке, установленном ФЗ «О закупках», Положением о закупках.

То есть, МКП «Надежда» осуществило заключение договоров № 18,20,29,30 как в противоречии с ФЗ «О контрактной системе», в соответствии с которым оно было обязано проводить закупки, так в противоречии с ФЗ «О закупках» и утвержденным Положением о закупках, в соответствии с которыми договоры были фактически заключены.

В свою очередь, как ФЗ «О контрактной системе», так и Положение о закупках МКП «Надежда» предполагали использование конкурентных процедур для закупки товаров и услуг, приобретенных по договорам № 18,20,29,30.

Решением от 19.04.2019 МКП «Надежда» и группа лиц: ООО «Титан-Восток» и ООО «Гарант» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, на момент заключения договоров с ООО «Титан-Восток» и ООО «Гарант» директором МКП «Надежда» являлась <...>.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.04.2019 по делу № 1-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении по месту жительства <...> было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки <...> (защитника) (исх. 21469 от 27.12.2019). Указанное уведомление было получено 22.12.2019, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления.

На составление протокола явилась <...> лично, с вменяемым правонарушением не согласилась, указала на то обстоятельство, что в должность директора МКП «Надежда» вступила только в июне 2017 года, вследствие чего не могла заключить договоры № 18,20. Кроме того, указала, что по состоянию на 10.01.2018 находилась в отпуске за пределами Российской Федерации и не могла фактически заключить договоры с ООО «Титан-Восток», ООО «Гарант» от 10.01.2018.

Определением от 10.02.2020 рассмотрение дела № А51-14.32/20 (024/04/14.32-243/2020) назначено на 12.03.2020, срок рассмотрения дела продлен до 12.03.2020.

В срок до рассмотрения дела от <...> поступили пояснения, согласно которым она не могла осуществить подписание договоров № 18,20,29,30 по вышеуказанным причинам, в подтверждение чего представлены фотокопии посадочных талонов пассажира воздушного судна, датированные 30.12.2017 и 14.01.2018, а также фотокопия заграничного паспорта гражданина Российской Федерации, с отметками прибытия в Социалистическую республику Вьетнам 30.12.2017 и выезда 13.01.2018.

12 марта 2020 года дело рассмотрено в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении установил, что согласно распоряжению Администрации Туруханского района Красноярского края от 13.06.2017 № 570-р <...> назначена на должность директора МКП «Надежда».

Вместе с тем, договоры № 18,20 заключены 10.01.2017, то есть до вступления <...> в должность директора МКП «Надежда», что означает что <...> не является

должностным лицом, несущим ответственность заключение названных договоров.

Применительно к заключению договоров № 29,30 от 10.01.2018 установил следующее.

Согласно имеющимся материалам, в период с 30.12.2017 по 14.01.2018 находилась за пределами Российской Федерации. В свою очередь, из текста договоров № 29,30 от 10.01.2018, что подписантом от имени МКП «Надежда» выступила <...>.

Однако из сравнения подписей, выполненной на договорах № 29,30 от 10.01.2018, и выполненной <...> в протоколе об административном правонарушении, а также имеющейся в фотокопии заграничного паспорта <...>, следует явное несоответствие подписи, сделанной в договорах № 29,30 подписи, сделанной <...> в протоколе, а также содержащейся в фотокопии заграничного паспорта <...>.

Кроме того, при изучении договоров № 29,30 от 10.01.2018 установлено, что графе подписант содержится выполненная машинным способом надпись «<...>», рядом с которой стоит выполненная от руки подпись «<...>».

Исходя из этого, отсутствуют достаточные объективные данные о том, что <...> осуществила заключение договоров № 29,30 от 10.01.2018 от имени МКП «Надежда».

Таким образом, в настоящем деле имеются неустранимые сомнения, которые трактуются в силу части 4 статьи 1.5 КоАП в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии обстоятельств, указанных в статье 24.5. КоАП, в том числе: отсутствие состава административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является безусловным основанием для прекращения производства по делу.

В действиях <...> отсутствует состав (объективная сторона) вменяемого административного правонарушения.

Отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении согласно пункту 2 части 1 статьи 24.5 КоАП.

Следовательно, производство по настоящему делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения в бездействии <...>.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.9, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № А51-14.32/20 (024/04/14.32-243/2020), возбужденного в отношении <...>, ранее замещавшей должность директора МКП «Надежда», в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП, в связи с отсутствием в её действиях состава административного правонарушения.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя
управления –

<...>

начальник контрольного отдела