г. Владимир

07 марта 2019 года Дело № А79-9027/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2019.

В полном объеме постановление изготовлено 07.03.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Белышковой М.Б.,

судей Гущиной А.М., Захаровой Т.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лазаревой И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – Чувашии (ИНН 2130097614, ОГРН 1122130000090) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.10.2018 по делу № А79?9027/2018, принятое судьей Павловой О.Л. по заявлению казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – Чувашии о признании недействительным пункта 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике от 09.07.2018 № 176-К-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Идеал», бюджетного учреждения Чувашской Республики «Первая Чебоксарская городская больница имени Осипова Петра Николаевича – заслуженного врача РСФСР» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Казенное учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – Чувашии, общество с ограниченной ответственностью «Идеал», бюджетное учреждение Чувашской Республики «Первая Чебоксарская городская больница имени Осипова Петра Николаевича - заслуженного врача РСФСР» Министерства здравоохранения Чувашской Республики в поступивших ходатайствах просят рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие их представителей.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Казенным учреждением Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – Чувашии (далее – Учреждение, заявитель) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0815200000118000648 о проведении электронного аукциона на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию флюорографа цифрового, с начальной (максимальной) ценой контракта 4 658 364 рублей и документация об электронном аукционе. Заказчиком аукциона выступило бюджетное учреждение Чувашской Республики «Первая Чебоксарская городская больница имени Осипова Петра Николаевича – заслуженного врача РСФСР» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – заказчик).

Аукционная комиссия заказчика 18.06.2018 рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе. Согласно протоколу к участию в электронном аукционе были допущены заявки ООО «Медгрупп», ООО «Медицинская компания «Бинар», ООО «Идеал».

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 25.06.2018 вторые части заявок указанных участников закупки были признаны аукционной комиссией соответствующими установленным требованиям; победителем электронного аукциона признано ООО «Медгрупп».

ООО «Идеал» обратилось в Управление Федеральной

антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, антимонопольный орган) с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Идеал» Управлением вынесено решение от 09.07.2018 по делу № 176-К-2018, пунктом 2 которого аукционная комиссия заказчика и Учреждения признаны нарушившими пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ).

Не согласившись с пунктом 2 решения Управления, Учреждение обратилось в суд.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.10.2018 в удовлетворении заявленного требования отказано.

При этом, руководствуясь статьями 71, 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс), положениями Федерального закона № 44-ФЗ, суд признал решение антимонопольного органа в оспариваемой части законным и не нарушающим права заявителя в сфере экономической деятельности.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального и процессуального права.

При этом заявитель указывает, что аукционная комиссия не имела возможности при рассмотрении первых и вторых частей заявок сопоставить показатели, указанные в заявке ООО «Медгрупп», с эксплуатационной документацией на медицинское изделие, и установить несоответствие заявки данной организации аукционной документации.

Учреждение настаивает на том, что аукционная комиссия обоснованно признала первую часть заявки ООО «Медгрупп» соответствующей требованиям аукционной документации и допустила ее к участию в аукционе, поскольку она фактически соответствовала требованиям аукционной документации.

Подробно доводы приведены заявителем в апелляционной жалобе.

Заказчик в отзыве на апелляционную жалобу поддержал позицию Учреждения и просил жалобу удовлетворить.

Антимонопольный орган и ООО «Идеал» в отзывах на апелляционную жалобу указали на законность и обоснованность решения суда, просили в удовлетворении жалобы отказать.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах, Первый арбитражный апелляционный не установил правовых оснований для отмены решения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Контроль в сфере закупок осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, в том числе путем проведения внеплановых проверок в отношении субъектов контроля (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и его законные интересы.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости - о выдаче

предписания об устранении допущенных нарушений. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что конкурентным способом определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является в том числе, аукцион в электронной форме (электронный аукцион).

В силу части 4 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ для проведения электронного аукциона заказчик разрабатывает и утверждает документацию об электронном аукционе.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен указывать объективную информацию о функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристиках объекта закупки (при необходимости).

Согласно части 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на

участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Частью 3 указанной статьи установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных
документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по
результатам проведения электронного аукциона ;

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для
выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления
заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров,
происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на
товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим
подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 указанной статьи предусмотрено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе установлены в пункте 27.1 информационной карты электронного аукциона; описание объекта закупки содержится в техническом задании технической части документации об электронном аукционе.

Так, согласно пункту 1.1 технического задания к поставке требуется флюорограф цифровой без рентгенозащитной кабины на основе вертикального штатива открытого типа, предназначенный для профилактических и диагностических исследований органов грудной клетки; аппарат обеспечивает диагностику заболеваний легких, грудного отдела позвоночника, ребер, сердца.

Пунктом 2 технического задания «Требования к штативной части и принадлежностям» предусмотрено фокусное расстояние «не менее 150 см».

Материалами дела подтверждается, что ООО «Медгрупп» предложило к поставке аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП «МЕДИПРОМ» (флюорограф цифровой) на базе напольного штатива. В регистрационном удостоверении на указанное медицинское изделие от 05.10.2017 № ФСР 2010/07862 указано наименование медицинского изделия: аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП «МЕДИПРОМ» (флюорограф цифровой) по ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005 (далее – аппарат).

Как следует из пункта 2.2 заявки ООО «Медгрупп» значение показателя «Фокусное расстояние, см» составляет 150 см.

При этом согласно пункту 1.2.17 технических условий на указанный аппарат расстояние от фокусного пятна до плоскости приемника изображения должно быть не менее 1000 ± 10 мм.

Согласно письму Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 10.08.2018 № 01-36267/18 на территории Российской Федерации в установленном порядке зарегистрировано и разрешено для применения в медицинских целях медицинское изделие - «Аппарат рентгеновский цифровой для пульмонологии АРЦП «МЕДИПРОМ» (флюорограф цифровой) по ТУ 26.60.11.113-001-71327975-2005, производства ООО «МОСРЕНТГЕНПРОМ», Россия, регистрационное удостоверение от 05.10.2017 № ФСР 2010/07862, срок действия не ограничен.

В соответствии с пунктом 2.11 руководства по эксплуатации к регистрационному удостоверению от 05.10.2017 № ФСР 2010/07862 фокусное расстояние не изменяется и составляет 1000 мм.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Таким образом, заявка ООО «Медгрупп» не соответствует пункту 2.2 технического задания, указанное участником закупки в первой части заявки значение фокусного расстояния - 150 см, недостоверно.

Между тем, ООО «Медгрупп», представившее в первой части заявки недостоверные сведения о предполагаемом к поставке аппарата, было допущено аукционной комиссией к участию в электронном аукционе.

При таких обстоятельствах материалами дела подтверждается, что аукционная комиссия необоснованно признала первую часть заявки ООО «Медгрупп» соответствующей требованиям аукционной документации и допустила ее к участию в аукционе.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, представленные в материалы дела, суд пришел к правильному выводу о том, что пункт 2 решения Управления от 09.07.2018 по делу № 176-К-2018 соответствует требованиям действующего

законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Совокупность двух условий, необходимых для признания обжалуемого Учреждением пункта 2 решения Управления недействительным в данном случае отсутствует.

В случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования (часть 3 статьи 201 АПК РФ).

Доводам заявителя апелляционной жалобы судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал Учреждению в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, не допущено.

С учетом изложенного апелляционная жалоба Учреждения по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 11.10.2018 по делу № А79-9027/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу казенного учреждения Чувашской Республики «Центр ресурсного обеспечения государственных учреждений здравоохранения» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – Чувашии – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.Б. Белышкова

Судьи

Т.А. Захарова

А.М. Гущина