

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-927/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителей АО «СО ЕЭС» - <...> (по доверенности от 06.09.2016 № 01-83), <...> (по доверенности от 06.06.2016 № 01-51), <...> (по доверенности от 30.09.2016 № 01-88),

в отсутствие представителей от ООО «ИТСК» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.05.2019 № ПО/22191/19),

рассмотрев жалобу ООО «ИТСК» (далее - Заявитель) на действия АО «СО ЕЭС» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории здания АО «СО ЕЭС» по адресу: г. Оренбург, пр-д Нижний, д.1/2 (реестровый № 31907699212) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в установлении положений Конкурсной документации, без указания объемов выполняемых работ, в соответствии с предметом Конкурса.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, в Конкурсной документации отсутствуют сведения о конкретных площадях уборки помещений, что препятствует расчету реального количества требуемого персонала, а следовательно, Заказчик устанавливает завышенные требования к участникам Конкурса.

Комиссией установлено, что раздел 9 Конкурсной документации содержит исчерпывающий перечень объемов выполняемых работ по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Так, в Конкурсной документации указаны размеры различных характеристик зданий и прилегающих территорий, поименованы виды уборок и требуемые площади уборки под каждый из указанных видов, отдельно обозначены окна и витражи зданий.

Кроме того, Конкурсная документация содержит таблицу с указанием номеров помещений, их размеров, с привязкой к этажу на котором они располагаются.

Таким образом, в Конкурсной документации указаны все необходимые характеристики объекта закупочной процедуры, что позволило Заказчику рассчитать необходимое количество работников для исполнения договора.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку положения Конкурсной документации не ограничивают возможность участия в Конкурсе, на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Согласно ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

При этом на заседании Комиссии не установлено, что Заказчик нарушил своими действиями указанные выше положения Закона о закупках.

Заявителем не доказано, что требования Конкурсной документации каким-либо образом ограничивают участников в возможности выполнить работы, или каким-

либо образом необоснованно ограничивают Заявителю в возможности принять участие в Конкурсе. Кроме того, последним не представлено доказательств того, что данными действиями Заказчик ставит кого-либо из участников в преимущественное, по сравнению с другими, положение.

Учитывая необязательность участия Заявителя в данной процедуре, в том числе в случае несогласия с условиями Конкурсной документации, Заявитель вправе не принимать участие в закупочной процедуре.

Из изложенного следует, что при проведении процедуры закупки заказчик вправе самостоятельно определять условия технического задания, при этом условия, включаемые в Конкурсную документацию, не должны противоречить действующему законодательству Российской Федерации, в том числе ГК РФ, Закону о закупках.

Вместе с тем, как было установлено в рамках заседания Комиссии, Заявителем заявка на участие в Конкурсе не подавалась, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о недоказанности нарушения прав и законных интересов Заявителя по смыслу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Иного Заявителем не доказано, а Комиссией не установлено.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ИТСК» на действия АО «СО ЕЭС» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.05.2019 № ПО/22191/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).