РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-825/2024 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «23» апреля 2024 года В полном объеме решение изготовлено «24» апреля 2024 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «КД-Урал» (далее – Заявитель) на действия закупочной комиссии ООО УК «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» (далее – Заказчик) при проведении открытого тендера (2022) на № 2/24 «Поставка горелочного устройства для водогрейной газовой котельной для МКР «Белый Хутор»» (извещение № 32413421595), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «КД-Урал» на действия закупочной комиссии ООО УК «Южно-Уральская Корпорация жилищного строительства и ипотеки» при проведении открытого тендера (2022) на № 2/24 «Поставка горелочного устройства для водогрейной газовой котельной для МКР «Белый Хутор»» (извещение № 32413421595). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «КД-Урал» поступила в Челябинское УФАС России 08.04.2024. Дата размещения итогового протокола: 04.04.2024. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия закупочной комиссии Заказчика. Согласно доводам жалобы закупочная комиссия Заказчика отклонила заявку ООО 2024-6721 3 «КД-Урал» на основании требования, которое не предусмотрено техническим заданием, а именно по причине того, что мощность предлагаемой горелки превышена. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом

ограничиваются доводами, составляющими предмет обжалования. Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к обоснованности доводам жалобы ввиду следующего. 25.03.2024 ООО УК «ЮУ КЖСИ» в ЕИС опубликовано Извещение о проведении открытого тендера (2022), закупочная документация, утвержденная Заказчиком. Начальная (максимальная) цена договора составляет 6 263 562 рублей 50 копеек. Согласно пункту 1.3.2 Положения о закупке Заказчика открыты тендер является конкурентной закупкой. В соответствие с закупочной документацией Заказчик приобретает горелочное устройство для водогрейной газовой котельной для МКР «Белый Хутор». Техническое задание сформировано следующим образом. Котельный агрегат –Энтророс ТТ100: Номинальная теплопроизводительность 9300 кВт Аэродинамическое сопротивление: 12,9 мбар КПД при работе на природном газе: 94,2 % Максимальная температура воды на выходе из котла: 115 °С Габариты топки (длина х диаметр):до 5540 х 1380 мм Диаметр отверстия под сопло: до 600 мм Толщина передней дверцы: до 400 мм Требуемая длина сопла: до 370-410 мм Горелочное устройство: Исполнение - Блочное Тип топлива - природный газ (ГОСТ 5542-2014); Тип регулировки горелки: - модулируемое (управление осуществляется модулятором по сигналу датчика температуры). Тип управления – электронное. Минимальная комплектация горелки: - частотный преобразователь двигателя дутьевого вентилятора в сборе в шкафу – 1 шт; - тормозной резистор – 1 шт; - муфта антивибрационная (компенсатор) – 1 шт - реле минимального давления газа; 2024-6721 4 - функция контроля герметичности; - реле максимального давления газа. - газовая рампа в составе: 1) Сдвоенный блок клапанов, состоящий из: - отсечного газового клапана с приводом; - отсечного газового клапана с приводом со стабилизатором давления газа. 2) Газовый фильтр. - Цифровой менеджер горения с программирующим модулем (БУИ) для настройки и управления менеджером с функциями: - управления положением двух сервоприводов, установленных на газовой и воздушной дроссельных заслонках; - контроля пламени; - управления частотным преобразователем (инвертором). Исходя из технического задания горелочное устройство описано минимальными характеристиками: Исполнение — Блочное; Тип топлива - природный газ (ГОСТ 5542-2014); Тип регулировки горелки - модулируемое (управление осуществляется модулятором по сигналу датчика температуры); Тип управления – электронное. ООО «КД-Урал» предложило к поставке горелочное устройство POLYKRAFT IBSM-1400M, указав только те характеристики, которые установлены техническим заданием. Комиссия Челябинского УФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящей жалобы направлен запрос производителю котельного агрегата — Энтророс Т100 ООО «Энтророс» о разъяснении следующих вопросов: - соответствует ли котельный агрегат — Энтророс ТТ100 тем характеристикам, которые указаны в техническом задании, в том числе по показателю — номинальная теплопроизводительность 9300 кВт; - совместимо ли (может ли взаимодействовать) горелочное устройство POLYKRAFT IBSM-1400 M с котельным агрегатом Энтророс ТТ100? Если не совместимо указать все параметры по которым оно не совместимо с котельным агрегатом Энтророс ТТ100? (Согласно общедоступной информации сети Интернет горелочное устройство POLYKRAFT IBSM-1400 M имеет следующие характеристики: мощность минимальная полная 2680 кВТ, мощность максимальная полная 13400 кВТ). Совместно с запросом производителю также были представлены техническое задание Заказчика и заявка на участие в закупке с предложением к поставке POLYKRAFT IBSM-1400 M. Отвечая на запрос антимонопольного органа, ООО «Энтророс» пояснило следующее: «1. Для нужд водогрейной газовой котельной микрорайона «Белый

Хутор» проектной документацией и техническим заданием на поставку водогрейного котла учтена установка водогрейного котла ТермоТехник тип ТТ100 мощностью 9300 кВт (с возможностью увеличения производительности до 11,0 МВт). Предоставленным 2024-6721 5 характеристикам в техническом задании на поставку горелочного устройства для водогрейной газовой котельной микрорайона «Белый Хутор» водогрейный котел ТермоТехник ТТ100 мощностью 9300 кВт не соответствует, в т.ч. в части проектной мощности, по диаметру отверстия под сопло, по указанному КПД котла, аэродинамическому сопротивлению, толщине передней дверцы. 2. В соответствии с данными о габарите факела, указанными в презентационном каталоге «Промышленные горелки POLYKRAFT» размещенном на Интернет-странице https://polykraft.ru/wp-content/uploads/Gorelochnoe-oborudovanie-dlya-kotlov-seriiUltratherm.pdf на странице № 10, в графике «Габариты факела горелки POLYKRAFT IBSM», горелочное устройство POLYKRAFT IBSM-1400M не совместимо с котлом ТермоТехник ТТ100 мощностью 9300 кВт (с возможностью увеличения производительности до 11,0 МВт) не допускает захождение факела в поворотную камеру». Из пояснений производителя котла следует, что характеристики в техническом задании котельного агрегата не соответствуют агрегату, который выпускает ООО «Энтророс», а также что горелочное устройство POLYKRAFT IBSM-1400M не совместимо с котлом ТермоТехник тип ТТ100 мощностью 9300 кВт. В заявке Заявителя отсутствует указание, что предлагаемое устройство POLYKRAFT IBSM-1400M изготовлено по заказу (не серийный экземпляр), также отсутствует указание на габариты факела устройства. Из открытых источников сети Интернет следует, что POLYKRAFT IBSM-1400M имеет мощность 13400 кВт. Участникам закупки не запрещается указывать дополнительные характеристики о товаре, прикладывать с заявкой технические паспорта, сертификаты на оборудование и т. п. Однако, указанное Заявителем сделано не было. В ходе рассмотрения жалобы доказательств совместимости оборудования не представлено. Вместе с тем, как было указано выше требования к горелочному устройству состояли из минимального количества характеристик без указания мощности устройства в закупочной документации. Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что по смыслу Закона о закупках закупочная документация является документом, регулирующим порядок проведения закупки. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Для соблюдения указанных принципов закупочная документация должна содержать четкие, не допускающие двоякого толкования, требования к участникам закупки. В противном случае создается риск субъективного толкования требований документации со стороны заказчика, что может повлечь субъективный подход к оценке заявок и, как следствие, необоснованное отклонение поданной заявки. Также Заказчику важно и необходимо указывать всю полноту характеристик приобретаемого (исходя из его потребностей) товара в целях устранения в будущем таких ситуаций, как например несовместимость (не взаимодействие) товара с имеющимися у 2024-6721 6 Заказчика предметами. Члены закупочной комиссии рассматривают / оценивают заявки участников в соответствии параметрами, критериями и требованиями закупочной документации, которые были изложены Заказчиком исходя из его потребностей. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и

осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно пояснениям ООО УК «ЮУ КЖСИ», по реконструкции водогрейной газовой котельной был приобретен котельный агрегат — Энтророс Т100. Мощность горелочного устройства исходит из уже приобретенного котельного агрегата - Энтророс Т100 номинальной теплопроизводительностью 9300 кВт, данная информация отражена в техническом задании. Комиссия Заказчика рассматривала заявки в части предложенных горелочных устройств производя анализ на соответствие и совместимость с уже приобретенным котельным агрегатом. В документации такая характеристика как мощность горелочного устройства не указана, следовательно закупочная комиссия Заказчика отклонила заявку ООО «КД-Урал» по основанию, которое не предусмотрено документацией, необоснованно ограничив его участие в закупке. В действиях закупочной комиссии ООО УК «ЮУ КЖСИ» содержатся нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи закупочной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «КД-Урал» обоснованной. 2. Признать действия закупочной комиссии ООО УК «ЮУ КЖСИ» нарушением пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии ООО УК «ЮУ КЖСИ» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных 2024-6721 7 правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.