

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/39-16

12 мая 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист первого разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» (далее – ФГБОУ ВО «МарГУ»);

(доверенность № б/н от 06.05.2016),

(доверенность № б/н от 11.05.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Силби» (далее – ООО «Силби»), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «Силби» на действия единой комиссии заказчика – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту душевых общежития № 5 ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308100000316000007 от 31.03.2016),

установила:

ФГБОУ ВО «МарГУ» проводится электронный аукцион на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту душевых общежития № 5 ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» (номер извещения на официальном

сайте 0308100000316000007 от 31.03.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Силби» на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок на участие в проводимом электронном аукционе.

Заявитель полагает, что при рассмотрении первых частей заявок единой комиссией заказчика неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе ООО «Силби», поскольку первая часть заявки подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), аукционной документации.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, поддержали письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 01-102/1568 от 10.05.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту душевых общежития № 5 ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» размещены на официальном сайте 31.03.2016 (код закупки 0308100000316000007).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 22.04.2016 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 25.04.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 28.04.2016.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 05-А-2016-44/1 от 25.04.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 18 заявок. К участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 9, 12, 15, 18. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 7, 10, 11, 13, 14, 16, 17 было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе. Остальные заявки были отозваны.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного

аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 5 информационной карты (часть II аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Проанализировав первую часть заявки на участие в проводимом электронном аукционе подателя жалобы (заявка № 7), а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Силби» на основании следующего.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 названного закона и инструкцию по ее заполнению.

В подпункте 1 пункта 6 информационной карты (часть II аукционной документации) содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой участник должен указывать конкретные характеристики, соответствующие предлагаемому к использованию товару, без указания слов и символов, определяющих допустимый предел, учитывая при этом ряд правил названной инструкции.

Между тем, участником закупки с порядковым номером заявки 7 (ООО «Силби») при заполнении первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки положения инструкции по заполнению заявок учтены не были (пункты 1, 11, 34, 41 заявки), в связи с чем данная заявка правомерно отклонена единой комиссией заказчика.

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 05-А-2016-44/1 от 25.04.2016 к участию в электронном аукционе были допущены заявки под номерами 9, 12, 15, 18.

В результате оценки представленных в материалы дела документов Комиссия Марийского УФАС приходит к выводу о необоснованности допуска названных участников закупки к участию в электронном аукционе на основании следующего.

В пункте 1 технического задания заказчиком установлены требования к раствору готовому кладочному цементному марки 100, в частности указано, что песок должен иметь истинную плотность зерен от 2,0 до 2,8 г/см³.

В пункте 2 технического задания содержатся требования заказчика к доскам обрезным хвойных пород, в том числе длина 4-6,5м, ширина 75-150 мм, толщина 32-40 мм.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе заказчик устанавливает ряд показателей, значения которых не фиксируются однозначным образом, либо по значениям которых в разных партиях или у разных единиц товара фиксируются изменения в границах установленного диапазона, что указывается в характеристиках с применением слова «диапазон» и слов «от» и «до», или символа «-», либо только с использованием символа «-» (далее по тексту – диапазон). В случае, если установлен диапазон, участник также обязательно указывает диапазон с такими же нижней и верхней границами, как это установлено заказчиком.

Между тем, в пункте 1 заявок под номерами 9, 12, 15 показатель истинной плотности зерен указан в виде конкретного значения, что не соответствует положениям аукционной документации. В пункте 2 заявок названных участников также указано конкретное значение показателей длины, ширины, толщины досок. Следовательно, заявки участников закупки с порядковыми номерами 9, 12, 15 неправомерно, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допущены к участию в электронном аукционе.

Кроме того, в пункте 1 технического задания заказчиком установлены следующие функциональные характеристики раствора готового кладочного цементного: зола основная/кислая по виду сжигаемого угля требуется буроугольная или антрацитовая или каменноугольная.

Однако участником закупки с порядковым номером 18 сведения о золе в составе заявки не представлены, в связи с чем данная заявка подлежала отклонению на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В пункте 18 технического задания заказчиком установлены требования к гипсовым вяжущим марки ГЗ, в частности, указано, что в зависимости от степени помола вяжущие должны быть грубого помола или среднего помола или тонкого помола, индекс степени помола I-III, максимальный остаток на сите с размерами ячеек в свету 0,2 мм, %, не более 23. Гипсовые вяжущие должны соответствовать требованиям ГОСТ 125-79.

По смыслу инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе, участнику закупки необходимо было выбрать один вид вяжущего в зависимости от

степени помола, поскольку данные виды перечислены с использованием союза «или». Индекс степени помола в соответствии с положениями технического задания, а также инструкции необходимо представить в виде диапазона.

Согласно пункту 1.6 ГОСТ 125-79 (СТ СЭВ 826-77) «Вяжущие гипсовые. Технические условия» в зависимости от индекса степени помола различают виды вяжущих, приведенные в таблице.

Вид вяжущего	Индекс степени помола	Максимальный остаток на сите с размерами ячеек в свету 0,2 мм, %, не более
Грубого помола	I	23
Среднего помола	II	14
Тонкого помола	III	2

Участник закупки с порядковым номером 18 в пункте 18 первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки указал вяжущие среднего помола, индекс степени помола – II, максимальный остаток на сите с размерами ячеек в свету 0,2 мм, %, 23.

Между тем, исходя из положений инструкции от участника закупки требовалось указать индекс степени помола в виде диапазона. Кроме того, выбранный участником закупки показатель максимального остатка на сите не соответствует указанному виду вяжущего. Следовательно, данная заявка неправомерно, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допущена к участию в электронном аукционе.

Таким образом, единая комиссия заказчика нарушила положения части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, допустив к участию в проводимом электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами 9, 12, 15, 18.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 названного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В пункте 1 технического задания (часть III аукционной документации) заказчиком установлены требования к раствору готовому кладочному цементному марки 100. В

частности, указано, что для приготовления растворных смесей должна применяться вода *одного из следующих видов*: естественная поверхностная вода, грунтовая вода, техническая вода, комбинированная вода (представляющая собой смесь воды из двух или трех указанных выше источников).

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 6 информационной карты) в случае, если характеристики товара сопровождаются символом «,» считать, что все характеристики являются требуемыми заказчиком.

Таким образом, аукционная документация содержит противоречивые требования к характеристикам товаров, используемых при выполнении работ. Исходя из положений инструкции по заполнению заявки, а также пункта 1 технического задания невозможно сделать однозначный вывод о том, вода какого вида должна применяться для приготовления растворных смесей.

Следовательно, описание объекта закупки не является объективным.

Аналогичным образом заказчиком в пункте 11 установлены требования к цвету окрашенной трубки марки ТВ-40: «Цвет может быть один из указанных: белый, черный, серый, коричневый, красный, розовый, оранжевый, желтый, зеленый, светло-синий, фиолетовый».

В пункте 18 технического задания заказчиком установлены требования к гипсовым вяжущим марки ГЗ, в частности, указано, что вид вяжущего должен быть один из: быстротвердеющий или нормально твердеющий или медленнотвердеющий. Индекс сроков твердения А-В. Сроки схватывания, мин: начало, не ранее 2 или 6 или 20; конец, не позднее 15 или 30 или не нормируется. Гипсовые вяжущие должны соответствовать требованиям ГОСТ 125-79.

Исходя из положений инструкции по заполнению заявки участнику закупки необходимо указать один из видов вяжущего, индекс сроков твердения в диапазоне (А-В), а также один конкретный показатель сроков схватывания.

Согласно пункту 1.4 ГОСТ 125-79 (СТ СЭВ 826-77) «Вяжущие гипсовые. Технические условия» в зависимости от сроков схватывания различаются виды вяжущих, приведенные в таблице.

Вид вяжущего	Индекс сроков твердения	Срок схватывания, мин	
		Начало, не ранее	Конец, не позднее
Быстротвердеющий	А	2	15
Нормальнотвердеющий	Б	6	30
Медленнотвердеющий	В	20	Не нормируется

Таким образом, потенциальным участникам закупки не представляется возможным составить заявку таким образом, чтобы описание вяжущих в зависимости от

сроков схватывания соответствовало требованиям технического задания заказчика (с учетом положений инструкции по заполнению заявок), а также требованиям ГОСТ 125-79.

Подобное описание объекта закупки также является не объективным.

Между тем, неопределенность, противоречивость, неисполнимость положений документации об аукционе создают препятствия для потенциальных участников аукциона на стадии допуска к участию в нем.

В этой связи условия документации об аукционе должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в аукционе и формировании заявки на участие в аукционе имел четкое представление о том, какие товары, используемые при выполнении работ, требуются заказчику.

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. По смыслу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допускается установление требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, инструкции по ее заполнению, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 названной статьи документов и информации, не допускается.

При этом, пунктом 10 технического задания документации об электронном аукционе (часть III) установлено следующее: «Известь должна соответствовать требованиям (% по массе): Активные CaO + MgO, не менее: - без добавок 85 или - с добавками 60. Активный MgO, не более 40; CO₂, не более: - без добавок 5 или - с добавками 6».

В пункте 39 технического задания документации об электронном аукционе (мука андезитовая кислотоупорная, марка А) заказчиком установлено описание химического состава порошка:

Окислы	SiO ₂	CaO	MgO	Al ₂ O ₃	FeO + Fe ₂ O ₃	Прочие
%	45-70	6-22	7-17	7-14	15-22	не более 20

Поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями аукционной документации того или иного заказчика, приведенный пример подробного

изложения в документации об аукционе требований к описанию участниками закупок химического состава извести и муки андезитовой кислотоупорной ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявки на участие в проводимой процедуре закупки.

Следовательно, подобные действия заказчика, установившего требования к описанию участниками закупки в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, нарушают положения части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5. В соответствии с частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации о таком аукционе заказчик размещает в единой информационной системе *разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса*, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Марийского УФАС России установила, что в адрес заказчика поступило 4 запроса на разъяснение положений документации об электронном аукционе.

На официальном сайте заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации об электронном аукционе № РД1-РД4.

Согласно разъяснениям заказчик принял решение внести изменения в аукционную документацию. Однако из ответов на запросы разъяснений не понятно, в связи с чем в аукционную документацию внесены изменения и каковы эти изменения.

Таким образом, ответы на запросы разъяснений положений аукционной документации № РД1, РД2, РД4 не содержат ответ по предмету запроса, что нарушает положения части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Силби»

необоснованной.

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение пункта 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65, части 6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Признать в действиях единой комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Марийский государственный университет» обязательное для исполнения предписание.

5. Передать материалы дела 02-06/39-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.