

Муниципальному заказчику –
Комитету по управлению городским
хозяйством Администрации
Великого Новгорода

ул. Десятинная, д. 20/10,
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению муниципальным
имуществом и земельными ресурсами
Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,
г. Москва, 127006
e-mail: ko@rts-tender.ru

Подателю жалобы –
ПАО «Ростелеком»
в лице Филиала в Новгородской

и Псковской областях

ул. Людогоща, д. 2,

Великий Новгород, 173001

ПАО «Ростелеком»

ул. Достоевского, д. 15,

г. Санкт-Петербург, 191002

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/108-238/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

13 июня 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления (до объявления 11.06.2019 перерыва в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы –

Иванов А.Т. (член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления)),

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода – председателя <.....>, <.....>, <.....>;

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода – <.....>;

подателя жалобы - Публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице Филиала в Новгородской и Псковской областях – <.....>, <.....>, <.....>,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице Филиала в Новгородской и Псковской областях (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; 173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2; далее – ПАО «Ростелеком») на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР) закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода, извещение № 0350300011819000050 в редакции №ИИ6 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.05.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

05.06.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ПАО «Ростелеком» на действия муниципального заказчика – Комитета при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода, извещение №

0350300011819000050 в редакции №ИИ6 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.05.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Жалоба содержит следующие доводы:

1. В документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация (здесь и далее Документация в редакции №ИИ6 от 23.05.2019)) содержатся противоречащие друг другу условия относительно размера экономии, подлежащей уплате исполнителю, что не позволяет корректно сформировать заявку на участие в закупке.

Так, в пункте 4.1 Документации муниципальным заказчиком приведены предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %).

При этом, в разделе 19 Документации муниципальным заказчиком также указан предусмотренный пунктом 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе процент экономии, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту (95 % от минимальной экономии энергетического ресурса).

2. По мнению ПАО «Ростелеком», муниципальным заказчиком в Документации установлены не только требования о гарантийных обязательствах в отношении оборудования, подлежащего установке в ходе исполнения энергосервисного контракта, но и требования о гарантийных обязательствах в отношении всей системы наружного освещения городского округа Великий Новгород.

Установление в объекте закупки требований о гарантийных обязательствах в отношении системы наружного освещения в целом податель Жалобы считает неправомерным, поскольку создание самой системы не входит в обязанности исполнителя по контракту, так как на момент осуществления закупки она существует и функционирует.

3. Из положений Документации следует, что фактически объектом рассматриваемой закупки является выполнение энергосервисных мероприятий в соответствии с Приложением № 1 «Техническое задание» к Документации (далее - ТЗ), выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения городского округа Великий

Новгород, а также оперативно-диспетчерское управление технологическими процессами в электрических сетях наружного освещения и содержанию щитов/шкафов наружного освещения (Приложение № 11 «Регламент гарантийного обслуживания системы наружного освещения городского округа Великий Новгород» к Приложению № 2 «Проект муниципального энергосервисного контракта» к Документации (далее – Приложение № 11 к Проекту контракта; Проект контракта)).

ПАО «Ростелеком» считает, что такое объединение необоснованно ограничивает количество участников открытого конкурса, так как данные работы (услуги) представлены на разных товарных заявках, на каждом из которых имеется свой круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

Различный характер вышеуказанных работ (услуг) подтверждается также тем, что в соответствии с пунктами 10.2.3 и 10.2.5 приказа Минфина России от 29.11.2017 № 209н относятся к различным подстатьям КОСГУ (223 и 225).

Действия муниципального заказчика по формированию объекта настоящей закупки в таком виде, по мнению подателя Жалобы, содержат признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Кроме того, расходы на выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения и по оперативно-диспетчерскому управлению технологическими процессами не учитывались муниципальным заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК).

4. Согласно пунктам 3.2, 3.3 Документации описание объекта рассматриваемой закупки, объем выполняемых работ (оказываемых услуг) приведены муниципальным заказчиком в ТЗ.

Вместе с тем, как указывалось выше, работы по гарантийному обслуживанию системы наружного освещения городского округа Великий Новгород также содержатся в Приложении № 11 к Проекту контракта.

Однако содержащиеся в Приложении № 11 к Проекту контракта работы в ТЗ муниципальным заказчиком не перечислены.

Кроме того, Документация (пункт 3.5.2) и Проект контракта (пункты 4.9, 4.10 и 14.1) содержат противоречащие друг другу сроки выполнения работ (оказания услуг) по энергосервисному контракту.

5. Согласно пункту 10.1.5 Проекта контракта в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

В соответствии с пунктом 14.1 Проекта контракта настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует в течение 84 (восемидесяти четырех) полных календарных месяцев с момента реализации начального срока достижения предусмотренной настоящим контрактом доли размера экономии.

Согласно пункту 9.4 Проекта контракта гарантийный срок в отношении Объекта энергосервиса, начинается исчисляться с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности по форме Приложения №3 к настоящему Контракту по последнему этапу.

Из указанных положений Проекта контракта, по мнению ПАО «Ростелеком», невозможно определить с какого именно момента исполнитель должен выполнять гарантийное обслуживание согласно Приложению № 11 к Проекту контракта (с момента подписания контракта или с даты подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности).

6. Податель Жалобы считает, что установленный муниципальным заказчиком в Документации порядок оценки заявок участников конкурса по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» (пункт 13.5.6 Документации) не отвечает принципу определенности и однозначности, поскольку из его положений остается неясным, что муниципальный заказчик понимает под «полнотой раскрытия методологии и способов исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ», под «методологией и способами исполнения обязательств», что может позволить конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определить победителя рассматриваемой закупки.

В обоснование своей позиции ПАО «Ростелеком» представлена соответствующая судебная практика (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2017 по делу № А21-2307/2016).

7. Согласно пункту 9.3.1 Документации одним из требований к участникам рассматриваемой закупки является их членство в саморегулируемой организации (далее также СРО) в области архитектурно-строительного проектирования.

Указанное требование к участникам закупки податель Жалобы считает неправомерным, поскольку работы по подготовке проектной документации в данном случае являются самостоятельным объектом закупки (выполняются наряду с другими работами), а также выполняются не в отношении строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта

капитального строительства.

8. Согласно Документации в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке участникам закупки надлежит представить светотехнический расчет по перечню планировочных решений (пункт 10.3.2 Документации, пункт 4.3.1 ТЗ).

Вместе с тем, исходя из положений ТЗ, светотехнические расчеты являются одним из разделов проектной документации, подлежащей изготовлению при исполнении энергосервисного контракта, заключенного по итогам настоящего открытого конкурса.

Следовательно, требование о представлении в составе заявки на участие в конкурсе светотехнических расчетов в данном случае является неправомерным.

9. В пункте 10.4.3 Документации муниципальным заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО, подтверждающая наличие права у члена СРО осуществлять подготовку проектной документации по договорам на подготовку проектной документации, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 (далее – Приказ № 58).

Вместе с тем, Приказ № 58 с 20.04.2019 утратил силу в связи с изданием приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

10. В нарушение положений пункта 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 (далее – Постановление № 636), Проект контракта не содержит перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора.

Согласно пункту 2.4 Проекта контракта все работы в рамках настоящего Контракта должны оказываться в соответствии с требованиями действующего законодательства и Техническим заданием (Приложение № 2 к Проекту контракта).

В Приложении № 2 к Проекту контракта муниципальным заказчиком перечислены энергосберегающие мероприятия, которые исполнитель обязан выполнить при исполнении энергосервисного контракта, а также приведено их описание.

Согласно пункту 2.2 Проекта контракта в рамках настоящего Контракта

Исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на Объекте энергосервиса Заказчика путем реализации перечня ЭСМ (Приложение № 1 «Перечень энергосервисных мероприятий» к Проекту контракта (далее – Приложение № 1 к Проекту контракта)).

Вместе с тем, содержащийся в Приложении № 1 к Проекту контракта перечень энергосервисных мероприятий муниципальным заказчиком не заполнен.

Кроме того, согласно Приложению № 1 к Проекту контракта, перечень энергосервисных мероприятий формируется на основании конкурсного предложения участника конкурса, признанного его победителем.

Таким образом, условия Проекта контракта содержат противоречащие сведения в отношении формирования перечня энергосервисных мероприятий, что препятствует корректному формированию заявки на участие в конкурсе.

11. Согласно пункту 1.2 ТЗ обследование Объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативно-технической документации Российской Федерации производится специализированной организацией, аккредитованной для проведения требуемых работ. Организацию привлекает Исполнитель. Инициацию и приемку таких работ выполняет Заказчик.

Между тем, в Документации отсутствует перечень такой нормативной технической документации, не указано какую аккредитацию должна иметь специализированная организация, не приведена форма (содержание) документа, который должен быть составлен по результатам такого обследования.

12. В нарушение положений пункта 10 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) Проект контракта не содержит механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии), которого должен достигнуть исполнитель.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ПАО «Ростелеком» поддержали ее доводы в полном объеме, а также дополнили Жалобу доводами №№ 13-15, суть которых сводится к следующему.

13. В сформированном средствами официального сайта извещении о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Извещение) в нарушение требований действующего законодательства о контрактной системе установлены антидемпинговые меры к участникам рассматриваемой закупки в случае снижения ими цены контракта на

двадцать пять и более процентов ниже НМЦК.

14. В нарушение требований части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе Проект контракта не содержит условия об ответственности исполнителя по контракту за непредставление заказчику информации, предусмотренной частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.

15. В нарушение части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в Проект контракта Комитетом не включено условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных работ исключительные права на результаты выполненных проектных работ принадлежат муниципальному образованию, от имени которого выступает муниципальный заказчик.

Также на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ПАО «Ростелеком» дополнительно указали, что в данном случае фактически необходимо изготовить проектную документацию ранее, чем по итогам рассматриваемой закупки будет заключен энергосервисный контракт, а сами работы, входящие в объект закупки (с учетом содержания Приложения № 11 к Проекту контракта), не являются функционально и технологически взаимосвязанными.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям Комитета (вх. № 3939 от 10.06.2019, № 3987 от 13.06.2019 Новгородского УФАС России) ее доводы муниципальный заказчик считает необоснованными по следующим основаниям.

1. Документация содержит исключительно предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %).

Основное назначение раздела 19 Документации – расчет НМЦК.

2. Установление в объекте закупки требований о гарантийных обязательствах в отношении системы наружного освещения в целом обусловлено необходимостью надлежащего содержания и обслуживания объекта, в отношении которого осуществляются энергосервисные мероприятия (часть 15 статьи 108 Закона о контрактной системе, пункт 16 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта)).

3. Согласно Письму Минфина России от 12.10.2012 № 02-05-10/4254 расходы на оплату энергосервисных контрактов также подлежат отражению по подстатье 223 КОСГУ.

Расходы исполнителя, включая расходы на гарантийное обслуживание, возмещаются за счет достижения экономии электроэнергии.

НМЦК определена в соответствии с Приложением № 2 к Постановлению №

636.

4. Основные сведения об объекте закупки представлены в Приложении А к ТЗ.

Содержащиеся в пункте 3.5.2 Документации и пунктах 4.9, 4.10 и 14.1 Проекта контракта сроки являются разными сроками, предусматривающими срок реализации энергосервисных мероприятий и срок достижения доли размера экономии.

5. В пунктах 5.4, 5.5, 9.4, 10.1.5, 14.1 Проекта контракта говорится об обязательствах, времени их возникновения и окончания. Данные положения Проекта контракта необходимо рассматривать в совокупности.

6. Содержащиеся в Документации нестоимостные критерии оценки установлены муниципальным заказчиком в соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Постановление № 1085).

Техническое предложение должно наиболее подробным образом описывать методологию реализации минимального перечня энергосервисных мероприятий с привязкой к требованиям Документации и ТЗ, с объективным раскрытием способов достижения экономии энергоресурса и объективными расчетами со ссылками на нормативную базу.

Наиболее подробно раскрытая методология позволяет заказчику максимально объективным способом оценить качество и принципы исполнения обязательств исполнителем по энергосервисному контракту.

7. Требование о наличии у участников рассматриваемой закупки членства в соответствующей СРО обусловлено положениями градостроительного законодательства.

8. Наличие светотехнических расчетов по планировочным решениям в составе заявки предназначено для определения муниципальным заказчиком качества оптических элементов светильников, которые исполнитель предлагает для выполнения энергосервисных мероприятий.

Без указанных светотехнических расчетов муниципальный заказчик не может в полной мере оценить предложение участника о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки.

При этом, содержащиеся в пункте 4.3 ТЗ сведения не являются данными для проектирования.

9. Требование о представлении в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО является правомерным.

Форма указанного документа в данном случае установлена муниципальным

заказчиком на основании требований законодательства, действовавшего на момент первоначального размещения Извещения на официальном сайте (08.04.2019).

10. На основании пункта 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) при невозможности формирования перечня мероприятий заказчиком возможно включение в контракт перечня мероприятий, сформированного в заявке участника закупки, с которым заключается контракт.

11. Обследование объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативной технической документации Российской Федерации с выдачей соответствующего документа (протоколов измерений: освещения, сопротивления, фаза-ноль и т.д.).

Данные работы может выполнять специализированная организация, имеющая соответствующие лицензии, аккредитацию и оборудование.

Исполнитель может производить обследование объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативной технической документации Российской Федерации при соответствии пункту 1.2 ТЗ (Аттестат аккредитации светотехнической лаборатории).

12. Пункт 11.2 Проекта контракта предусматривает оплату экономии от фактически достигнутого размера.

13. Обязанность представления муниципальному заказчику информации, предусмотренной частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, возложена на исполнителя энергосервисного контракта пунктом 15.7.9 Проекта контракта.

14. Предметом настоящего энергосервисного контракта является выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода.

Выполнение проектных работ является сопутствующим условием, согласование которого осуществляется только муниципальным заказчиком.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители муниципального заказчика поддержали указанные возражения в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что гарантийные обязательства на вновь установленное оборудование возникают с момента подписания сторонами энергосервисного контракта Акта сдачи-приемки выполненных работ и действуют в течение 84 месяцев, а гарантийные обязательства в отношении системы освещения в целом возникают с момента подписания энергосервисного контракта и заканчивают действие при его полном исполнении.

Также представители муниципального заказчика указали, что Документация не предусматривает градацию экономии на основную и дополнительную.

Согласно представленным КУМИ и ЗР возражениям относительно довода Жалобы о неправомерном установлении в Извещении антидемпинговых мер к участникам рассматриваемой закупки (вх. № 3989 от 13.06.2019 Новгородского УФАС России) на момент формирования Извещения информация о применении антидемпинговых мер на официальном сайте отсутствовала.

Данная информация появилась автоматически после опубликования Извещения в открытой части официального сайта.

Возможность изменения или исключения данной информации из Извещения функционалом официального сайта не предусмотрена.

В доказательство своей позиции КУМИ и ЗР представлены соответствующие скриншоты из личного кабинета уполномоченного органа на официальном сайте.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель уполномоченного органа поддержала вышеуказанные возражения в полном объеме, а также дополнительно указала следующее.

На участие в рассматриваемой закупке поступила единственная заявка, по состоянию на настоящее время ее рассмотрение конкурсной комиссией не завершено.

Установленный порядок оценки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» КУМИ и ЗР считает надлежащим.

Установление требования к представлению участниками закупки в составе заявки выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной утратившим силу Приказом № 58, по мнению уполномоченного органа, не повлияло на результаты рассматриваемой закупки в связи с идентичностью содержания форм выписок, утвержденных данным приказом и вступившим в силу Приказом № 86.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В апреле-июне 2019 года муниципальным заказчиком – Комитетом и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации

сетей уличного освещения Великого Новгорода (НМЦК – 405 024 288, 27 рублей).

Документация в действующей редакции (редакции №ИИИ6; размещена на официальном сайте 23.05.2019) утверждена председателем Комитета <.....> 23.05.2019.

Особенности заключения энергосервисных контрактов предусмотрены статьей 108 Закона о контрактной системе.

Так, согласно части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется с учетом фактических расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов за прошлый год и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 19 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом;

2) подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

Как отмечалось выше, согласно Документации НМЦК в данном случае составляет 405 024 288, 27 рублей (пункт 4.1 Документации).

Также в пункте 4.1 Документации муниципальным заказчиком приведены минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %).

Расчет НМЦК и расшифровка расходов на поставки энергетических ресурсов приведены муниципальным заказчиком в разделе 19 Документации.

При этом, в разделе 19 Документации муниципальным заказчиком также установлено, что процент экономии, который может быть уплачен Исполнителю по энергосервисному контракту, составляет 95 % (Девяносто пять процентов) от минимальной экономии энергетического ресурса.

По мнению подателя Жалобы, в данном случае в Документации содержатся противоречащие друг другу условия относительно размера экономии, подлежащей уплате исполнителю, а именно муниципальным заказчиком в пункте 4.1 приведены сведения, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, а в разделе 19 Документации – сведения, предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Указанные положения Документации, по мнению ПАО «Ростелеком», не позволяют корректно сформировать заявку на участие в закупке.

Оценив вышеуказанные положения Документации, Комиссия приходит к следующему выводу.

Действительно, согласно положениям части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе при указании НМЦК в документации о закупке указанию подлежат:

- либо фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом (пункт 1 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе);
- либо подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении (пункт 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе);
- либо минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом (пункт 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе).

Сведения, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, приведены муниципальным заказчиком в пункте 4.1 Документации (минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243

014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %)).

При этом, указанный в разделе 19 Документации процент экономии, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту (95 % от минимальной экономии энергетического ресурса), не может быть расценен в качестве предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе подлежащего уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированного процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, поскольку не приведен в денежном выражении и, соответственно, не указан в рублях.

Таким образом, муниципальным заказчиком при указании НМЦК в Документации приведены величины, предусмотренные исключительно одним из пунктов части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, а именно пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, что никоим образом не препятствует участникам закупки в подаче заявки на участие в рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Муниципальным заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода.

Согласно пунктам 3.1, 3.2 описание объекта закупки и объем выполняемых работ (оказываемых услуг) содержатся в ТЗ.

Согласно ТЗ в минимальный перечень мероприятий входит:

- проведение инвентаризации (обследования) Объекта энергосервиса;
- модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса);
- замена существующих осветительных приборов на новые энергоэффективные;
- организация автоматизированной системы (далее - АСУНОиКУЭ) наружным освещением с функцией учета электроэнергии;
- разработка и согласование с Заказчиком регламента управления режимами мощности системы освещения.

В соответствии с частью 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Как указывалось выше, Проект контракта является Приложением № 2 к Документации.

Согласно пункту 3.5.3 Документации условия выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержатся не только в ТЗ, но и в Проекте контракта.

В соответствии с пунктом 10.1.5 в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

Согласно пункту 16.6 Проекта контракта одним из приложений к нему является Регламент гарантийного обслуживания системы наружного освещения городского округа Великий Новгород (Приложение № 11 к Проекту контракта).

В число мероприятий, перечисленных в Приложении № 11 к Проекту контракта, входят:

- 1). Мероприятия по гарантийному обслуживанию (пункт 2.5), включающие:
 - обеспечение регламентированного режима работы (оперативное управление) установок наружного освещения и контроль за их состоянием путем своевременного (частичного и полного) включения и отключения установок наружного освещения, функциональный контроль устройств

управления; периодические и внеочередные осмотры установок наружного освещения, выявление неработающих светильников, повреждений в сетях и устройствах управления;

- содержание и уход за установками (замена ламп в светильниках, замена вышедших из строя рассеивателей и преломителей, измерение уровней освещения в установках наружного освещения, профилактические испытания электрического оборудования, проверка уровней напряжения в распределительных сетях и нагрузок по фазам, очистка опор наружного освещения от рекламных и прочих объявлений);

- осуществление планово-предупредительных и текущих ремонтов в границах сетей системы наружного освещения (замена ламп и отражателей в открытых светильниках; ревизия и ремонт светильников, опор, кронштейнов, растяжек; окраска опор и кронштейнов; обеспечение работоспособности воздушных и кабельных сетей, устройств заземления, пунктов питания, устройств управления, их регулирование, проверка действия всех элементов, окончательная наладка и испытания);

- проведение периодических (не менее двух раз в месяц) и внеочередные осмотров/проверок для выявления дефектов установок наружного освещения;

- организация круглосуточного диспетчерского пункта со стационарной телефонной связью.

2). Гарантийное обслуживание электрооборудования и сетей в границах системы наружного освещения (пункт 2.6), включающее следующие мероприятия:

- производить осмотры (проверка состояния контактов контакторов и магнитных пускателей, целости и соответствия предохранителей, состояния заземлений, положения опор, степени загнивания деревянных опор, наличие трещин в ж/б опорах, наличие трещин и боя изоляторов, обрывов и оплавления проводов, состояния траверс и кронштейнов, отсутствие касания проводов ветвями деревьев, выявление не горящих светильников, проведение контрольных измерений нагрузок и напряжений, сопротивления изоляции) с ежемесячным представлением перечня выявленных и устраненных нарушений;

- производить осмотры и ревизии пунктов питания (состояние контактов контакторов и магнитных пускателей, качество их зачистки при частичном подгорании или оплавлении, необходимость замены при сильном оплавлении; состояние других контактов, переключающих устройств, реле и др.; целость и соответствие плавких вставок предохранителей нагрузке защищаемых линий; состояние устройств заземления, исправность контактных соединений аппаратов, каркасов щитов или шкафов с магистралью заземления; состояние приборов расчетного учета расхода электроэнергии; состояние

исполнительных пунктов системы централизованного телемеханического управления; состояние концевых разделок и отсутствие течи кабельной массы, наличие бирок; наличие схемы пункта питания и маркировок устройств и их соответствие реальному состоянию; состояние петель и замков пунктов питания; состояние окраски металлических частей шкафов пунктов питания и надписей) с ежемесячным представлением перечня выявленных и устраненных нарушений;

- производить планово-предупредительные ремонты в объеме текущего ремонта (комплексная замена ламп, ревизия и ремонт светильников, опор, кронштейнов, воздушных и кабельных сетей, устройств заземления, пунктов питания, устройств управления, их регулирование, проверка действия всех элементов, окончательная наладка и испытания);

- выполнять аварийные и заявочные ремонты светильников, кронштейнов, опор, воздушных и кабельных линий распределительных сетей наружного освещения;

- обеспечивать обслуживание оборудования, включающего, отключающего и переключающего установки наружного освещения;

- производить подключение дополнительных сетей наружного освещения.

3). Мероприятия по оперативному и техническому обслуживанию (пункт 2.7), включающие:

- оперативное управление (своевременное включение, отключение и переключение установок наружного освещения, прием заявок от абонентов, ведение оперативно-технической документации, подготовка рабочих мест для ведения ремонтов и т.п.);

- осуществление подключения к электроустановкам на время проведения праздничных мероприятий в соответствии с постановлениями Администрации Великого Новгорода;

- ликвидация аварий, включая замену поврежденных в результате дорожно-транспортных происшествий опор, аварийных опор в случае возникновения опасных условий для передвижения граждан или угрозы для бесперебойного и безопасного движения транспорта;

- разработка и согласование суточного графика включения и отключения электросетей наружного освещения;

- профилактические испытания и измерения в соответствии с действующими правилами;

- ведение технической документации (схемы, технические паспорта, планы-графики профилактических осмотров, ремонтов, испытаний и т.п.) с

последующей передачей Заказчику;

- технический контроль и надзор за работой и состоянием установок наружного освещения;
- составление планов-графиков текущих ремонтов;
- согласование технических проектов, земляных работ вблизи зон обслуживания сетей наружного освещения;
- эскизирование трасс сетей наружного освещения с последующей передачей документации Заказчику;
- составление и ведение паспортов на линии наружного освещения с указанием их характеристик и перечнем выполненных работ;
- мероприятия по технике безопасности и противопожарной безопасности;
- работа с персоналом, обслуживающим сети наружного освещения (специальная подготовка, прием экзаменов, проведение инструктажей и тренировок, составление инструкций, медицинское освидетельствование персонала, проверка защитных средств);
- проверка соблюдения порядка работы с грузоподъемными механизмами в соответствии с правилами Госгортехнадзора.

4). Выполнение мероприятий по энергосбережению (пункт 2.8), а именно:

- еженедельно представлять перечень несанкционированных подключений к сетям наружного освещения.

5). Выполнение мероприятий по охране окружающей среды (пункт 2.9), включающий:

- сбор вышедших из строя газоразрядных ламп, содержащих ртуть, – ДРЛ, ДРИ, ДНаТ, люминесцентных ламп, светодиодных светильников ДКУ и других, введение отчетности бригад за сдачу сменяемых в установках наружного освещения указанных ламп;
- хранение вышедших из строя ламп в специально отведенных для этой цели помещениях и вывоз их на специализированные предприятия для утилизации или на специальные свалки для захоронения;
- вывоз указанных типов ламп, содержащих ртуть, на городские свалки, мусоросжигательные и мусороперерабатывающие заводы строго запрещается.

Как следует из устных пояснений присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представителей Комитета, при исполнении

энергосервисного контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, муниципальным заказчиком фактически предусмотрено возложение обязанности на исполнителя по гарантийному обслуживанию им как вновь установленного оборудования в рамках энергосервисного контракта (возникают с момента подписания сторонами энергосервисного контракта Акта сдачи-приемки выполненных работ и действуют в течение 84 месяцев), так и возложение обязанности на исполнителя по гарантийному обслуживанию системы освещения в целом (возникают с момента подписания энергосервисного контракта и заканчивают действие при его полном исполнении).

Вместе с тем, включение в объекте рассматриваемой закупки требований о гарантийных обязательствах в отношении системы наружного освещения в целом податель Жалобы считает неправомерным, поскольку создание самой системы не входит в обязанности исполнителя по контракту, так как на момент осуществления рассматриваемой закупки она уже существует и функционирует.

При оценке указанного довода Жалобы Комиссия исходит из следующего.

Формирование объекта закупки является правом заказчика.

Согласно пункту 3.2 Проекта контракта объектом энергосервиса является система наружного освещения городского округа Великий Новгород, которая включает в себя уличные светильники, шкафы управления наружным освещением (далее – ШУНО), электрические сети, приборы учета, опоры освещения, относящиеся к системе освещения территорий городского округа (муниципального образования), но не включает трансформаторные подстанции, и другие элементы, не относящиеся к функциональным частям системы освещения.

При этом, доказательств того, что перечисленные в Приложении № 11 к Проекту контракта мероприятия, не могут быть выполнены в рамках исполнения энергосервисного контракта, заключенного по итогам настоящей закупки, ПАО «Ростелеком» в Жалобе не представлено.

Равно как и не представлено доказательств того, что мероприятия, содержащиеся в ТЗ, и мероприятия, перечисленные в Приложении № 11 к Проекту контракта, не относятся к указанному в пункте 3.2 Проекта контракта объекту энергосервиса и не имеют какой-либо функциональной и технологической взаимосвязи с друг другом.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы таких доказательств представителями ПАО «Ростелеком» также не приведено.

На основании вышеизложенного, исходя из имеющихся в материалах Жалобы документов и сведений, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для признания рассматриваемого довода Жалобы

обоснованным.

Вместе с тем Комиссия сообщает, что в указанной части Жалоба будет рассмотрена Новгородским УФАС России в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, в качестве заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

О результатах рассмотрения ПАО «Ростелеком» будет проинформировано дополнительно.

3. По мнению ПАО «Ростелеком», фактически объектом рассматриваемой закупки является выполнение не только энергосервисных мероприятий в соответствии с ТЗ, но и выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения городского округа Великий Новгород, а также оперативно-диспетчерское управление технологическими процессами в электрических сетях наружного освещения и содержанию щитов/шкафов наружного освещения в соответствии с Приложением № 11 к Проекту контракта.

Податель Жалобы считает, что такое объединение необоснованно ограничивает количество участников открытого конкурса, так как данные работы (услуги) представлены на разных товарных заявках, на каждом из которых имеется свой круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

При оценке указанного довода Жалобы Комиссия учитывает следующее.

Доказательств того, что объединение в объект рассматриваемой закупки выполнения не только энергосервисных мероприятий, но и выполнения работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения и оперативно-диспетчерского управления технологическими процессами в ней необоснованно ограничивает количество участников открытого конкурса, ПАО «Ростелеком» в Жалобе не представлено.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы таких доказательств представителями ПАО «Ростелеком» также не приведено.

На основании вышеизложенного, исходя из имеющихся в материалах Жалобы документов и сведений, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для признания рассматриваемого довода Жалобы обоснованным.

Вместе с тем Комиссия сообщает, что в указанной части Жалоба также будет рассмотрена Новгородским УФАС России в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по

исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, в качестве заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

О результатах рассмотрения ПАО «Ростелеком» будет проинформировано дополнительно.

Относительно довода Жалобы о ненадлежащем обосновании муниципальным заказчиком НМЦК Комиссия сообщает следующее.

Согласно Жалобе, расходы на выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения и по оперативно-диспетчерскому управлению технологическими процессами не учитывались муниципальным заказчиком при обосновании НМЦК.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение муниципальным заказчиком порядка обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Вместе с тем, как следует из пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, документация об открытом конкурсе в электронной форме наряду с информацией, указанной в извещении о его проведении, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Расчет НМЦК приведен муниципальным заказчиком в разделе 19 Документации.

Таким образом, требование пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в документации об открытом конкурсе в электронной форме обоснования НМЦК муниципальным заказчиком исполнено должным образом.

При этом, подлинность и правомерность расчетов НМЦК предметом рассмотрения комиссии контрольного органа в сфере закупок в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

На основании вышеизложенного, для проверки соблюдения муниципальным заказчиком порядка обоснования НМЦК Жалоба в указанной части подлежит передаче в Контрольно-ревизионное управление Администрации Великого Новгорода.

4. Как указывалось выше, описание объекта закупки и объем выполняемых работ (оказываемых услуг) содержатся в ТЗ (пункты 3.2, 3.3 Документации).

Согласно ТЗ в минимальный перечень мероприятий входит:

- проведение инвентаризации (обследования) Объекта энергосервиса;
- модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса);
- замена существующих осветительных приборов на новые энергоэффективные;
- организация автоматизированной системы (далее - АСУНОиКУЭ) наружным освещением с функцией учета электроэнергии;
- разработка и согласование с Заказчиком регламента управления режимами мощности системы освещения.

Условия выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержатся не только в ТЗ, но и в Проекте контракта (пункт 3.5.3 Документации).

В соответствии с пунктом 10.1.5 в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

При этом, Приложение № 11 к Проекту контракта содержит ряд мероприятий, фактически подлежащих выполнению исполнителем при исполнении энергосервисного контракта и при этом не указанных муниципальным заказчиком в ТЗ при описании объекта рассматриваемой закупки.

В частности, ТЗ не содержит условий о необходимости выполнения исполнителем энергосервисного контракта работ по содержанию и уходу за установками (пункт 2.5 Приложения № 11 к Проекту контракта), осуществления им планово-предупредительных и текущих ремонтов в

границах сетей системы наружного освещения (пункт 2.5 Приложения № 11 к Проекту контракта), а также мероприятий по оперативному и техническому обслуживанию системы наружного освещения (пункт 2.6 Приложения № 11 к Проекту контракта).

Описание объекта рассматриваемой закупки в таком виде затрудняет уяснение ее участниками действительных требований муниципального заказчика к реальному объему работ, подлежащих выполнению при исполнении энергосервисного контракта, их видам и содержанию.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки, способном ввести в заблуждение ее участников и затруднить уяснение ими действительных требований муниципального заказчика к работам, подлежащим выполнению при исполнении энергосервисного контракта.

Согласно пункту 3.5.2 Документации срок завершения работ по реализации энергосервисных мероприятий – не позднее 12 месяцев с даты заключения энергосервисного контракта.

В соответствии с пунктом 4.9 Проекта контракта начальным сроком достижения предусмотренной настоящим Контрактом доли размера экономии является первый полный календарный месяц, следующий за месяцем, в котором были реализованы ЭСМ по Объекту энергосервиса, указанные в Приложении № 1 настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 4.10 Проекта контракта конечным сроком достижения экономии является 84-й месяц, определяемый с момента реализации ЭСМ (с даты подписания последнего Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, Приложение № 3 к настоящему Контракту).

Согласно пункту 14.1 Проекта контракта настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует в течение 84 (восемидесяти четырех) полных календарных месяцев с момента реализации начального срока достижения предусмотренной настоящим контрактом доли размера экономии (первый полный календарный месяц, следующий за месяцем, в котором были реализованы ЭСМ по Объекту энергосервиса).

По мнению подателя Жалобы, Документация (пункт 3.5.2) и Проект контракта (пункты 4.9, 4.10 и 14.1) содержат противоречащие друг другу сроки выполнения работ (оказания услуг) по энергосервисному контракту.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу о его несостоятельности, поскольку пункт 3.5.2 Документации устанавливает

максимальный срок для выполнения предусмотренных объектом рассматриваемой закупки энергосервисных мероприятий, а пункты 4.9, 4.10 Проекта контракта - срок (начальный и конечный) достижения доли размера экономии, начинающий течь с наступления первого полного календарного месяца, следующего за месяцем, в котором были реализованы энергосервисные мероприятия, и заканчивающийся истечением 84-го месяца, определяемого с момента реализации энергосервисных мероприятий.

Предусмотренный пунктом 14.1 Проекта контракта срок является общим сроком действия заключенного по итогам настоящей закупки энергосервисного контракта, обусловленным соответствующим содержанием пунктом 4.9, 4.10 Проекта контракта, а именно начальным и конечным сроком достижения экономии.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично (в части ненадлежащего описания объекта закупки).

5. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, документация об открытом конкурсе в электронной форме наряду с информацией, указанной в извещении о его проведении, должна содержать описание условий контракта.

Согласно пункту 10.1.5 Проекта контракта в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

В соответствии с пунктом 14.1 Проекта контракта настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует в течение 84 (восемьдесят четыре) полных календарных месяца с момента реализации начального срока достижения предусмотренной настоящим контрактом доли размера экономии.

Согласно пункту 9.4 Проекта контракта гарантийный срок в отношении Объекта энергосервиса, начинается исчисляться с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности по форме Приложения № 3 к настоящему Контракту по последнему этапу.

Из указанных положений Проекта контракта, по мнению ПАО «Ростелеком», невозможно определить, с какого именно момента исполнитель должен выполнять гарантийное обслуживание согласно Приложению № 11 к Проекту контракта (с момента подписания контракта или с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности).

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители муниципального заказчика пояснили, что гарантийные обязательства на вновь установленное оборудование возникают с момента подписания сторонами энергосервисного контракта Акта сдачи-приемки выполненных работ и действуют в течение 84 месяцев, а гарантийные обязательства в отношении системы освещения в целом возникают с момента подписания энергосервисного контракта и заканчивают действие при его полном исполнении.

Оценив указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу, что из буквального толкования вышеуказанных положений Проекта контракта, вопреки мнению муниципального заказчика, не следует, что предусмотренные Приложением № 11 к Проекту контракта гарантийные обязательства в отношении системы освещения в целом возникают у исполнителя именно с момента подписания энергосервисного контракта, а не наступают с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Описание условий энергосервисного контракта относительно сроков выполнения гарантийного обслуживания в таком виде способно ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем описании условий контракта, способном ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

6. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, также должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением № 1085 (далее – Правила).

Настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение) (пункт 1 Правил).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 8 Правил в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Согласно пункту 9 Правил сумма величин значимости критериев оценки,

применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов.

Муниципальный заказчик в Документации установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме: «Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту» (стоимостной критерии оценки) – величина значимости составляет 60 %; «Квалификация участников закупки: Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (человек)» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» (оба – нестоимостные критерии оценки) – величина значимости каждого по 20 %.

Порядок оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» установлен муниципальным заказчиком в пункте 13.5.6 Документации.

Указанный порядок сводится к следующему.

В составе заявки представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере раскрываются методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием с учетом ГОСТ Р 56743-2015 «Измерение и верификация энергетической эффективности. Общие положения по определению экономии энергетических ресурсов», приказа Минэнерго России от 04.02.2016 № 67 «Об утверждении методики определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности», свода правил СП 52.13330.2016 «Естественное и искусственное освещение» Актуализированная редакция СНиП 23-05-95*, Федерального закона № 261-ФЗ от 23.11.2009 г.».

При этом, согласно пункту 13.5.6 Документации, оценка будет осуществляться по следующей шкале:

Предложение участника	Количество баллов ()
В составе заявки представлено предложение	в 100

<p>отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере раскрываются методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием.</p>	
<p>В составе заявки представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере не раскрыты методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных одним, двумя или тремя пунктами Технического задания.</p>	50
<p>В составе заявки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • представлено только полностью скопированное Техническое задание, <p style="padding-left: 20px;">и/или</p> • представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе в виде указания на то, что Исполнитель выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями Технического задания, <p style="padding-left: 20px;">и/или</p> • представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение) в виде измененного Технического задания без раскрытия методологии и способов исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием, <p style="padding-left: 20px;">и/или</p> • представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере не раскрыты методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных четырьмя и более пунктами Технического задания. 	0

По мнению ПАО «Ростелеком», указанный порядок оценки заявок участников закупки по рассматриваемому нестоимостному критерию не отвечает принципу определенности и однозначности, поскольку из его положений остается неясным, что муниципальный заказчик понимает под «полнотой раскрытия методологии и способов исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ», под «методологией и способами исполнения обязательств», что, в свою очередь, может позволить конкурсной комиссии

по своему субъективному усмотрению определить победителя рассматриваемой закупки.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующему.

Исходя из содержания предусмотренного муниципальным заказчиком в Документации порядка оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки», заявке участника рассматриваемой закупки присваивается максимальное количество баллов (100) в случае представления им предложения в отношении объекта закупки (технического предложения), в котором в полной мере раскрываются методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ.

В случае же представления участником закупки в составе заявки предложения в отношении объекта закупки (технического предложения), в котором в полной мере не раскрыты методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных одним, двумя или тремя пунктами ТЗ, заявке участника присваивается 50 баллов.

Вместе с тем, в Документации муниципальным заказчиком действительно не установлено, что следует понимать под объемом раскрытия методологии и способов исполнения предусмотренных ТЗ обязательств, необходимым для получения максимального количества баллов, то есть под их раскрытием «в полном объеме».

Указанные обстоятельства не позволяют участникам рассматриваемой закупки в должной мере уяснить требования муниципального заказчика к описанию предложения в отношении объекта закупки (технического предложения), поскольку в Документации однозначно не указано, насколько стоит детализировать в заявке описание обязательств, предусмотренных ТЗ.

При этом, детализированное и проработанное описание требований ТЗ при подаче технического предложения в составе заявки не будет свидетельствовать о большем профессионализме участника закупки в сфере выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки.

Кроме того, разные технические предложения могут быть оценены разными соответствующими специалистами неодинаково, что также усиливает фактор субъективизма при оценке заявок.

Таким образом, установление порядка оценки заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию в таком виде также способно ввести в заблуждение и членов конкурсной комиссии при оценке заявок участников рассматриваемой закупки, поскольку не отвечает принципу определенности и однозначности и в итоге позволяют конкурсной комиссии по своему

субъективному усмотрению определять победителя, а не выявлять лицо, объективно предложившее лучшие условия выполнения работ в рамках заключенного энергосервисного контракта.

Данная позиция подтверждена постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2017 по делу № А21-2307/2016 и Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2017 № 307-КГ17-12226.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения среди участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

7. Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

В числе таких единых требований пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 9.3.1 Документации требованием к участникам настоящего открытого конкурса в электронной форме, установленным муниципальным заказчиком в Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является требование об их членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, за исключением участников, указанных в части 4.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК).

Указанное требование к участникам рассматриваемой закупки податель Жалобы считает неправомерным, поскольку работы по подготовке проектной документации в данном случае являются несамостоятельным

объектом закупки (поскольку выполняются наряду с другими работами), а также выполняются не в отношении строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта капитального строительства.

При оценке рассматриваемого довода Жалобы Комиссия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 48 ГрК архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи. В случае, если документацией по планировке территории предусмотрено размещение объекта транспортной инфраструктуры федерального значения либо линейного объекта транспортной инфраструктуры регионального значения или местного значения, архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к такому объекту и его частям, строящимся, реконструируемым, в том числе в границах не принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка.

В соответствии с частью 4 статьи 48 ГрК работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными

предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов). Работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 10 статьи 1 ГрК объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Согласно пункту 10.1 статьи 1 ГрК линейным объектом являются линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Как установлено выше, описание объекта рассматриваемой закупки содержится в ТЗ и Проекте контракта.

В числе прочих энергосервисных мероприятий ТЗ называет модификацию (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса).

Согласно пункту 3.2 Проекта контракта объектом энергосервиса является система наружного освещения городского округа Великий Новгород, которая включает в себя уличные светильники, шкафы управления наружным освещением (далее – ШУНО), электрические сети, приборы учета, опоры освещения, относящиеся к системе освещения территорий городского округа (муниципального образования), но не включает трансформаторные подстанции, и другие элементы, не относящиеся к функциональным частям системы освещения.

Таким образом, работы в рамках заключенного энергосервисного контракта проводятся в отношении линейных объектов – электрических сетей, входящих в систему наружного освещения городского округа Великий Новгород, в связи с чем для выполнения работ по подготовке проектной документации модернизации Объекта энергосервиса участник закупки должен быть членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 статьи 48 ГрК.

Кроме того, необходимо отметить, что все работы, предусмотренные ТЗ и Проектом контракта (включая проектные работы), выполняются в отношении единого объекта энергосервиса - системы наружного освещения городского округа Великий Новгород.

Следовательно, объединение в предмете одной закупки работ требующих специальной правоспособности (проектных работ) и не требующих таковой не свидетельствует о нарушении положений Закона о контрактной системе, поскольку выделение проектных работ в предмет отдельной закупки не будет отвечать принципам эффективности и результативности контрактной системы.

Согласно части 5 статьи 48 ГрК лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

При этом необходимо учитывать и имеющуюся в данном случае и предусмотренную пунктами 2.3, 10.1.1 Проекта контракта возможность исполнителя по энергосервисному контракту привлечь к его исполнению любую специализированную организацию, обладающую правом выполнения соответствующих видов работ, в том числе и проектных.

Соответственно, в таком случае при подаче заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме участник закупки должен будет представить документы, подтверждающие наличие специальной правоспособности для выполнения работ по архитектурно-строительному проектированию у своего субподрядчика.

Таким образом, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

8. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение

доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в пункте 10.3 Документации.

Среди данных требований муниципальным заказчиком в силу установления в Документации нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ,

оказание услуг, являющихся объектом закупки» установлено и предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе требование об указании участником закупки в составе первой части заявки своего предложения о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки.

Как следует из вышеуказанного порядка оценки заявок участников рассматриваемой закупки по указанному нестоимостному критерию (пункт 13.5.6 Документации), для получения оценки по данному критерию участникам открытого конкурса в электронной форме необходимо описывать методологию и способы исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ.

Среди указанных обязательств ТЗ называет изготовление и представление в составе заявки участниками закупки перечня планировочных решений светотехнических расчетов.

Вместе с тем, одним из энергосервисных мероприятий, предусмотренных ТЗ, является модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса).

Раздел 2 ТЗ устанавливает технические условия такой модификации и, соответственно, требования к содержанию подлежащего разработке светотехнического проекта модернизации объекта энергосервиса.

Согласно пункту 2.4 ТЗ в состав изготовленной документации должны входить светотехнические расчеты DIALux.

Пункт 2.5 ТЗ устанавливает состав указанных расчетов DIALux, в том числе определяет необходимость представления в составе проектной документации светотехнических результатов.

Следовательно, муниципальным заказчиком в составе заявки фактически предусмотрено представление информации и сведений (светотехнических расчетов из состава проекта реконструкции объекта энергосервиса), обладать которыми участник рассматриваемой закупки на момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не обязан, поскольку указанные расчеты в силу вышеуказанных положений ТЗ должны быть составлены им при исполнении предусмотренных Документацией энергосервисных мероприятий (при разработке светотехнического проекта модернизации объекта энергосервиса) в случае заключения с ним энергосервисного контракта по итогам закупки.

При этом необходимо учитывать, что, как установлено выше, изготовление указанного проекта модернизации требует наличия у участника закупки специальной правоспособности в виде членства в соответствующей СРО в области архитектурно-строительного проектирования или, в случае отсутствия такового, привлечения им при исполнении энергосервисного

контракта субподрядчика, обладающего такой правоспособностью.

То есть, указанное требование муниципального заказчика к составу заявок де-факто накладывает на участника закупки необходимость несения дополнительных расходов вследствие необходимости частичного выполнения одного из энергосервисных мероприятий до признания его победителем рассматриваемой закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об установлении муниципальным заказчиком излишнего требования к составу заявок участников рассматриваемой закупки (в виде необходимости представления ими в составе заявок перечня планировочных решений, включающего светотехнические расчеты), влекущего за собой необоснованное ограничение количества участников открытого конкурса в электронной форме.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию первых частей заявок его участников исходя из имеющегося объекта закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

9. Согласно пункту 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Как установлено выше, требованием к участникам настоящего открытого конкурса в электронной форме, установленным муниципальным заказчиком в Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является требование об их членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования (пункт 9.3.1 Документации).

Требования к содержанию второй части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком

приведены в пункте 10.4 Документации.

Согласно пункту 10.4.3 Документации в качестве документа, подтверждающего соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным муниципальным заказчиком в Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комитетом предусмотрено представление в составе второй части заявки выписки (или ее копии) из реестра членов СРО, подтверждающей наличие права у члена СРО осуществлять подготовку проектной документации по договорам на подготовку проектной документации, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, по форме, утвержденной Приказом № 58.

В соответствии с частью 1 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В соответствии с частью 5 статьи 55.17 ГрК форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Вместе с тем, указанная форма выписки из реестра членов СРО на сегодняшний день утверждена не Приказом № 58, а Приказом № 86.

Приказ № 86 вступил в силу 20.04.2019.

При этом, согласно пункту 2 Приказа № 86, с указанной даты (20.04.2019) Приказ № 58 признан утратившим силу (Приказ № 58 применялся до 19.04.2019 включительно).

Извещение и Документация в первоначальной редакции были размещены на официальном сайте 08.04.2019, то есть еще в период действия Приказа № 58 (до 20.04.2019).

Однако в дальнейшем, руководствуясь положениями части 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, муниципальным заказчиком неоднократно вносились изменения в Документацию.

Актуальная редакция Документации (утверждена председателем Комитета 23.05.2019) была размещена на официальном сайте 23.05.2019 (редакция

№ИИ6).

Соответственно, на момент утверждения 23.05.2019 Документации в актуальной редакции муниципальный заказчик, наряду с иными изменениями, должен был внести в нее и соответствующие изменения в части указания новых реквизитов приказа Ростехнадзора, утверждающего по состоянию на сегодняшний день форму выписки из СРО.

Вместе с тем, указанные изменения муниципальным заказчиком в Документацию внесены не были.

В то же время, при размещении Документации на официальном сайте в актуальной редакции срок подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме был продлен до 07.06.2019.

Следовательно, рассматриваемые обстоятельства могли препятствовать представлению участниками рассматриваемой закупки в составе заявок копии выписки из реестра членов СРО по форме, предусмотренной уже недействующей Приказом № 58, поскольку в силу положений части 4 статьи 55.17 ГрК относительно срока действия выписки из реестра членов СРО (один месяц с даты выдачи) срок действия ранее выданных выписок по данной форме истек бы еще в мае 2019 года, то есть до внесения муниципальным заказчиком актуальных изменений в Документацию.

Кроме того, рассматриваемые обстоятельства могли повлечь признание заявки участника настоящего открытого конкурса в электронной форме не соответствующей требованиям Документации в случае предложения им в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной действующим в настоящее время Приказом № 86, а не по форме, утвержденной уже утратившим силу по состоянию на настоящее время Приказом № 58.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию вторых частей заявок его участников, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

10. В соответствии с частью 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на

энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Требования к условиям энергосервисного договора (контракта) утверждены Постановлением № 636.

Одним из Требований к энергосервисному договору (контракту) является наличие в нем перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора (контракта) (далее соответственно - контракт, исполнитель, перечень мероприятий), с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения, сформированного заказчиком, осуществляющим закупки в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - заказчик), включенного в конкурсную документацию, документацию об аукционе, документацию об открытом аукционе в электронной форме или в извещение о проведении запроса котировок.

При невозможности формирования перечня мероприятий заказчиком - включение в контракт перечня мероприятий, сформированного в заявке участника закупки, с которым заключается контракт (пункт 1).

Согласно пункту 2.4 Проекта контракта все работы в рамках настоящего Контракта должны оказываться в соответствии с требованиями действующего законодательства и Техническим заданием (Приложение № 2 к Проекту контракта).

Содержащееся в Приложении № 2 к Проекту контракта Техническое задание по своему содержанию идентично ТЗ, являющемуся приложением к Документации.

В Приложении № 2 к Проекту контракта муниципальным заказчиком перечислены энергосберегающие мероприятия, которые исполнитель обязан выполнить при исполнении энергосервисного контракта, а также приведено их описание.

Приложение № 2 к Проекту контракта называет в числе минимального количества мероприятий:

- проведение инвентаризации (обследования) Объекта энергосервиса;
- модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса);
- замена существующих осветительных приборов на новые

энергоэффективные;

- организация автоматизированной системы (далее - АСУНОиКУЭ) наружным освещением с функцией учета электроэнергии;

- разработка и согласование с Заказчиком регламента управления режимами мощности системы освещения.

Помимо указанного, необходимо учитывать следующее.

Согласно пункту 2.2 Проекта контракта в рамках настоящего Контракта Исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на Объекте энергосервиса Заказчика путем реализации перечня ЭСМ (Приложение № 1 к Проекту контракта)).

При этом, содержащийся в Приложении № 1 к Проекту контракта перечень энергосервисных мероприятий муниципальным заказчиком не заполнен.

Согласно Приложению № 1 к Проекту контракта, указанный перечень энергосервисных мероприятий формируется на основании конкурсного предложения участника конкурса, признанного его победителем.

Вместе с тем, в силу положений пункта 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), подлежащий приведению в энергосервисном контракте перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного контракта, может быть сформирован исключительно либо заказчиком, осуществляющим закупку, либо при невозможности формирования перечня мероприятий заказчиком – в качестве такого перечня в контракт должен быть включен перечень мероприятий, сформированный в заявке участника закупки, с которым заключается контракт.

Следовательно, исходя из буквальной трактовки положений Проекта контракта, перечень энергосервисных мероприятий в данном случае фактически составляется как муниципальным заказчиком, так и участников закупки и включению в указанный перечень подлежат одновременно и энергосервисные мероприятия из указанных муниципальным заказчиком в Приложении № 2 к Проекту контракта в качестве минимальных, так и энергосервисные мероприятия, предложенные участниками закупки в составе заявки.

Однако, такого совместного формирования подлежащего приведению в энергосервисном контракте перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, пункт 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) не предусматривает.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации (Проекте контракта) требований к условиям энергосервисного контракта (в части указания перечня энергосервисных мероприятий).

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

11. Одним из энергосервисных мероприятий, подлежащих реализации в ходе исполнения заключенного по итогам настоящей закупки энергосервисного контракта, является проведение инвентаризации (обследования) объекта энергосервиса.

Требования к указанному мероприятию предусмотрены разделом 1 ТЗ.

Так, согласно пункту 1.2 ТЗ, обследование Объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативно-технической документации Российской Федерации производится специализированной организацией, аккредитованной для проведения требуемых работ. Организацию привлекает Исполнитель. Инициацию и приемку таких работ выполняет Заказчик.

По мнению подателя Жалобы, в Документации перечень такой нормативной технической документации отсутствует, в том числе не указано какую аккредитацию должна иметь специализированная организация, не приведена форма (содержание) документа, который должен быть составлен по результатам такого обследования.

Оценив указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу о действительном отсутствии в Документации (включая ТЗ и другие разделы) указанных сведений.

Вместе с тем, их наличие в Документации необходимо не только для достаточного уяснения потенциальными участниками рассматриваемой закупки требований муниципального заказчика к одному из энергосервисных мероприятий (проведение инвентаризации (обследования) объекта энергосервиса), подлежащему проведению при исполнении заключенного энергосервисного контракта, но и исполнению самого контракта его исполнителем.

Кроме того, одним из правил описания объекта закупки, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, является использование заказчиками при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в

соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

12. Одним из Требований к энергосервисному договору (контракту) является определение в нем механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии), которого должен достигнуть исполнитель (пункт 10).

Также, согласно пункту 12 Требований к энергосервисному договору (контракту), в такой контракт должно быть включено положение, согласно которому в случае, если достигнутый исполнителем в календарном периоде размер экономии (доля размера экономии), определенный в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующий энергетический ресурс, фактически сложившимся за период достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии), менее размера экономии (доли размера экономии) соответствующих расходов заказчика на оплату энергетического ресурса, предусмотренного контрактом для соответствующего периода, размер платежа рассчитывается от фактически достигнутого.

Однако, указанных положений Требований к энергосервисному договору (контракту) Проект контракта не содержит.

Как следует из устных пояснений представителей муниципального заказчика, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, Документация не содержит градации экономии на основную и дополнительную.

Также из имеющихся в материалах Жалобы письменных возражений муниципального заказчика (вх. № 3939 от 10.06.2019 Новгородского УФАС России) следует, что положения пункта 12 Требований к энергосервисному договору (контракту) приведены муниципальным заказчиком в пункте 11.2 Проекта контракта.

Согласно пункту 11.2 Проекта контракта за недостижение Исполнителем

предусмотренной Контрактом доли размера экономии для соответствующего периода ему начисляется неустойка (штраф, пеня) в размере, равном произведению цены (тарифа) на соответствующий энергетический ресурс, определяемой в соответствии с условиями настоящего Контракта, и разницы между размером экономии энергетического ресурса в натуральном выражении, предусмотренном Контрактом для соответствующего периода, и фактически достигнутым размером экономии в натуральном выражении в этот же период.

Оценив указанные устные пояснения представителей муниципального заказчика и его письменные возражения, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем исполнении муниципальным заказчиком при разработке Проекта контракта пунктов 10, 12 Требований к энергосервисному договору (контракту).

Так, предусмотренный пунктом 11.2 Проекта контракта штраф за недостижение Исполнителем предусмотренной Контрактом доли размера экономии для соответствующего периода, не является порядком, предусмотренным пунктом 12 Требований к энергосервисному договору (контракту).

Кроме того, пункт 10 Требований к энергосервисному договору (контракту) не подразумевает возможности неуказания заказчиком в проекте контракта механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации (Проекте контракта) требований к условиям энергосервисного контракта (в части неуказания условий, предусмотренных пунктами 10, 12 Требований к энергосервисному договору (контракту)).

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

13. Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и

более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Статья 37 Закона о контрактной системе устанавливает антидемпинговые меры при проведении конкурсов и аукционов.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В данном случае НМЦК превышает пятнадцать миллионов рублей (405 024 288, 27 рублей).

Вместе с тем, при решении вопроса о необходимости или отсутствии такой необходимости для установления антидемпинговых мер к участникам открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта необходимо учитывать следующее.

Как установлено выше, муниципальным заказчиком в Документации при указании НМЦК приведены величины, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе (минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю).

Согласно пункту 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывает также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок предложения о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 7 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заявка на участие в конкурсе или заявка на участие в запросе котировок должна содержать предложения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 6 настоящей статьи, в зависимости от условий, предусмотренных конкурсной документацией или извещением о проведении запроса котировок.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений частей 6, 7 статьи 108 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки на право заключения энергосервисного контракта в виде конкурса (открытого конкурса в электронной форме) его участники торгуются не путем снижения НМЦК, а путем подачи в составе заявки более выгодного предложения о сумме, определяемой в данном случае в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, антидемпинговые меры, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе, при осуществлении рассматриваемой закупки на право заключения энергосервисного контракта в соответствии со статьей 108 Закона о контрактной системе в данном случае применены быть не могут, поскольку как такового снижения НМЦК в ходе определения поставщика не происходит.

Документация антидемпинговых мер к участникам рассматриваемой закупки в случае предложения ими цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК, правомерно не содержит, в связи с чем в данной части соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, информация об антидемпинговых мерах приведена в Извещении.

Так, согласно Извещению, в соответствии с частью 1 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Необходимо учитывать, что рассматриваемая закупка осуществляется муниципальным заказчиком совместно с уполномоченным органом – КУМИ и ЗР в порядке, утвержденном постановлением Администрации Великого Новгорода от 07.02.2014 № 773 (далее – Постановление № 773).

Постановлением № 733 утвержден Порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.2.3 Порядка уполномоченный орган (КУМИ и ЗР) формирует извещение о закупке в единой информационной системе на основании документации о закупке, размещает извещение и документацию о закупке в единой информационной системе.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям КУМИ и ЗР (вх. № 3989 от 13.06.2019 Новгородского УФАС России) на момент формирования Извещения информация о применении антидемпинговых мер на официальном сайте отсутствовала. Данная информация появилась автоматически после опубликования Извещения в открытой части официального сайта. Возможность изменения или исключения данной информации из Извещения функционалом официального сайта не предусмотрена.

В доказательство своей позиции КУМИ и ЗР представлены соответствующие скриншоты из личного кабинета уполномоченного органа на официальном сайте.

Ознакомившись с указанными скриншотами, Комиссия приходит к выводу о достоверности обстоятельств, приведенных уполномоченным органом.

Так, при формировании Извещения в личном кабинете уполномоченного органа на официальном сайте, антидемпинговые меры к участникам рассматриваемой закупки действительно установлены не были (раздел «Обеспечение исполнения контракта»).

Таким образом, при формировании Извещения и его размещении на официальном сайте требования действующего законодательства о контрактной системе КУМИ и ЗР нарушены не были.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

14. В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 775

(далее – Постановление № 775) установлен размер НМЦК, при превышении которого в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта.

Согласно пункту 2 Постановления № 775 при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд такой размер НМЦК составляет 100 млн. рублей.

Как отмечалось выше, в данном случае НМЦК составляет 405 024 288, 27 рублей.

Согласно части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Обязанность для исполнителя энергосервисного контракта, предусмотренная частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, предусмотрена муниципальным заказчиком в пункте 15.7.9 Проекта контракта.

Однако ответственности, предусмотренной частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, Проект контракта не содержит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

15. В соответствии с частью 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых

выступает государственный или муниципальный заказчик.

Согласно ТЗ, одним из предусмотренных муниципальным заказчиком энергосервисных мероприятий является модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса)

Следовательно, в предмет рассматриваемой закупки, помимо прочего, входит и выполнение проектных работ.

Однако, условия о переходе права собственности на представленные в ходе исполнения энергосервисного контракта результаты проектных работ муниципальному образованию – городскому округу Великий Новгород, от имени которого в данном случае действует Комитет, Проект контракта не содержит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Как отмечалось выше, требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в пункте 10.3 Документации, а описание объекта закупки содержится в ТЗ.

Среди прочего ТЗ устанавливает требования к светильникам, подлежащим установке при исполнении энергосервисных мероприятий (раздел 4.2).

Так, согласно пункту 4.2.1 ТЗ, источник света в светильнике – светоизлучающие диоды. Электрический класс защиты светильников - I или II, коэффициент мощности светильников - не менее 0,95 (пункты 4.2.6, 4.2.7 ТЗ), монтажный диаметр консольных светильников - не менее 51 мм (пункт 4.2.11 ТЗ), коэффициент цветопередачи CRI - не менее 70 (пункт 4.2.15 ТЗ) и пр.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании вышеизложенного, перечисленные муниципальным заказчиком в разделе 4.2 ТЗ требования к светильникам, являются ничем иным как конкретными показателями, позволяющими определить соответствие требуемых к использованию при выполнении работ товаров установленным муниципальным заказчиком требованиям.

Следовательно, предметом рассматриваемой закупки являются не

выполнение работ в рамках энергосервисного контракта, а выполнение работ в рамках энергосервисного контракта с использованием товара, соответствующего определенным потребностям муниципального заказчика.

В силу вышеизложенного, Документация должна содержать требование о представлении участниками закупки в составе первой части заявки конкретных показателей товаров, соответствующих значениям, установленным муниципальным заказчиком в ТЗ, то есть информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.

Однако указанного требования к содержанию первых частей заявок Документация не содержит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию первых частей заявок его участников.

2. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме среди прочего указывается информация, предусмотренная статьей 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 10 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Из части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе следует, что документация о проведении открытого конкурса в электронной форме, помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого конкурса.

Таким образом, в случае, если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и

документации о закупке указанные ограничения.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 (далее – Постановление № 968).

Пунктом 1 Постановления № 968 утвержден перечень отдельных видов такой радиоэлектронной продукции (далее – Перечень).

Под кодом 26.11.22.210 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (далее – ОКПД2) в Перечне названы светодиоды.

Согласно Документации (ТЗ), при исполнении энергосервисного контракта установке подлежат светильники с источником света в виде светоизлучающих диодов.

Таким образом, комплектующие товара, подлежащего использованию при выполнении мероприятий в ходе исполнения энергосервисного контракта, входят в Перечень, а, следовательно, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 968.

Согласно пункту 3 Постановления № 968 для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие

предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территориях государств - членов Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 968 В случае если заявка (окончательное предложение), которая содержит предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств, не отклоняется в соответствии с установленными настоящим постановлением ограничениями, применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Условия допуска иностранных товаров установлены Министерством финансов Российской Федерации в Приказе от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ № 126н).

Согласно Приложению к Приказу № 126н (далее – Приложение) условия допуска иностранных товаров применяются среди прочего и к товарам, входящим в группу 26.11 ОКПД2 (компоненты электронные), включающей вышеупомянутый код ОКПД2 26.11.22.210 (светодиоды).

Таким образом, объект рассматриваемой закупки подпадает и под действие Приказа № 126н.

Соответственно, осуществление рассматриваемой закупки в соответствии с действующим законодательством требует наличия в Извещении и Документации соответствующих ограничений и условий допуска.

Однако ни Извещение, ни Документация не содержат информации об ограничении участия в определении поставщика (ограничений и условий допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, а также условий допуска иностранных товаров (в случае отсутствия условий для применения ограничений, предусмотренных Постановлением № 968)), установленных Постановлением № 968 и Приказом № 126-н в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержатся нарушения части 3 статьи 14, пункта 10 статьи 42, части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении и документации об открытом конкурсе в электронной форме предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации ограничения участия в определении поставщика.

Дополнительно Комиссия обращает внимание муниципального заказчика на необходимость установления соответствующих требований к содержанию и составу первых и вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (подпункт «а» пункта 3 части 4 и пункт 5 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе) в случае установления в Документации ограничения участия в определении поставщика в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика, являются существенными, привели к несоблюдению предусмотренных действующим законодательством требований к условиям энергосервисного контракта, ненадлежащему описанию объекта закупки и условий контракта, ненадлежащему установлению требований к содержанию заявок участников закупки, ненадлежащему определению содержания одного из критериев их оценки, неустановлению необходимых в данном случае ограничений и условий допуска товаров, происходящих из иностранных государств, что дает достаточные основания Комиссии для выдачи предписания об их устранении путем аннулирования торгов.

В действиях должностного лица муниципального заказчика – Комитета, утвердившего Документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 14, 31, 32, 33, 34, 37, 42, 54.2, 54.3, 54.4, 96, 110.2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, статьей 108 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Филиала Публичного акционерного общества «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях (191001, г. Санкт – Петербург, ул. Достоевского, д. 15; 173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2) на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода, извещение № 0350300011819000050 в редакции №ИИ6 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.05.2019, частично обоснованной в части доводов жалобы №№ 4-6, 8-12, 14, 15.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода нарушения части 3 статьи 14, части 24 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 10 статьи 42, пунктов 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3 и части 1 статьи 54.3, части 19 статьи 108, части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Комитету по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода, уполномоченному органу – Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода, конкурсной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 05.04.2019 № 1326, оператору электронной площадки – Обществу с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода.

Председатель

О.С. Виниченко

Комиссии

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

М.Е.

Фомин

Муниципальному заказчику –
Комитету по управлению городским
хозяйством Администрации
Великого Новгорода

ул. Десятинная, д. 20/10,
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –
Комитету по управлению муниципальным
имуществом и земельными ресурсами
Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, кор. 1,
г. Москва, 127006
e-mail: ko@rts-tender.ru

Подателю жалобы –
ПАО «Ростелеком»
в лице Филиала в Новгородской
и Псковской областях

ул. Людогоща, д. 2,
Великий Новгород, 173001

ПАО «Ростелеком»
ул. Достоевского, д. 15,
г. Санкт-Петербург, 191002

РЕШЕНИЕ

№ 053/06/108-238/2019

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной
системе

13 июня 2019 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления,

Петров Д.А. - член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Фомин М.Е. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления (до объявления 11.06.2019 перерыва в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы – Иванов А.Т. (член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления)),

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода – председателя <.....>, <.....>, <.....>;

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода – <.....>;

подателя жалобы - Публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице Филиала в Новгородской и Псковской областях – <.....>, <.....>, <.....>,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице Филиала в Новгородской и Псковской областях (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Достоевского, д. 15; 173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2; далее – ПАО «Ростелеком») на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; далее – Комитет) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ и ЗР) закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода,

извещение № 0350300011819000050 в редакции №ИИ6 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.05.2019, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

05.06.2019 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки (определения поставщика) – ПАО «Ростелеком» на действия муниципального заказчика – Комитета при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода, извещение № 0350300011819000050 в редакции №ИИ6 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.05.2019 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Жалоба содержит следующие доводы:

1. В документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация (здесь и далее Документация в редакции №ИИ6 от 23.05.2019)) содержатся противоречащие друг другу условия относительно размера экономии, подлежащей уплате исполнителю, что не позволяет корректно сформировать заявку на участие в закупке.

Так, в пункте 4.1 Документации муниципальным заказчиком приведены предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %).

При этом, в разделе 19 Документации муниципальным заказчиком также указан предусмотренный пунктом 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе процент экономии, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту (95 % от минимальной экономии

энергетического ресурса).

2. По мнению ПАО «Ростелеком», муниципальным заказчиком в Документации установлены не только требования о гарантийных обязательствах в отношении оборудования, подлежащего установке в ходе исполнения энергосервисного контракта, но и требования о гарантийных обязательствах в отношении всей системы наружного освещения городского округа Великий Новгород.

Установление в объекте закупки требований о гарантийных обязательствах в отношении системы наружного освещения в целом податель Жалобы считает неправомерным, поскольку создание самой системы не входит в обязанности исполнителя по контракту, так как на момент осуществления закупки она существует и функционирует.

3. Из положений Документации следует, что фактически объектом рассматриваемой закупки является выполнение энергосервисных мероприятий в соответствии с Приложением № 1 «Техническое задание» к Документации (далее - ТЗ), выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения городского округа Великий Новгород, а также оперативно-диспетчерское управление технологическими процессами в электрических сетях наружного освещения и содержанию щитов/шкафов наружного освещения (Приложение № 11 «Регламент гарантийного обслуживания системы наружного освещения городского округа Великий Новгород» к Приложению № 2 «Проект муниципального энергосервисного контракта» к Документации (далее – Приложение № 11 к Проекту контракта; Проект контракта)).

ПАО «Ростелеком» считает, что такое объединение необоснованно ограничивает количество участников открытого конкурса, так как данные работы (услуги) представлены на разных товарных заявках, на каждом из которых имеется свой круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

Различный характер вышеуказанных работ (услуг) подтверждается также тем, что в соответствии с пунктами 10.2.3 и 10.2.5 приказа Минфина России от 29.11.2017 № 209н относятся к различным подстатьям КОСГУ (223 и 225).

Действия муниципального заказчика по формированию объекта настоящей закупки в таком виде, по мнению подателя Жалобы, содержат признаки нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Кроме того, расходы на выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения и по оперативно-диспетчерскому управлению технологическими процессами не учитывались муниципальным заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта (далее также НМЦК).

4. Согласно пунктам 3.2, 3.3 Документации описание объекта рассматриваемой закупки, объем выполняемых работ (оказываемых услуг) приведены муниципальным заказчиком в ТЗ.

Вместе с тем, как указывалось выше, работы по гарантийному обслуживанию системы наружного освещения городского округа Великий Новгород также содержатся в Приложении № 11 к Проекту контракта.

Однако содержащиеся в Приложении № 11 к Проекту контракта работы в ТЗ муниципальным заказчиком не перечислены.

Кроме того, Документация (пункт 3.5.2) и Проект контракта (пункты 4.9, 4.10 и 14.1) содержат противоречащие друг другу сроки выполнения работ (оказания услуг) по энергосервисному контракту.

5. Согласно пункту 10.1.5 Проекта контракта в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

В соответствии с пунктом 14.1 Проекта контракта настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует в течение 84 (восемидесяти четырех) полных календарных месяцев с момента реализации начального срока достижения предусмотренной настоящим контрактом доли размера экономии.

Согласно пункту 9.4 Проекта контракта гарантийный срок в отношении Объекта энергосервиса, начинает исчисляться с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности по форме Приложения №3 к настоящему Контракту по последнему этапу.

Из указанных положений Проекта контракта, по мнению ПАО «Ростелеком, невозможно определить с какого именно момента исполнитель должен выполнять гарантийное обслуживание согласно Приложению № 11 к Проекту контракта (с момента подписания контракта или с даты подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности).

6. Податель Жалобы считает, что установленный муниципальным заказчиком в Документации порядок оценки заявок участников конкурса по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» (пункт 13.5.6 Документации) не отвечает принципу определенности и однозначности, поскольку из его положений остается неясным, что муниципальный заказчик понимает под «полнотой

раскрытия методологии и способов исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ», под «методологией и способами исполнения обязательств», что может позволить конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определить победителя рассматриваемой закупки.

В обоснование своей позиции ПАО «Ростелеком» представлена соответствующая судебная практика (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2017 по делу № А21-2307/2016).

7. Согласно пункту 9.3.1 Документации одним из требований к участникам рассматриваемой закупки является их членство в саморегулируемой организации (далее также СРО) в области архитектурно-строительного проектирования.

Указанное требование к участникам закупки податель Жалобы считает неправомерным, поскольку работы по подготовке проектной документации в данном случае являются несамостоятельным объектом закупки (выполняются наряду с другими работами), а также выполняются не в отношении строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта капитального строительства.

8. Согласно Документации в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке участникам закупки надлежит представить светотехнический расчет по перечню планировочных решений (пункт 10.3.2 Документации, пункт 4.3.1 ТЗ).

Вместе с тем, исходя из положений ТЗ, светотехнические расчеты являются одним из разделов проектной документации, подлежащей изготовлению при исполнении энергосервисного контракта, заключенного по итогам настоящего открытого конкурса.

Следовательно, требование о представлении в составе заявки на участие в конкурсе светотехнических расчетов в данном случае является неправомерным.

9. В пункте 10.4.3 Документации муниципальным заказчиком установлено требование о представлении в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО, подтверждающая наличие права у члена СРО осуществлять подготовку проектной документации по договорам на подготовку проектной документации, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 (далее – Приказ № 58).

Вместе с тем, Приказ № 58 с 20.04.2019 утратил силу в связи с изданием приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

10. В нарушение положений пункта 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.08.2010 № 636 (далее – Постановление № 636), Проект контракта не содержит перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора.

Согласно пункту 2.4 Проекта контракта все работы в рамках настоящего Контракта должны оказываться в соответствии с требованиями действующего законодательства и Техническим заданием (Приложение № 2 к Проекту контракта).

В Приложении № 2 к Проекту контракта муниципальным заказчиком перечислены энергосберегающие мероприятия, которые исполнитель обязан выполнить при исполнении энергосервисного контракта, а также приведено их описание.

Согласно пункту 2.2 Проекта контракта в рамках настоящего Контракта Исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на Объекте энергосервиса Заказчика путем реализации перечня ЭСМ (Приложение № 1 «Перечень энергосервисных мероприятий» к Проекту контракта (далее – Приложение № 1 к Проекту контракта)).

Вместе с тем, содержащийся в Приложении № 1 к Проекту контракта перечень энергосервисных мероприятий муниципальным заказчиком не заполнен.

Кроме того, согласно Приложению № 1 к Проекту контракта, перечень энергосервисных мероприятий формируется на основании конкурсного предложения участника конкурса, признанного его победителем.

Таким образом, условия Проекта контракта содержат противоречащие сведения в отношении формирования перечня энергосервисных мероприятий, что препятствует корректному формированию заявки на участие в конкурсе.

11. Согласно пункту 1.2 ТЗ обследование Объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативно-технической документации Российской Федерации производится специализированной организацией, аккредитованной для проведения требуемых работ. Организацию привлекает Исполнитель. Инициацию и приемку таких работ выполняет Заказчик.

Между тем, в Документации отсутствует перечень такой нормативной технической документации, не указано какую аккредитацию должна иметь специализированная организация, не приведена форма (содержание)

документа, который должен быть составлен по результатам такого обследования.

12. В нарушение положений пункта 10 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) Проект контракта не содержит механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии), которого должен достигнуть исполнитель.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ПАО «Ростелеком» поддержали ее доводы в полном объеме, а также дополнили Жалобу доводами №№ 13-15, суть которых сводится к следующему.

13. В сформированном средствами официального сайта извещении о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Извещение) в нарушение требований действующего законодательства о контрактной системе установлены антидемпинговые меры к участникам рассматриваемой закупки в случае снижения ими цены контракта на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК.

14. В нарушение требований части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе Проект контракта не содержит условия об ответственности исполнителя по контракту за непредставление заказчику информации, предусмотренной частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе.

15. В нарушение части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе в Проект контракта Комитетом не включено условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных работ исключительные права на результаты выполненных проектных работ принадлежат муниципальному образованию, от имени которого выступает муниципальный заказчик.

Также на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители ПАО «Ростелеком» дополнительно указали, что в данном случае фактически необходимо изготовить проектную документацию ранее, чем по итогам рассматриваемой закупки будет заключен энергосервисный контракт, а сами работы, входящие в объект закупки (с учетом содержания Приложения № 11 к Проекту контракта), не являются функционально и технологически взаимосвязанными.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям Комитета (вх. № 3939 от 10.06.2019, № 3987 от 13.06.2019 Новгородского УФАС России) ее доводы муниципальный заказчик считает необоснованными по следующим основаниям.

1. Документация содержит исключительно предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в

денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %).

Основное назначение раздела 19 Документации – расчет НМЦК.

2. Установление в объекте закупки требований о гарантийных обязательствах в отношении системы наружного освещения в целом обусловлено необходимостью надлежащего содержания и обслуживания объекта, в отношении которого осуществляются энергосервисные мероприятия (часть 15 статьи 108 Закона о контрактной системе, пункт 16 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта)).

3. Согласно Письму Минфина России от 12.10.2012 № 02-05-10/4254 расходы на оплату энергосервисных контрактов также подлежат отражению по подстатье 223 КОСГУ.

Расходы исполнителя, включая расходы на гарантийное обслуживание, возмещаются за счет достижения экономии электроэнергии.

НМЦК определена в соответствии с Приложением № 2 к Постановлению № 636.

4. Основные сведения об объекте закупки представлены в Приложении А к ТЗ.

Содержащиеся в пункте 3.5.2 Документации и пунктах 4.9, 4.10 и 14.1 Проекта контракта сроки являются разными сроками, предусматривающими срок реализации энергосервисных мероприятий и срок достижения доли размера экономии.

5. В пунктах 5.4, 5.5, 9.4, 10.1.5, 14.1 Проекта контракта говорится об обязательствах, времени их возникновения и окончания. Данные положения Проекта контракта необходимо рассматривать в совокупности.

6. Содержащиеся в Документации нестоимостные критерии оценки установлены муниципальным заказчиком в соответствии с положениями Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее – Постановление № 1085).

Техническое предложение должно наиболее подробным образом описывать методологию реализации минимального перечня энергосервисных мероприятий с привязкой к требованиям Документации и ТЗ, с объективным раскрытием способов достижения экономии энергоресурса и объективными расчетами со ссылками на нормативную базу.

Наиболее подробно раскрытая методология позволяет заказчику максимально объективным способом оценить качество и принципы исполнения обязательств исполнителем по энергосервисному контракту.

7. Требование о наличии у участников рассматриваемой закупки членства в соответствующей СРО обусловлено положениями градостроительного законодательства.

8. Наличие светотехнических расчетов по планировочным решениям в составе заявки предназначено для определения муниципальным заказчиком качества оптических элементов светильников, которые исполнитель предлагает для выполнения энергосервисных мероприятий.

Без указанных светотехнических расчетов муниципальный заказчик не может в полной мере оценить предложение участника о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта закупки.

При этом, содержащиеся в пункте 4.3 ТЗ сведения не являются данными для проектирования.

9. Требование о представлении в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО является правомерным.

Форма указанного документа в данном случае установлена муниципальным заказчиком на основании требований законодательства, действовавшего на момент первоначального размещения Извещения на официальном сайте (08.04.2019).

10. На основании пункта 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) при невозможности формирования перечня мероприятий заказчиком возможно включение в контракт перечня мероприятий, сформированного в заявке участника закупки, с которым заключается контракт.

11. Обследование объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативной технической документации Российской Федерации с выдачей соответствующего документа (протоколов измерений: освещения, сопротивления, фаза-ноль и т.д.).

Данные работы может выполнять специализированная организация, имеющая соответствующие лицензии, аккредитацию и оборудование.

Исполнитель может производить обследование объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативной технической документации Российской Федерации при соответствии пункту 1.2 ТЗ (Аттестат аккредитации светотехнической лаборатории).

12. Пункт 11.2 Проекта контракта предусматривает оплату экономии от фактически достигнутого размера.

13. Обязанность представления муниципальному заказчику информации, предусмотренной частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, возложена на исполнителя энергосервисного контракта пунктом 15.7.9

Проекта контракта.

14. Предметом настоящего энергосервисного контракта является выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода.

Выполнение проектных работ является сопутствующим условием, согласование которого осуществляется только муниципальным заказчиком.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители муниципального заказчика поддержали указанные возражения в полном объеме, а также дополнительно пояснили, что гарантийные обязательства на вновь установленное оборудование возникают с момента подписания сторонами энергосервисного контракта Акта сдачи-приемки выполненных работ и действуют в течение 84 месяцев, а гарантийные обязательства в отношении системы освещения в целом возникают с момента подписания энергосервисного контракта и заканчивают действие при его полном исполнении.

Также представители муниципального заказчика указали, что Документация не предусматривает градацию экономии на основную и дополнительную.

Согласно представленным КУМИ и ЗР возражениям относительно довода Жалобы о неправомерном установлении в Извещении антидемпинговых мер к участникам рассматриваемой закупки (вх. № 3989 от 13.06.2019 Новгородского УФАС России) на момент формирования Извещения информация о применении антидемпинговых мер на официальном сайте отсутствовала.

Данная информация появилась автоматически после опубликования Извещения в открытой части официального сайта.

Возможность изменения или исключения данной информации из Извещения функционалом официального сайта не предусмотрена.

В доказательство своей позиции КУМИ и ЗР представлены соответствующие скриншоты из личного кабинета уполномоченного органа на официальном сайте.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представитель уполномоченного органа поддержала вышеуказанные возражения в полном объеме, а также дополнительно указала следующее.

На участие в рассматриваемой закупке поступила единственная заявка, по состоянию на настоящее время ее рассмотрение конкурсной комиссией не завершено.

Установленный порядок оценки по нестоимостному критерию «Качественные,

функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» КУМИ и ЗР считает надлежащим.

Установление требования к представлению участниками закупки в составе заявки выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной утратившим силу Приказом № 58, по мнению уполномоченного органа, не повлияло на результаты рассматриваемой закупки в связи с идентичностью содержания форм выписок, утвержденных данным приказом и вступившим в силу Приказом № 86.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

1. В апреле-июне 2019 года муниципальным заказчиком – Комитетом и уполномоченным органом – КУМИ и ЗР осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода (НМЦК – 405 024 288, 27 рублей).

Документация в действующей редакции (редакции №ИИ6; размещена на официальном сайте 23.05.2019) утверждена председателем Комитета <.....> 23.05.2019.

Особенности заключения энергосервисных контрактов предусмотрены статьей 108 Закона о контрактной системе.

Так, согласно части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота) определяется с учетом фактических расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов за прошлый год и не может превышать указанные расходы с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 19 настоящей статьи. В конкурсной документации, документации об аукционе, извещении о проведении запроса котировок указывается начальная (максимальная) цена энергосервисного контракта (цена лота), в том числе расходы на поставки энергетических ресурсов, в отношении каждого вида товаров, работ, услуг с указанием количества таких товаров, работ, услуг и стоимости единицы каждого товара, каждой работы, каждой услуги, а также одно из следующих условий:

1) фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом;

2) подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении;

3) минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом.

Как отмечалось выше, согласно Документации НМЦК в данном случае составляет 405 024 288, 27 рублей (пункт 4.1 Документации).

Также в пункте 4.1 Документации муниципальным заказчиком приведены минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %).

Расчет НМЦК и расшифровка расходов на поставки энергетических ресурсов приведены муниципальным заказчиком в разделе 19 Документации.

При этом, в разделе 19 Документации муниципальным заказчиком также установлено, что процент экономии, который может быть уплачен Исполнителю по энергосервисному контракту, составляет 95 % (Девяносто пять процентов) от минимальной экономии энергетического ресурса.

По мнению подателя Жалобы, в данном случае в Документации содержатся противоречащие друг другу условия относительно размера экономии, подлежащей уплате исполнителю, а именно муниципальным заказчиком в пункте 4.1 приведены сведения, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, а в разделе 19 Документации – сведения, предусмотренные пунктом 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Указанные положения Документации, по мнению ПАО «Ростелеком», не позволяют корректно сформировать заявку на участие в закупке.

Оценив вышеуказанные положения Документации, Комиссия приходит к следующему выводу.

Действительно, согласно положениям части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе при указании НМЦК в документации о закупке указанию подлежат:

- либо фиксированный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть

уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом (пункт 1 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе);

- либо подлежащий уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированный процент экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, минимальный размер указанной экономии в денежном выражении (пункт 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе);

- либо минимальный размер экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом (пункт 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе).

Сведения, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, приведены муниципальным заказчиком в пункте 4.1 Документации (минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении (243 014 572, 80 рублей) и максимальный процент указанной экономии, который может быть уплачен исполнителю (95 %)).

При этом, указанный в разделе 19 Документации процент экономии, который может быть уплачен исполнителю по энергосервисному контракту (95 % от минимальной экономии энергетического ресурса), не может быть расценен в качестве предусмотренного пунктом 2 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе подлежащего уплате исполнителю в соответствии с энергосервисным контрактом фиксированного процента экономии в денежном выражении соответствующих расходов заказчика на поставки энергетических ресурсов, поскольку не приведен в денежном выражении и, соответственно, не указан в рублях.

Таким образом, муниципальным заказчиком при указании НМЦК в Документации приведены величины, предусмотренные исключительно одним из пунктов части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, а именно пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе, что никоим образом не препятствует участникам закупки в подаче заявки на участие в рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Муниципальным заказчиком в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода.

Согласно пунктам 3.1, 3.2 описание объекта закупки и объем выполняемых работ (оказываемых услуг) содержатся в ТЗ.

Согласно ТЗ в минимальный перечень мероприятий входит:

- проведение инвентаризации (обследования) Объекта энергосервиса;
- модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса);
- замена существующих осветительных приборов на новые энергоэффективные;
- организация автоматизированной системы (далее - АСУНОиКУЭ) наружным освещением с функцией учета электроэнергии;
- разработка и согласование с Заказчиком регламента управления режимами мощности системы освещения.

В соответствии с частью 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Как указывалось выше, Проект контракта является Приложением № 2 к Документации.

Согласно пункту 3.5.3 Документации условия выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержатся не только в ТЗ, но и в Проекте контракта.

В соответствии с пунктом 10.1.5 в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

Согласно пункту 16.6 Проекта контракта одним из приложений к нему является Регламент гарантийного обслуживания системы наружного освещения городского округа Великий Новгород (Приложение № 11 к Проекту контракта).

В число мероприятий, перечисленных в Приложении № 11 к Проекту контракта, входят:

1). Мероприятия по гарантийному обслуживанию (пункт 2.5), включающие:

- обеспечение регламентированного режима работы (оперативное управление) установок наружного освещения и контроль за их состоянием путем своевременного (частичного и полного) включения и отключения установок наружного освещения, функциональный контроль устройств управления; периодические и внеочередные осмотры установок наружного освещения, выявление неработающих светильников, повреждений в сетях и устройствах управления;

- содержание и уход за установками (замена ламп в светильниках, замена вышедших из строя рассеивателей и преломителей, измерение уровней освещения в установках наружного освещения, профилактические испытания электрического оборудования, проверка уровней напряжения в распределительных сетях и нагрузок по фазам, очистка опор наружного освещения от рекламных и прочих объявлений);

- осуществление планово-предупредительных и текущих ремонтов в границах сетей системы наружного освещения (замена ламп и отражателей в открытых светильниках; ревизия и ремонт светильников, опор, кронштейнов, растяжек; окраска опор и кронштейнов; обеспечение работоспособности воздушных и кабельных сетей, устройств заземления, пунктов питания, устройств управления, их регулирование, проверка действия всех элементов, окончательная наладка и испытания);

- проведение периодических (не менее двух раз в месяц) и внеочередные осмотров/проверок для выявления дефектов установок наружного освещения;

- организация круглосуточного диспетчерского пункта со стационарной телефонной связью.

2). Гарантийное обслуживание электрооборудования и сетей в границах системы наружного освещения (пункт 2.6), включающее следующие мероприятия:

- производить осмотры (проверка состояния контактов контакторов и магнитных пускателей, целости и соответствия предохранителей, состояния заземлений, положения опор, степени загнивания деревянных опор, наличие трещин в ж/б опорах, наличие трещин и боя изоляторов, обрывов и оплавления проводов, состояния траверс и кронштейнов, отсутствие касания проводов ветвями деревьев, выявление не горящих светильников, проведение контрольных измерений нагрузок и напряжений, сопротивления изоляции) с ежемесячным представлением перечня выявленных и устраненных нарушений;

- производить осмотры и ревизии пунктов питания (состояние контактов контакторов и магнитных пускателей, качество их зачистки при частичном подгорании или оплавлении, необходимость замены при сильном оплавлении; состояние других контактов, переключающих устройств, реле и др.; целость и соответствие плавких вставок предохранителей нагрузке защищаемых линий; состояние устройств заземления, исправность контактных соединений аппаратов, каркасов щитов или шкафов с магистралью заземления; состояние приборов расчетного учета расхода электроэнергии; состояние исполнительных пунктов системы централизованного телемеханического управления; состояние концевых разделок и отсутствие течи кабельной массы, наличие бирок; наличие схемы пункта питания и маркировок устройств и их соответствие реальному состоянию; состояние петель и замков пунктов питания; состояние окраски металлических частей шкафов пунктов питания и надписей) с ежемесячным представлением перечня выявленных и устраненных нарушений;

- производить планово-предупредительные ремонты в объеме текущего ремонта (комплексная замена ламп, ревизия и ремонт светильников, опор, кронштейнов, воздушных и кабельных сетей, устройств заземления, пунктов питания, устройств управления, их регулирование, проверка действия всех элементов, окончательная наладка и испытания);

- выполнять аварийные и заявочные ремонты светильников, кронштейнов, опор, воздушных и кабельных линий распределительных сетей наружного освещения;

- обеспечивать обслуживание оборудования, включающего, отключающего и переключающего установки наружного освещения;

- производить подключение дополнительных сетей наружного освещения.

3). Мероприятия по оперативному и техническому обслуживанию (пункт 2.7), включающие:

- оперативное управление (своевременное включение, отключение и переключение установок наружного освещения, прием заявок от абонентов, ведение оперативно-технической документации, подготовка рабочих мест

для ведения ремонтов и т.п.);

- осуществление подключения к электроустановкам на время проведения праздничных мероприятий в соответствии с постановлениями Администрации Великого Новгорода;
- ликвидация аварий, включая замену поврежденных в результате дорожно-транспортных происшествий опор, аварийных опор в случае возникновения опасных условий для передвижения граждан или угрозы для бесперебойного и безопасного движения транспорта;
- разработка и согласование суточного графика включения и отключения электросетей наружного освещения;
- профилактические испытания и измерения в соответствии с действующими правилами;
- ведение технической документации (схемы, технические паспорта, планы-графики профилактических осмотров, ремонтов, испытаний и т.п.) с последующей передачей Заказчику;
- технический контроль и надзор за работой и состоянием установок наружного освещения;
- составление планов-графиков текущих ремонтов;
- согласование технических проектов, земляных работ вблизи зон обслуживания сетей наружного освещения;
- эскизирование трасс сетей наружного освещения с последующей передачей документации Заказчику;
- составление и ведение паспортов на линии наружного освещения с указанием их характеристик и перечнем выполненных работ;
- мероприятия по технике безопасности и противопожарной безопасности;
- работа с персоналом, обслуживающим сети наружного освещения (специальная подготовка, прием экзаменов, проведение инструктажей и тренировок, составление инструкций, медицинское освидетельствование персонала, проверка защитных средств);
- проверка соблюдения порядка работы с грузоподъемными механизмами в соответствии с правилами Госгортехнадзора.

4). Выполнение мероприятий по энергосбережению (пункт 2.8), а именно:

- еженедельно представлять перечень несанкционированных подключений к сетям наружного освещения.

5). Выполнение мероприятий по охране окружающей среды (пункт 2.9), включающий:

- сбор вышедших из строя газоразрядных ламп, содержащих ртуть, – ДРЛ, ДРИ, ДНаТ, люминесцентных ламп, светодиодных светильников ДКУ и других, введение отчетности бригад за сдачу сменяемых в установках наружного освещения указанных ламп;
- хранение вышедших из строя ламп в специально отведенных для этой цели помещениях и вывоз их на специализированные предприятия для утилизации или на специальные свалки для захоронения;
- вывоз указанных типов ламп, содержащих ртуть, на городские свалки, мусоросжигательные и мусороперерабатывающие заводы строго запрещается.

Как следует из устных пояснений присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представителей Комитета, при исполнении энергосервисного контракта, заключенного по итогам рассматриваемой закупки, муниципальным заказчиком фактически предусмотрено возложение обязанности на исполнителя по гарантийному обслуживанию им как вновь установленного оборудования в рамках энергосервисного контракта (возникают с момента подписания сторонами энергосервисного контракта Акта сдачи-приемки выполненных работ и действуют в течение 84 месяцев), так и возложение обязанности на исполнителя по гарантийному обслуживанию системы освещения в целом (возникают с момента подписания энергосервисного контракта и заканчивают действие при его полном исполнении).

Вместе с тем, включение в объекте рассматриваемой закупки требований о гарантийных обязательствах в отношении системы наружного освещения в целом податель Жалобы считает неправомерным, поскольку создание самой системы не входит в обязанности исполнителя по контракту, так как на момент осуществления рассматриваемой закупки она уже существует и функционирует.

При оценке указанного довода Жалобы Комиссия исходит из следующего.

Формирование объекта закупки является правом заказчика.

Согласно пункту 3.2 Проекта контракта объектом энергосервиса является система наружного освещения городского округа Великий Новгород, которая включает в себя уличные светильники, шкафы управления наружным освещением (далее – ШУНО), электрические сети, приборы учета, опоры освещения, относящиеся к системе освещения территорий городского округа (муниципального образования), но не включает трансформаторные подстанции, и другие элементы, не относящиеся к функциональным частям системы освещения.

При этом, доказательств того, что перечисленные в Приложении № 11 к Проекту контракта мероприятия, не могут быть выполнены в рамках исполнения энергосервисного контракта, заключенного по итогам настоящей закупки, ПАО «Ростелеком» в Жалобе не представлено.

Равно как и не представлено доказательств того, что мероприятия, содержащиеся в ТЗ, и мероприятия, перечисленные в Приложении № 11 к Проекту контракта, не относятся к указанному в пункте 3.2 Проекта контракта объекту энергосервиса и не имеют какой-либо функциональной и технологической взаимосвязи с друг другом.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы таких доказательств представителями ПАО «Ростелеком» также не приведено.

На основании вышеизложенного, исходя из имеющихся в материалах Жалобы документов и сведений, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для признания рассматриваемого довода Жалобы обоснованным.

Вместе с тем Комиссия сообщает, что в указанной части Жалоба будет рассмотрена Новгородским УФАС России в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, в качестве заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

О результатах рассмотрения ПАО «Ростелеком» будет проинформировано дополнительно.

3. По мнению ПАО «Ростелеком», фактически объектом рассматриваемой закупки является выполнение не только энергосервисных мероприятий в соответствии с ТЗ, но и выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения городского округа Великий Новгород, а также оперативно-диспетчерское управление технологическими процессами в электрических сетях наружного освещения и содержанию щитов/шкафов наружного освещения в соответствии с Приложением № 11 к Проекту контракта.

Податель Жалобы считает, что такое объединение необоснованно ограничивает количество участников открытого конкурса, так как данные работы (услуги) представлены на разных товарных заявках, на каждом из которых имеется свой круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

При оценке указанного довода Жалобы Комиссия учитывает следующее.

Доказательств того, что объединение в объект рассматриваемой закупки

выполнения не только энергосервисных мероприятий, но и выполнения работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения и оперативно-диспетчерского управления технологическими процессами в ней необоснованно ограничивает количество участников открытого конкурса, ПАО «Ростелеком» в Жалобе не представлено.

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы таких доказательств представителями ПАО «Ростелеком» также не приведено.

На основании вышеизложенного, исходя из имеющихся в материалах Жалобы документов и сведений, у Комиссии отсутствуют достаточные основания для признания рассматриваемого довода Жалобы обоснованным.

Вместе с тем Комиссия сообщает, что в указанной части Жалоба также будет рассмотрена Новгородским УФАС России в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, в качестве заявления о нарушении антимонопольного законодательства.

О результатах рассмотрения ПАО «Ростелеком» будет проинформировано дополнительно.

Относительно довода Жалобы о ненадлежащем обосновании муниципальным заказчиком НМЦК Комиссия сообщает следующее.

Согласно Жалобе, расходы на выполнение работ (услуг) по содержанию и обслуживанию системы наружного освещения и по оперативно-диспетчерскому управлению технологическими процессами не учитывались муниципальным заказчиком при обосновании НМЦК.

Согласно части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что контроль за соблюдением требований к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график, осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Таким образом, соблюдение муниципальным заказчиком порядка обоснования НМЦК не относится к полномочиям ФАС России и ее территориальных органов при рассмотрении жалоб участников закупок и

проведении внеплановых проверок осуществления закупок.

Аналогичная позиция содержится в письме № ИА/699/16 от 13.01.2016 ФАС России.

Вместе с тем, как следует из пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, документация об открытом конкурсе в электронной форме наряду с информацией, указанной в извещении о его проведении, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Расчет НМЦК приведен муниципальным заказчиком в разделе 19 Документации.

Таким образом, требование пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе о необходимости наличия в документации об открытом конкурсе в электронной форме обоснования НМЦК муниципальным заказчиком исполнено должным образом.

При этом, подлинность и правомерность расчетов НМЦК предметом рассмотрения комиссии контрольного органа в сфере закупок в данном случае быть не могут в связи с отсутствием у нее соответствующих полномочий.

На основании вышеизложенного, для проверки соблюдения муниципальным заказчиком порядка обоснования НМЦК Жалоба в указанной части подлежит передаче в Контрольно-ревизионное управление Администрации Великого Новгорода.

4. Как указывалось выше, описание объекта закупки и объем выполняемых работ (оказываемых услуг) содержатся в ТЗ (пункты 3.2, 3.3 Документации).

Согласно ТЗ в минимальный перечень мероприятий входит:

- проведение инвентаризации (обследования) Объекта энергосервиса;
- модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса);
- замена существующих осветительных приборов на новые энергоэффективные;
- организация автоматизированной системы (далее - АСУНОиКУЭ) наружным освещением с функцией учета электроэнергии;
- разработка и согласование с Заказчиком регламента управления режимами мощности системы освещения.

Условия выполнения работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, содержатся не только в ТЗ, но и в Проекте контракта (пункт 3.5.3

Документации).

В соответствии с пунктом 10.1.5 в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

При этом, Приложение № 11 к Проекту контракта содержит ряд мероприятий, фактически подлежащих выполнению исполнителем при исполнении энергосервисного контракта и при этом не указанных муниципальным заказчиком в ТЗ при описании объекта рассматриваемой закупки.

В частности, ТЗ не содержит условий о необходимости выполнения исполнителем энергосервисного контракта работ по содержанию и уходу за установками (пункт 2.5 Приложения № 11 к Проекту контракта), осуществления им планово-предупредительных и текущих ремонтов в границах сетей системы наружного освещения (пункт 2.5 Приложения № 11 к Проекту контракта), а также мероприятий по оперативному и техническому обслуживанию системы наружного освещения (пункт 2.6 Приложения № 11 к Проекту контракта).

Описание объекта рассматриваемой закупки в таком виде затрудняет уяснение ее участниками действительных требований муниципального заказчика к реальному объему работ, подлежащих выполнению при исполнении энергосервисного контракта, их видам и содержанию.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта закупки, способном ввести в заблуждение ее участников и затруднить уяснение ими действительных требований муниципального заказчика к работам, подлежащим выполнению при исполнении энергосервисного контракта.

Согласно пункту 3.5.2 Документации срок завершения работ по реализации энергосервисных мероприятий – не позднее 12 месяцев с даты заключения энергосервисного контракта.

В соответствии с пунктом 4.9 Проекта контракта начальным сроком достижения предусмотренной настоящим Контрактом доли размера экономии является первый полный календарный месяц, следующий за месяцем, в котором были реализованы ЭСМ по Объекту энергосервиса, указанные в Приложении № 1 настоящего Контракта.

В соответствии с пунктом 4.10 Проекта контракта конечным сроком достижения экономии является 84-й месяц, определяемый с момента реализации ЭСМ (с даты подписания последнего Акта сдачи-приемки

выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности, Приложение № 3 к настоящему Контракту).

Согласно пункту 14.1 Проекта контракта настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует в течение 84 (восемидесяти четырех) полных календарных месяца с момента реализации начального срока достижения предусмотренной настоящим контрактом доли размера экономии (первый полный календарный месяц, следующий за месяцем, в котором были реализованы ЭСМ по Объекту энергосервиса).

По мнению подателя Жалобы, Документация (пункт 3.5.2) и Проект контракта (пункты 4.9, 4.10 и 14.1) содержат противоречащие друг другу сроки выполнения работ (оказания услуг) по энергосервисному контракту.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу о его несостоятельности, поскольку пункт 3.5.2 Документации устанавливает максимальный срок для выполнения предусмотренных объектом рассматриваемой закупки энергосервисных мероприятий, а пункты 4.9, 4.10 Проекта контракта - срок (начальный и конечный) достижения доли размера экономии, начинающий течь с наступления первого полного календарного месяца, следующего за месяцем, в котором были реализованы энергосервисные мероприятия, и заканчивающийся истечением 84-го месяца, определяемого с момента реализации энергосервисных мероприятий.

Предусмотренный пунктом 14.1 Проекта контракта срок является общим сроком действия заключенного по итогам настоящей закупки энергосервисного контракта, обусловленным соответствующим содержанием пунктом 4.9, 4.10 Проекта контракта, а именно начальным и конечным сроком достижения экономии.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение лишь частично (в части ненадлежащего описания объекта закупки).

5. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, документация об открытом конкурсе в электронной форме наряду с информацией, указанной в извещении о его проведении, должна содержать описание условий контракта.

Согласно пункту 10.1.5 Проекта контракта в период действия Контракта Исполнитель обязуется осуществлять гарантийное обслуживание системы наружного освещения городского округа Великий Новгород в соответствии с Приложением 11 к муниципальному энергосервисному контракту.

В соответствии с пунктом 14.1 Проекта контракта настоящий Контракт вступает в силу с момента подписания обеими Сторонами и действует в

течение 84 (восемидесяти четырех) полных календарных месяца с момента реализации начального срока достижения предусмотренной настоящим контрактом доли размера экономии.

Согласно пункту 9.4 Проекта контракта гарантийный срок в отношении Объекта энергосервиса, начинается с даты подписания Сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности по форме Приложения № 3 к настоящему Контракту по последнему этапу.

Из указанных положений Проекта контракта, по мнению ПАО «Ростелеком, невозможно определить, с какого именно момента исполнитель должен выполнять гарантийное обслуживание согласно Приложению № 11 к Проекту контракта (с момента подписания контракта или с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ по реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности).

На заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы представители муниципального заказчика пояснили, что гарантийные обязательства на вновь установленное оборудование возникают с момента подписания сторонами энергосервисного контракта Акта сдачи-приемки выполненных работ и действуют в течение 84 месяцев, а гарантийные обязательства в отношении системы освещения в целом возникают с момента подписания энергосервисного контракта и заканчивают действие при его полном исполнении.

Оценив указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу, что из буквального толкования вышеуказанных положений Проекта контракта, вопреки мнению муниципального заказчика, не следует, что предусмотренные Приложением № 11 к Проекту контракта гарантийные обязательства в отношении системы освещения в целом возникают у исполнителя именно с момента подписания энергосервисного контракта, а не наступают с момента подписания Акта сдачи-приемки выполненных работ.

Описание условий энергосервисного контракта относительно сроков выполнения гарантийного обслуживания в таком виде способно ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем описании условий контракта, способном ввести в заблуждение участников рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

6. В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, также должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением № 1085 (далее – Правила).

Настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение) (пункт 1 Правил).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта

закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 8 Правил в документации о закупке заказчик обязан указать используемые для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии оценки и величины значимости критериев оценки. При этом количество используемых для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев оценки при осуществлении закупки должно быть не менее двух, одним из которых должен быть критерий оценки «цена контракта», а в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил, - критерий оценки «стоимость жизненного цикла».

Согласно пункту 9 Правил сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов.

Муниципальный заказчик в Документации установил следующие критерии оценки заявок участников настоящего открытого конкурса в электронной форме: «Предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту» (стоимостной критерии оценки) – величина значимости составляет 60 %; «Квалификация участников закупки: Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг (человек)» и «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» (оба – нестоимостные критерии оценки) – величина значимости каждого по 20 %.

Порядок оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» установлен муниципальным заказчиком в пункте 13.5.6 Документации.

Указанный порядок сводится к следующему.

В составе заявки представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере раскрываются методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием с учетом ГОСТ Р 56743-2015 «Измерение и верификация энергетической эффективности. Общие положения по определению экономии энергетических ресурсов», приказа Минэнерго России от

04.02.2016 № 67 «Об утверждении методики определения расчетно-измерительным способом объема потребления энергетического ресурса в натуральном выражении для реализации мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности», свода правил СП 52.13330.2016 «Естественное и искусственное освещение» Актуализированная редакция СНиП 23-05-95*, Федерального закона № 261-ФЗ от 23.11.2009 г.».

При этом, согласно пункту 13.5.6 Документации, оценка будет осуществляться по следующей шкале:

Предложение участника	Количество баллов ()
В составе заявки представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере раскрываются методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием.	100
В составе заявки представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере не раскрыты методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных одним, двумя или тремя пунктами Технического задания.	50
<p>В составе заявки:</p> <ul style="list-style-type: none"> • представлено только полностью скопированное Техническое задание, и/или • представлено только согласие выполнить работы в соответствии с требованиями Технического задания, в том числе в виде указания на то, что Исполнитель выполнит работы надлежащим образом в соответствии с требованиями Технического задания, и/или • представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение) в виде измененного Технического задания без раскрытия методологии и способов исполнения обязательств, предусмотренных Техническим заданием, 	0

и/или

- представлено предложение в отношении объекта закупки (техническое предложение), в котором в полной мере не раскрыты методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных четырьмя и более пунктами Технического задания.

По мнению ПАО «Ростелеком», указанный порядок оценки заявок участников закупки по рассматриваемому нестоимостному критерию не отвечает принципу определенности и однозначности, поскольку из его положений остается неясным, что муниципальный заказчик понимает под «полнотой раскрытия методологии и способов исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ», под «методологией и способами исполнения обязательств», что, в свою очередь, может позволить конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определить победителя рассматриваемой закупки.

Рассмотрев указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к следующему.

Исходя из содержания предусмотренного муниципальным заказчиком в Документации порядка оценки заявок участников рассматриваемой закупки по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки», заявке участника рассматриваемой закупки присваивается максимальное количество баллов (100) в случае представления им предложения в отношении объекта закупки (технического предложения), в котором в полной мере раскрываются методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ.

В случае же представления участником закупки в составе заявки предложения в отношении объекта закупки (технического предложения), в котором в полной мере не раскрыты методология и способы исполнения обязательств, предусмотренных одним, двумя или тремя пунктами ТЗ, заявке участника присваивается 50 баллов.

Вместе с тем, в Документации муниципальным заказчиком действительно не установлено, что следует понимать под объемом раскрытия методологии и способов исполнения предусмотренных ТЗ обязательств, необходимым для получения максимального количества баллов, то есть под их раскрытием «в полном объеме».

Указанные обстоятельства не позволяют участникам рассматриваемой закупки в должной мере уяснить требования муниципального заказчика к

описанию предложения в отношении объекта закупки (технического предложения), поскольку в Документации однозначно не указано, насколько стоит детализировать в заявке описание обязательств, предусмотренных ТЗ.

При этом, детализированное и проработанное описание требований ТЗ при подаче технического предложения в составе заявки не будет свидетельствовать о большем профессионализме участника закупки в сфере выполнения работ/оказания услуг по предмету закупки.

Кроме того, разные технические предложения могут быть оценены разными соответствующими специалистами неодинаково, что также усиливает фактор субъективизма при оценке заявок.

Таким образом, установление порядка оценки заявок по рассматриваемому нестоимостному критерию в таком виде также способно ввести в заблуждение и членов конкурсной комиссии при оценке заявок участников рассматриваемой закупки, поскольку не отвечает принципу определенности и однозначности и в итоге позволяют конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определять победителя, а не выявлять лицо, объективно предложившее лучшие условия выполнения работ в рамках заключенного энергосервисного контракта.

Данная позиция подтверждена постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.06.2017 по делу № А21-2307/2016 и Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2017 № 307-КГ17-12226.

Учитывая вышеизложенное, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в Документации порядка оценки заявок по нестоимостному критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки», не обеспечивающего выбор лучшего предложения среди участников закупки и, соответственно, надлежащее определение победителя торгов.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

7. Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе устанавливает единые требования к участникам закупки.

В числе таких единых требований пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе называет требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся

объектом закупки.

Согласно части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Согласно пункту 9.3.1 Документации требованием к участникам настоящего открытого конкурса в электронной форме, установленным муниципальным заказчиком в Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является требование об их членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования, за исключением участников, указанных в части 4.1 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК).

Указанное требование к участникам рассматриваемой закупки податель Жалобы считает неправомерным, поскольку работы по подготовке проектной документации в данном случае являются несамостоятельным объектом закупки (поскольку выполняются наряду с другими работами), а также выполняются не в отношении строительства, реконструкции или капитального ремонта объекта капитального строительства.

При оценке рассматриваемого довода Жалобы Комиссия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 48 ГрК архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к объектам капитального строительства и их частям, строящимся, реконструируемым в границах принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка, а также раздела проектной документации «Смета на капитальный ремонт объекта капитального строительства» при проведении капитального ремонта объекта капитального строительства в случаях, предусмотренных частью 12.2 настоящей статьи. В случае, если документацией по планировке территории предусмотрено размещение объекта транспортной инфраструктуры федерального значения либо линейного объекта транспортной инфраструктуры регионального значения или местного значения, архитектурно-строительное проектирование осуществляется путем подготовки проектной документации применительно к такому объекту

и его частям, строящимся, реконструируемым, в том числе в границах не принадлежащего застройщику или иному правообладателю (которому при осуществлении бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной (муниципальной) собственности органы государственной власти (государственные органы), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», органы управления государственными внебюджетными фондами или органы местного самоуправления передали в случаях, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации, на основании соглашений свои полномочия государственного (муниципального) заказчика) земельного участка.

В соответствии с частью 4 статьи 48 ГрК работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов). Работы по договорам о подготовке проектной документации, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Согласно пункту 10 статьи 1 ГрК объект капитального строительства - здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено (далее - объекты незавершенного строительства), за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка (замощение, покрытие и другие).

Согласно пункту 10.1 статьи 1 ГрК линейным объектом являются линии электропередачи, линии связи (в том числе линейно-кабельные сооружения), трубопроводы, автомобильные дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения.

Как установлено выше, описание объекта рассматриваемой закупки содержится в ТЗ и Проекте контракта.

В числе прочих энергосервисных мероприятий ТЗ называет модификацию (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса).

Согласно пункту 3.2 Проекта контракта объектом энергосервиса является система наружного освещения городского округа Великий Новгород, которая включает в себя уличные светильники, шкафы управления наружным освещением (далее – ШУНО), электрические сети, приборы учета, опоры освещения, относящиеся к системе освещения территорий городского округа (муниципального образования), но не включает трансформаторные подстанции, и другие элементы, не относящиеся к функциональным частям системы освещения.

Таким образом, работы в рамках заключенного энергосервисного контракта проводятся в отношении линейных объектов – электрических сетей, входящих в систему наружного освещения городского округа Великий Новгород, в связи с чем для выполнения работ по подготовке проектной документации модернизации Объекта энергосервиса участник закупки должен быть членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 4.1 статьи 48 ГрК.

Кроме того, необходимо отметить, что все работы, предусмотренные ТЗ и Проектом контракта (включая проектные работы), выполняются в отношении единого объекта энергосервиса - системы наружного освещения городского округа Великий Новгород.

Следовательно, объединение в предмете одной закупки работ требующих специальной правоспособности (проектных работ) и не требующих таковой не свидетельствует о нарушении положений Закона о контрактной системе, поскольку выделение проектных работ в предмет отдельной закупки не будет отвечать принципам эффективности и результативности контрактной системы.

Согласно части 5 статьи 48 ГрК лицом, осуществляющим подготовку проектной документации, может являться застройщик либо индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, заключившие договор подряда на подготовку проектной документации. Лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, несет ответственность за качество проектной документации и ее соответствие требованиям технических регламентов. Застройщик вправе выполнить подготовку проектной документации самостоятельно при условии, что он является членом саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования, либо с привлечением иных лиц по договору подряда на подготовку проектной документации.

При этом необходимо учитывать и имеющуюся в данном случае и предусмотренную пунктами 2.3, 10.1.1 Проекта контракта возможность исполнителя по энергосервисному контракту привлечь к его исполнению любую специализированную организацию, обладающую правом выполнения соответствующих видов работ, в том числе и проектных.

Соответственно, в таком случае при подаче заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме участник закупки должен будет представить документы, подтверждающие наличие специальной правоспособности для выполнения работ по архитектурно-строительному проектированию у своего субподрядчика.

Таким образом, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

8. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Согласно части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в пункте 10.3 Документации.

Среди данных требований муниципальным заказчиком в силу установления в Документации нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки: Степень проработки участником технического предложения на выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки» установлено и предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе требование об указании участником закупки в составе первой части заявки своего предложения о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки.

Как следует из вышеуказанного порядка оценки заявок участников рассматриваемой закупки по указанному нестоимостному критерию (пункт 13.5.6 Документации), для получения оценки по данному критерию участникам открытого конкурса в электронной форме необходимо описывать методологию и способы исполнения обязательств, предусмотренных ТЗ.

Среди указанных обязательств ТЗ называет изготовление и представление в составе заявки участниками закупки перечня планировочных решений светотехнических расчетов.

Вместе с тем, одним из энергосервисных мероприятий, предусмотренных ТЗ, является модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса).

Раздел 2 ТЗ устанавливает технические условия такой модификации и, соответственно, требования к содержанию подлежащего разработке светотехнического проекта модернизации объекта энергосервиса.

Согласно пункту 2.4 ТЗ в состав изготовленной документации должны входить светотехнические расчеты DIALux.

Пункт 2.5 ТЗ устанавливает состав указанных расчетов DIALux, в том числе определяет необходимость представления в составе проектной документации светотехнических результатов.

Следовательно, муниципальным заказчиком в составе заявки фактически предусмотрено представление информации и сведений (светотехнических расчетов из состава проекта реконструкции объекта энергосервиса), обладать которыми участник рассматриваемой закупки на момент подачи заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не обязан, поскольку указанные расчеты в силу вышеуказанных положений ТЗ должны быть составлены им при исполнении предусмотренных Документацией энергосервисных мероприятий (при разработке светотехнического проекта модернизации объекта энергосервиса) в случае заключения с ним энергосервисного контракта по итогам закупки.

При этом необходимо учитывать, что, как установлено выше, изготовление указанного проекта модернизации требует наличия у участника закупки специальной правоспособности в виде членства в соответствующей СРО в области архитектурно-строительного проектирования или, в случае отсутствия такового, привлечения им при исполнении энергосервисного контракта субподрядчика, обладающего такой правоспособностью.

То есть, указанное требование муниципального заказчика к составу заявок де-факто накладывает на участника закупки необходимость несения дополнительных расходов вследствие необходимости частичного выполнения одного из энергосервисных мероприятий до признания его победителем рассматриваемой закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об установлении муниципальным заказчиком излишнего требования к составу заявок участников рассматриваемой закупки (в виде необходимости представления ими в составе заявок перечня планировочных решений, включающего светотехнические расчеты), влекущего за собой необоснованное ограничение количества участников открытого конкурса в электронной форме.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию первых частей заявок его участников исходя из имеющегося объекта закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

9. Согласно пункту 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в

конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Как установлено выше, требованием к участникам настоящего открытого конкурса в электронной форме, установленным муниципальным заказчиком в Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, является требование об их членстве в СРО в области архитектурно-строительного проектирования (пункт 9.3.1 Документации).

Требования к содержанию второй части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в пункте 10.4 Документации.

Согласно пункту 10.4.3 Документации в качестве документа, подтверждающего соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным муниципальным заказчиком в Документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, Комитетом предусмотрено представление в составе второй части заявки выписки (или ее копии) из реестра членов СРО, подтверждающей наличие права у члена СРО осуществлять подготовку проектной документации по договорам на подготовку проектной документации, в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, объектов использования атомной энергии), заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, по форме, утвержденной Приказом № 58.

В соответствии с частью 1 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана вести реестр членов саморегулируемой организации.

Согласно части 4 статьи 55.17 ГрК саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

В соответствии с частью 5 статьи 55.17 ГрК форма выписки из реестра членов саморегулируемой организации устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

Вместе с тем, указанная форма выписки из реестра членов СРО на сегодняшний день утверждена не Приказом № 58, а Приказом № 86.

Приказ № 86 вступил в силу 20.04.2019.

При этом, согласно пункту 2 Приказа № 86, с указанной даты (20.04.2019) Приказ № 58 признан утратившим силу (Приказ № 58 применялся до 19.04.2019 включительно).

Извещение и Документация в первоначальной редакции были размещены на официальном сайте 08.04.2019, то есть еще в период действия Приказа № 58 (до 20.04.2019).

Однако в дальнейшем, руководствуясь положениями части 6 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, муниципальным заказчиком неоднократно вносились изменения в Документацию.

Актуальная редакция Документации (утверждена председателем Комитета 23.05.2019) была размещена на официальном сайте 23.05.2019 (редакция №ИИ6).

Соответственно, на момент утверждения 23.05.2019 Документации в актуальной редакции муниципальный заказчик, наряду с иными изменениями, должен был внести в нее и соответствующие изменения в части указания новых реквизитов приказа Ростехнадзора, утверждающего по состоянию на сегодняшний день форму выписки из СРО.

Вместе с тем, указанные изменения муниципальным заказчиком в Документацию внесены не были.

В то же время, при размещении Документации на официальном сайте в актуальной редакции срок подачи заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме был продлен до 07.06.2019.

Следовательно, рассматриваемые обстоятельства могли препятствовать представлению участниками рассматриваемой закупки в составе заявок копии выписки из реестра членов СРО по форме, предусмотренной уже недействующей Приказом № 58, поскольку в силу положений части 4 статьи 55.17 ГрК относительно срока действия выписки из реестра членов СРО (один месяц с даты выдачи) срок действия ранее выданных выписок по данной форме истек бы еще в мае 2019 года, то есть до внесения муниципальным заказчиком актуальных изменений в Документацию.

Кроме того, рассматриваемые обстоятельства могли повлечь признание заявки участника настоящего открытого конкурса в электронной форме не соответствующей требованиям Документации в случае предложения им в составе заявки копии выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной действующим в настоящее время Приказом № 86, а не по форме, утвержденной уже утратившим силу по состоянию на настоящее время Приказом № 58.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета

содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию вторых частей заявок его участников, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

10. В соответствии с частью 19 статьи 108 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации устанавливаются требования к условиям энергосервисного контракта, в том числе требования к условиям исполнения такого контракта, включая условия об оплате такого контракта (в части порядка определения фактически сложившихся цен (тарифов) на энергетические ресурсы в целях оплаты такого контракта), особенности определения начальной (максимальной) цены энергосервисного контракта (цены лота) (в том числе период, за который учитываются расходы заказчика на поставки энергетических ресурсов).

Требования к условиям энергосервисного договора (контракта) утверждены Постановлением № 636.

Одним из Требований к энергосервисному договору (контракту) является наличие в нем перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного договора (контракта) (далее соответственно - контракт, исполнитель, перечень мероприятий), с подробным техническим описанием каждого мероприятия и сроками их выполнения, сформированного заказчиком, осуществляющим закупки в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - заказчик), включенного в конкурсную документацию, документацию об аукционе, документацию об открытом аукционе в электронной форме или в извещении о проведении запроса котировок.

При невозможности формирования перечня мероприятий заказчиком - включение в контракт перечня мероприятий, сформированного в заявке участника закупки, с которым заключается контракт (пункт 1).

Согласно пункту 2.4 Проекта контракта все работы в рамках настоящего Контракта должны оказываться в соответствии с требованиями действующего законодательства и Техническим заданием (Приложение № 2 к Проекту контракта).

Содержащееся в Приложении № 2 к Проекту контракта Техническое задание по своему содержанию идентично ТЗ, являющемуся приложением к Документации.

В Приложении № 2 к Проекту контракта муниципальным заказчиком перечислены энергосберегающие мероприятия, которые исполнитель обязан выполнить при исполнении энергосервисного контракта, а также приведено их описание.

Приложение № 2 к Проекту контракта называет в числе минимального количества мероприятий:

- проведение инвентаризации (обследования) Объекта энергосервиса;
- модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса);
- замена существующих осветительных приборов на новые энергоэффективные;
- организация автоматизированной системы (далее - АСУНОиКУЭ) наружным освещением с функцией учета электроэнергии;
- разработка и согласование с Заказчиком регламента управления режимами мощности системы освещения.

Помимо указанного, необходимо учитывать следующее.

Согласно пункту 2.2 Проекта контракта в рамках настоящего Контракта Исполнитель осуществляет действия, направленные на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов на Объекте энергосервиса Заказчика путем реализации перечня ЭСМ (Приложение № 1 к Проекту контракта)).

При этом, содержащийся в Приложении № 1 к Проекту контракта перечень энергосервисных мероприятий муниципальным заказчиком не заполнен.

Согласно Приложению № 1 к Проекту контракта, указанный перечень энергосервисных мероприятий формируется на основании конкурсного предложения участника конкурса, признанного его победителем.

Вместе с тем, в силу положений пункта 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта), подлежащий приведению в энергосервисном контракте перечень мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, которые обязан выполнить исполнитель энергосервисного контракта, может быть сформирован исключительно либо заказчиком, осуществляющим закупку, либо при невозможности формирования перечня мероприятий заказчиком – в качестве такого перечня в контракт должен быть включен перечень мероприятий, сформированный в заявке участника закупки, с которым заключается контракт.

Следовательно, исходя из буквальной трактовки положений Проекта контракта, перечень энергосервисных мероприятий в данном случае фактически составляется как муниципальным заказчиком, так и участников закупки и включению в указанный перечень подлежат одновременно и энергосервисные мероприятия из указанных муниципальным заказчиком в Приложении № 2 к Проекту контракта в качестве минимальных, так и энергосервисные мероприятия, предложенные участниками закупки в составе заявки.

Однако, такого совместного формирования подлежащего приведению в энергосервисном контракте перечня мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности, пункт 1 Требований к условиям энергосервисного договора (контракта) не предусматривает.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации (Проекте контракта) требований к условиям энергосервисного контракта (в части указания перечня энергосервисных мероприятий).

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

11. Одним из энергосервисных мероприятий, подлежащих реализации в ходе исполнения заключенного по итогам настоящей закупки энергосервисного контракта, является проведение инвентаризации (обследования) объекта энергосервиса.

Требования к указанному мероприятию предусмотрены разделом 1 ТЗ.

Так, согласно пункту 1.2 ТЗ, обследование Объекта энергосервиса на соответствие действующей нормативно-технической документации Российской Федерации производится специализированной организацией, аккредитованной для проведения требуемых работ. Организацию привлекает Исполнитель. Инициацию и приемку таких работ выполняет Заказчик.

По мнению подателя Жалобы, в Документации перечень такой нормативной технической документации отсутствует, в том числе не указано какую аккредитацию должна иметь специализированная организация, не приведена форма (содержание) документа, который должен быть составлен по результатам такого обследования.

Оценив указанный довод Жалобы, Комиссия приходит к выводу о действительном отсутствии в Документации (включая ТЗ и другие разделы) указанных сведений.

Вместе с тем, их наличие в Документации необходимо не только для достаточного уяснения потенциальными участниками рассматриваемой закупки требований муниципального заказчика к одному из энергосервисных мероприятий (проведение инвентаризации (обследования) объекта энергосервиса), подлежащему проведению при исполнении заключенного энергосервисного контракта, но и исполнению самого контракта его исполнителем.

Кроме того, одним из правил описания объекта закупки, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, является использование заказчиками при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта рассматриваемой закупки.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

12. Одним из Требований к энергосервисному договору (контракту) является определение в нем механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса, обеспеченной сверх установленного контрактом размера экономии (доли размера экономии), которого должен достигнуть исполнитель (пункт 10).

Также, согласно пункту 12 Требований к энергосервисному договору (контракту), в такой контракт должно быть включено положение, согласно которому в случае, если достигнутый исполнителем в календарном периоде размер экономии (доля размера экономии), определенный в стоимостном выражении по ценам (тарифам) на соответствующий энергетический ресурс, фактически сложившимся за период достижения предусмотренного контрактом размера экономии (доли размера экономии), менее размера экономии (доли размера экономии) соответствующих расходов заказчика на оплату энергетического ресурса, предусмотренного контрактом для соответствующего периода, размер платежа рассчитывается от фактически достигнутого.

Однако, указанных положений Требований к энергосервисному договору (контракту) Проект контракта не содержит.

Как следует из устных пояснений представителей муниципального заказчика, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, Документация не содержит градации экономии на основную и дополнительную.

Также из имеющихся в материалах Жалобы письменных возражений муниципального заказчика (вх. № 3939 от 10.06.2019 Новгородского УФАС России) следует, что положения пункта 12 Требований к энергосервисному договору (контракту) приведены муниципальным заказчиком в пункте 11.2 Проекта контракта.

Согласно пункту 11.2 Проекта контракта за недостижение Исполнителем предусмотренной Контрактом доли размера экономии для соответствующего периода ему начисляется неустойка (штраф, пеня) в размере, равном произведению цены (тарифа) на соответствующий энергетический ресурс, определяемой в соответствии с условиями настоящего Контракта, и разницы между размером экономии энергетического ресурса в натуральном выражении, предусмотренном Контрактом для соответствующего периода, и фактически достигнутым размером экономии в натуральном выражении в этот же период.

Оценив указанные устные пояснения представителей муниципального заказчика и его письменные возражения, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащем исполнении муниципальным заказчиком при разработке Проекта контракта пунктов 10, 12 Требований к энергосервисному договору (контракту).

Так, предусмотренный пунктом 11.2 Проекта контракта штраф за недостижение Исполнителем предусмотренной Контрактом доли размера экономии для соответствующего периода, не является порядком, предусмотренным пунктом 12 Требований к энергосервисному договору (контракту).

Кроме того, пункт 10 Требований к энергосервисному договору (контракту) не подразумевает возможности неуказания заказчиком в проекте контракта механизма распределения между сторонами контракта дополнительной экономии энергетического ресурса.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 19 статьи 108 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации (Проекте контракта) требований к условиям энергосервисного контракта (в части неуказания условий, предусмотренных пунктами 10, 12 Требований к энергосервисному договору (контракту)).

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

13. Согласно части 6 статьи 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона.

Статья 37 Закона о контрактной системе устанавливает антидемпинговые меры при проведении конкурсов и аукционов.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В данном случае НМЦК превышает пятнадцать миллионов рублей (405 024 288, 27 рублей).

Вместе с тем, при решении вопроса о необходимости или отсутствии такой необходимости для установления антидемпинговых мер к участникам открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта необходимо учитывать следующее.

Как установлено выше, муниципальным заказчиком в Документации при указании НМЦК приведены величины, предусмотренные пунктом 3 части 3 статьи 108 Закона о контрактной системе (минимальный размер экономии соответствующих расходов заказчика на поставки электрической энергии в денежном выражении и максимальный процент указанной экономии,

который может быть уплачен исполнителю).

Согласно пункту 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение указывает также в конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок на необходимость включения в заявку на участие в конкурсе или заявку на участие в запросе котировок предложения о сумме, определяемой как разница между соответствующими расходами заказчика на поставки энергетических ресурсов (начальной (максимальной) ценой контракта) и экономией в денежном выражении указанных расходов заказчика, предложенной участником закупки и уменьшенной на стоимостную величину, соответствующую предложенному участником закупки проценту такой экономии, в случае, предусмотренном пунктом 3 части 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 7 статьи 108 Закона о контрактной системе при заключении энергосервисного контракта путем проведения конкурса или запроса котировок заявка на участие в конкурсе или заявка на участие в запросе котировок должна содержать предложения, предусмотренные пунктами 1 - 3 части 6 настоящей статьи, в зависимости от условий, предусмотренных конкурсной документацией или извещением о проведении запроса котировок.

Следовательно, исходя из вышеуказанных положений частей 6, 7 статьи 108 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки на право заключения энергосервисного контракта в виде конкурса (открытого конкурса в электронной форме) его участники торгуются не путем снижения НМЦК, а путем подачи в составе заявки более выгодного предложения о сумме, определяемой в данном случае в порядке, предусмотренном пунктом 3 части 6 статьи 108 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, антидемпинговые меры, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе, при осуществлении рассматриваемой закупки на право заключения энергосервисного контракта в соответствии со статьей 108 Закона о контрактной системе в данном случае применены быть не могут, поскольку как такового снижения НМЦК в ходе определения поставщика не происходит.

Документация антидемпинговых мер к участникам рассматриваемой закупки в случае предложения ими цены контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже НМЦК, правомерно не содержит, в связи с чем в данной части соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, информация об антидемпинговых мерах приведена в Извещении.

Так, согласно Извещению, в соответствии с частью 1 статьи 37

Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Необходимо учитывать, что рассматриваемая закупка осуществляется муниципальным заказчиком совместно с уполномоченным органом – КУМИ и ЗР в порядке, утвержденном постановлением Администрации Великого Новгорода от 07.02.2014 № 773 (далее – Постановление № 773).

Постановлением № 733 утвержден Порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд (далее – Порядок).

Согласно пункту 3.2.3 Порядка уполномоченный орган (КУМИ и ЗР) формирует извещение о закупке в единой информационной системе на основании документации о закупке, размещает извещение и документацию о закупке в единой информационной системе.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям КУМИ и ЗР (вх. № 3989 от 13.06.2019 Новгородского УФАС России) на момент формирования Извещения информация о применении антидемпинговых мер на официальном сайте отсутствовала. Данная информация появилась автоматически после опубликования Извещения в открытой части официального сайта. Возможность изменения или исключения данной информации из Извещения функционалом официального сайта не предусмотрена.

В доказательство своей позиции КУМИ и ЗР представлены соответствующие скриншоты из личного кабинета уполномоченного органа на официальном сайте.

Ознакомившись с указанными скриншотами, Комиссия приходит к выводу о достоверности обстоятельств, приведенных уполномоченным органом.

Так, при формировании Извещения в личном кабинете уполномоченного органа на официальном сайте, антидемпинговые меры к участникам рассматриваемой закупки действительно установлены не были (раздел «Обеспечение исполнения контракта»).

Таким образом, при формировании Извещения и его размещении на официальном сайте требования действующего законодательства о

контрактной системе КУМИ и ЗР нарушены не были.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения не нашел своего подтверждения.

14. В соответствии с частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупки товара, работы, услуги превышает размер, установленный Правительством Российской Федерации, в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию о всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем десять процентов цены контракта.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 775 (далее – Постановление № 775) установлен размер НМЦК, при превышении которого в контракте должна быть указана обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставлять информацию обо всех соисполнителях, субподрядчиках, заключивших договор или договоры с поставщиком (подрядчиком, исполнителем), цена которого или общая цена которых составляет более чем 10 процентов цены контракта.

Согласно пункту 2 Постановления № 775 при осуществлении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд такой размер НМЦК составляет 100 млн. рублей.

Как отмечалось выше, в данном случае НМЦК составляет 405 024 288, 27 рублей.

Согласно части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе указанная в части 23 настоящей статьи информация предоставляется заказчику поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в течение десяти дней с момента заключения им договора с соисполнителем, субподрядчиком. При этом в контракте должна быть предусмотрена ответственность за непредоставление указанной информации путем взыскания с поставщика (подрядчика, исполнителя) пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены договора, заключенного поставщиком (подрядчиком, исполнителем) с соисполнителем, субподрядчиком в соответствии с настоящей частью. Пеня подлежит начислению за каждый день просрочки исполнения такого обязательства.

Обязанность для исполнителя энергосервисного контракта, предусмотренная частью 23 статьи 34 Закона о контрактной системе, предусмотрена муниципальным заказчиком в пункте 15.7.9 Проекта контракта.

Однако ответственности, предусмотренной частью 24 статьи 34 Закона о контрактной системе, Проект контракта не содержит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 24 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

15. В соответствии с частью 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе контракт, предметом которого является выполнение проектных и (или) изыскательских работ, должен содержать условие, согласно которому с даты приемки результатов выполнения проектных и (или) изыскательских работ исключительные права на результаты выполненных проектных и (или) изыскательских работ принадлежат Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, от имени которых выступает государственный или муниципальный заказчик.

Согласно ТЗ, одним из предусмотренных муниципальным заказчиком энергосервисных мероприятий является модификация (восстановление) светотехнической части раздела ЭН проектной документации по объекту энергосервиса (разработка светотехнического проекта модернизации Объекта энергосервиса)

Следовательно, в предмет рассматриваемой закупки, помимо прочего, входит и выполнение проектных работ.

Однако, условия о переходе права собственности на представленные в ходе исполнения энергосервисного контракта результаты проектных работ муниципальному образованию – городскому округу Великий Новгород, от имени которого в данном случае действует Комитет, Проект контракта не содержит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержится нарушение части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

Соответственно, указанный довод Жалобы в ходе рассмотрения также нашел свое подтверждение.

Одновременно с рассмотрением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

В результате проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. Согласно части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать:

1) согласие участника открытого конкурса в электронной форме на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных конкурсной документацией и не подлежащих изменению по результатам проведения открытого конкурса в электронной форме (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме;

3) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в открытом конкурсе в электронной форме в случае отсутствия в конкурсной документации указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в конкурсной документации.

Как отмечалось выше, требования к содержанию первой части заявки на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме муниципальным заказчиком приведены в пункте 10.3 Документации, а описание объекта закупки содержится в ТЗ.

Среди прочего ТЗ устанавливает требования к светильникам, подлежащим установке при исполнении энергосервисных мероприятий (раздел 4.2).

Так, согласно пункту 4.2.1 ТЗ, источник света в светильнике – светодиоды. Электрический класс защиты светильников - I или II, коэффициент мощности светильников - не менее 0,95 (пункты 4.2.6, 4.2.7 ТЗ), монтажный диаметр консольных светильников - не менее 51 мм (пункт 4.2.11 ТЗ), коэффициент цветопередачи CRI - не менее 70 (пункт 4.2.15 ТЗ) и пр.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

На основании вышеизложенного, перечисленные муниципальным заказчиком в разделе 4.2 ТЗ требования к светильникам, являются ничем иным как конкретными показателями, позволяющими определить соответствие требуемых к использованию при выполнении работ товаров установленным муниципальным заказчиком требованиям.

Следовательно, предметом рассматриваемой закупки являются не выполнение работ в рамках энергосервисного контракта, а выполнение работ в рамках энергосервисного контракта с использованием товара, соответствующего определенным потребностям муниципального заказчика.

В силу вышеизложенного, Документация должна содержать требование о представлении участниками закупки в составе первой части заявки конкретных показателей товаров, соответствующих значениям, установленным муниципальным заказчиком в ТЗ, то есть информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе.

Однако указанного требования к содержанию первых частей заявок Документация не содержит.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в документации о проведении открытого конкурса в электронной форме требований к содержанию первых частей заявок его участников.

2. В соответствии с частью 1 статьи 27 Закона о контрактной системе участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме среди прочего указывается информация, предусмотренная статьей 42 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 10 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, информация об условиях, о запретах и об

ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Из части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе следует, что документация о проведении открытого конкурса в электронной форме, помимо иной информации, должна содержать всю информацию, содержащуюся в извещении о проведении такого конкурса.

Таким образом, в случае, если действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе установлены ограничения участия в определении поставщика в отношении отдельных категорий лиц либо товаров, работ, услуг, заказчик обязан предусмотреть в извещении и документации о закупке указанные ограничения.

Согласно части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ограничения и условия допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.2016 № 968 (далее – Постановление № 968).

Пунктом 1 Постановления № 968 утвержден перечень отдельных видов такой радиоэлектронной продукции (далее – Перечень).

Под кодом 26.11.22.210 Общероссийского классификатора продукции по

видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014 (далее – ОКПД2) в Перечне названы светодиоды.

Согласно Документации (ТЗ), при исполнении энергосервисного контракта установке подлежат светильники с источником света в виде светоизлучающих диодов.

Таким образом, комплектующие товара, подлежащего использованию при выполнении мероприятий в ходе исполнения энергосервисного контракта, входят в Перечень, а, следовательно, рассматриваемая закупка подпадает под действие Постановления № 968.

Согласно пункту 3 Постановления № 968 для целей осуществления закупок отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и производимых на территориях государств - членов Евразийского экономического союза;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя.

В соответствии с пунктом 4 Постановления № 968 В случае если заявка (окончательное предложение), которая содержит предложение о поставке отдельных видов радиоэлектронной продукции, включенных в перечень и происходящих из иностранных государств, не отклоняется в соответствии с установленными настоящим постановлением ограничениями, применяются условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, установленные федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Условия допуска иностранных товаров установлены Министерством финансов Российской Федерации в Приказе от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ № 126н).

Согласно Приложению к Приказу № 126н (далее – Приложение) условия

допуска иностранных товаров применяются среди прочего и к товарам, входящим в группу 26.11 ОКПД2 (компоненты электронные), включающей вышеупомянутый код ОКПД2 26.11.22.210 (светодиоды).

Таким образом, объект рассматриваемой закупки подпадает и под действие Приказа № 126н.

Соответственно, осуществление рассматриваемой закупки в соответствии с действующим законодательством требует наличия в Извещении и Документации соответствующих ограничений и условий допуска.

Однако ни Извещение, ни Документация не содержат информации об ограничении участия в определении поставщика (ограничений и условий допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также условий допуска иностранных товаров (в случае отсутствия условий для применения ограничений, предусмотренных Постановлением № 968)), установленных Постановлением № 968 и Приказом № 126-н в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержатся нарушения части 3 статьи 14, пункта 10 статьи 42, части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в неустановлении в извещении и документации об открытом конкурсе в электронной форме предусмотренного действующим законодательством Российской Федерации о контрактной системе ограничения участия в определении поставщика.

Дополнительно Комиссия обращает внимание муниципального заказчика на необходимость установления соответствующих требований к содержанию и составу первых и вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (подпункт «а» пункта 3 части 4 и пункт 5 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе) в случае установления в Документации ограничения участия в определении поставщика в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Нарушения законодательства о контрактной системе, установленные в действиях муниципального заказчика, являются существенными, привели к несоблюдению предусмотренных действующим законодательством требований к условиям энергосервисного контракта, ненадлежащему описанию объекта закупки и условий контракта, ненадлежащему установлению требований к содержанию заявок участников закупки, ненадлежащему определению содержания одного из критериев их оценки, неустановлению необходимых в данном случае ограничений и условий допуска товаров, происходящих из иностранных государств, что дает достаточные основания Комиссии для выдачи предписания об их устранении путем аннулирования торгов.

В действиях должностного лица муниципального заказчика – Комитета, утвердившего Документацию с нарушением требований законодательства о контрактной системе, имеются признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь статьями 14, 31, 32, 33, 34, 37, 42, 54.2, 54.3, 54.4, 96, 110.2, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106, статьей 108 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Филиала Публичного акционерного общества «Ростелеком» в Новгородской и Псковской областях (191001, г. Санкт – Петербург, ул. Достоевского, д. 15; 173001, Великий Новгород, ул. Людогоща, д. 2) на действия муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (оказание услуг), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения Великого Новгорода, извещение № 0350300011819000050 в редакции №ИИ6 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.05.2019, частично обоснованной в части доводов жалобы №№ 4-6, 8-12, 14, 15.

2. Признать в действиях муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода нарушения части 3 статьи 14, части 24 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 10 статьи 42, пунктов 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3 и части 1 статьи 54.3, части 19 статьи 108, части 1 статьи 110.2 Закона о контрактной системе.

3. Выдать муниципальному заказчику – Комитету по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода, уполномоченному органу – Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода, конкурсной комиссии, состав которой утвержден постановлением Администрации Великого Новгорода от 05.04.2019

№ 1326, оператору электронной площадки – Обществу с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем аннулирования торгов.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода.

Председатель

Комиссии

О.С. Виниченко

Члены Комиссии
Петров

Д.А.

Фомин

М.Е.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.