

## Индивидуальному предпринимателю

<...>

### РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ 100-Р-14

Резолютивная часть решения оглашена 11.12.2014г.

г. Абакан

В полном объеме решение изготовлено 15.12.2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакаское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Франскевич О.П. – заместитель руководителя

Председатель Комиссии: управления, начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;  
Алехина А.А. – главный специалист-эксперт  
отдела антимонопольного законодательства и  
рекламы управления;

Члены Комиссии: Чиж Д.А. – ведущий специалист эксперт  
антимонопольного законодательства и рекламы;

Митрофанова Е.И. – специалист 2 разряда отдела  
антимонопольного законодательства и рекламы

рассмотрев дело № 100-Р-14, возбужденное в отношении ИП <...> о признаках нарушения пунктов части 1.1. статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – закон «О рекламе»), выразившихся в распространении рекламы следующего содержания: « ТРАВЫ ГОРНОГО АЛТАЯ 17 декабря в Енисейском м-не (бывшая аптека № 2) с 10.00 до 13.00. Травы: гриб рейши (трутовик лакированный) 30г-300р (ослабленный иммунитет, грибковые, вирусные, бактериальные инфекции . . .)»

в отсутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства ИП <...> надлежащим образом уведомленной о месте и времени рассмотрения дела.

### УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения проверки в отношении Муниципального казенного учреждения муниципального образования г. Саяногорск «Редакция городской газеты

«Саянские ведомости» на соблюдение рекламного законодательства, были выявлены признаки нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении:

-В газетной публикации № 50 (869) от 12 декабря 2013 года на странице 23, рекламы следующего содержания: « ТРАВЫ ГОРНОГО АЛТАЯ 17 декабря в Енисейском м-не (бывшая аптека № 2) с 10.00 до 13.00. Травы: гриб рейши (трутовик лакированный) 30г-300р (ослабленный иммунитет, грибковые, вирусные, бактериальные инфекции . . .)». В данной рекламе содержатся следующие биологически активные добавки: «Берегиня», «Бальзам «Соколиный глаз», «Бальзам «Медведь». Согласно информации, содержащейся в Реестре свидетельств о государственной регистрации (единая форма Таможенного союза, российская часть), размещенном на официальном сайте Роспотребнадзора [www/rospotrebнадзор.ru](http://www.rosпотребнадзор.ru), 29.11.2013 биологически активной добавке «Берегиня» выдано свидетельство №RU.77.99.11.003.E.009793.11.13, 07.06.2012; «Бальзам «Соколиный глаз» выдано свидетельство № RU.77.99.11.003.E.009114.06.12; 13.01.2012 «Бальзам «Медведь» выдано свидетельство № RU.77.99.11.003.E.000427.01.12.

Из данных свидетельств следует, что указанные выше продукции являются биологически активной добавкой к пище; область применения: для реализации населению через аптечную сеть и специализированные магазины, отделы торговой сети в качестве биологически активной добавки к пище.

В указанной выше рекламной информации содержатся признаки нарушения части 1.1 статьи 25 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе», реклама биологически активных добавок в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о том, что объект рекламирования не является лекарственным средством. В данной рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах, при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд, и такому предупреждению должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Хакасским УФАС России был направлен запрос <...> по поводу распространения указанной выше рекламной информации. Документов и сведений до настоящего времени так и не было представлено.

В материалах дела имеется заключенный договор № <...> между ИП <...> (Заказчик) и муниципальным казенным учреждением муниципального образования г. Саяногорск «Редакция городской газеты «Саянские ведомости» (Исполнитель). В пункте 1.1. Исполнитель принимает на себя обязательства размещать рекламно-информационные материалы Заказчика в издаваемой Исполнителем газете в сроки и объемах, согласно заявке Заказчика. В пункте 1.2. в заявке Заказчика указывается дата выхода в печать, объем материала. В пункте 2.1.3. Исполнитель обязан не редактировать рекламно-информационные материалы без получения предварительного письменного согласия Заказчика. Ответственность за

нарушение части 1.1. статьи 25 закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

Определением от 14 октября 2014 года <...> рассмотрение дела было назначено на 05 ноября 2014 года. В назначенное время, ИП <...> на рассмотрение дела не явилась.

Определением об отложении дела № 100-Р-14 от 05.11.2014 года рассмотрение было назначено на 11.12.2014 года. В назначенное время <...> на рассмотрение дела не явилась, надлежащим образом уведоmlена о месте и времени рассмотрения дела.

Комиссия Хакасского УФАС России проанализировав имеющиеся материалы дела, пришла к выводу о том, что факт нарушения рекламного законодательства подтверждается опубликованной в городской газете «Саянские ведомости» ненадлежащей рекламы, не соответствующей части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе». Ответственность за данное нарушение возложена на рекламодавца. Из договора № <...> заключенного между ИП <...> и муниципальным казенным учреждением муниципального образования г. Саяногорск «Редакция городской газеты «Саянские ведомости» рекламодавцем является <...>

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу ИП <...> ненадлежащей, не соответствующей части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе» распространенную в городской газете «Саянские ведомости» № 50 (869) от 12 декабря 2013 года на странице 23, следующего содержания: « ТРАВЫ ГОРНОГО АЛТАЯ 17 декабря в Енисейском м-не (бывшая аптека № 2) с 10.00 до 13.00. Травы: гриб рейши (трутовик лакированный) 30г-300р (ослабленный иммунитет, грибковые, вирусные, бактериальные инфекции . . . »

2. Выдать предписание ИП <...> об устранении нарушений законодательства о рекламе, а именно:

- прекратить распространение вышеуказанной рекламы, с нарушением части 1.1. статьи 25 Закона «О рекламе» в срок **до 26 декабря 2014 года**;

- предоставить документы, подтверждающие факт прекращения в срок **до 31 декабря 2014 года**

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

О.П. Франкевич

Председатель Комиссии:

А.А. Алехина

Члены Комиссии:

Д.А. Чиж

Е.И. Митрофанова