

РЕШЕНИЕ № 08-01-28

1 февраля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

заказчика – ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» - <...>(по доверенности), <...>(по доверенности),

подателя жалобы – АО «НПЦ «Эльфа» на заседание комиссии Новосибирского УФАС России не явились, податель жалобы уведомлен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу АО «НПЦ «Эльфа» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300048416000337 на поставку антибиотиков (МНН: Меропенем), начальная (максимальная) цена контракта 993145,2 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АО «НПЦ «Эльфа» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300048416000337 на поставку антибиотиков (МНН: Меропенем).

АО «НПЦ «Эльфа» обжалует то, что комиссией по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» не применялись положения Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289. По мнению подателя жалобы, заявка победителя аукциона (ООО ФК "Фармакопола") должна быть признана не соответствующей, т.к. данный участник предложил к поставке товар иностранного производства без представления сертификата СТ-1.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступил письменный ответ следующего содержания.

ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» в своем ответе соглашается с доводами подателя жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" для целей осуществления закупок лекарственного препарата, включенного в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (далее - лекарственный препарат), для обеспечения государственных и муниципальных нужд (с одним международным непатентованным наименованием или при отсутствии такого наименования - с химическим или группировочным наименованием), являющегося предметом одного контракта (одного лота), заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке лекарственных препаратов, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в том числе о поставке 2 и более лекарственных препаратов, страной происхождения хотя бы одного из которых не является государство - член Евразийского экономического союза, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 заявок (окончательных предложений), которые удовлетворяют требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке и которые одновременно: содержат предложения о поставке лекарственных препаратов, страной происхождения которых являются государства - члены Евразийского экономического союза; не содержат предложений о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующую признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений). В соответствии с п.2 Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289. подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Изучив представленные заявки на участие в данном аукционе Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В заявке №1 представлен сертификат о происхождении товара формы СТ-1, действительный до 31.12.2016г., в п.13 данного сертификата (в данном пункте декларируется страна происхождения товара) указан прочерк. Таким образом, в данном сертификате отсутствует декларация страны происхождения товара, на дату окончания подачи заявок срок действия данного сертификата истек.

В заявке №2 представлен сертификат о происхождении товара формы СТ-1, действительный до 31.12.2016г., согласно п.13 данного сертификата страной происхождения товара является Российская Федерация. Таким образом, на дату окончания подачи заявок срок действия данного сертификата истек.

В заявке №4 сертификат о происхождении товара формы СТ-1 не представлен.

В заявке №5 представлен сертификат о происхождении товара формы СТ-1, действительный до 03.02.2017г., согласно п.13 данного сертификата страной происхождения товара является Российская Федерация.

Таким образом, Постановление Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 в данном случае не применяется, т.к. на участие в данном аукционе была подана только одна заявка, соответствующая требованиям данного Постановления.

Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что заказчик ошибочно согласился с доводами жалобы АО «НПЦ «Эльфа», с выводами антимонопольного органа представители заказчика согласились в полном объеме.

На основании вышеизложенного, довод жалобы АО «НПЦ «Эльфа» не нашел своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

В п.6.3 проекта контракта указано, что на момент поставки срок годности товара должен быть, в случае: общего срока годности более 5 лет – остаточный срок годности, не менее 30 месяцев; общего срока годности от 4-х до 5-ти лет – остаточный срок годности, не менее 24 месяцев; общего срока годности от 3-х до 4-х лет - остаточный срок годности, не менее 18 месяцев; общего срока годности от 1-го до 3-х лет – остаточный срок годности, не менее 12 месяцев; общего срока годности до 1 года - остаточный срок годности, не менее 9 месяцев. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данном случае требования к товару носят необъективный характер, что может привести к ограничению количества участников закупки. В соответствии с описанием объекта закупки в данном случае для заказчика имеет значение показатель остаточного срока годности товара. В соответствии с данным условием контракта участники закупки лишены возможности поставить товар со сроком годности менее 4 лет при этом, с остаточным сроком годности не менее 24 месяцев (что будет соответствовать общему сроку годности от 4-х до 5-ти лет) или не менее 30 месяцев (что будет соответствовать общему сроку годности более 5-ти лет). Таким образом, заказчик должен был установить требование об остаточном сроке годности товара вне зависимости от общего срока годности данного товара. В данном случае заказчиком допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно описанию объекта закупки 1 флакон должен содержать меропенема тригидрата не менее 1140 мг. В описании объекта закупки вместе с тем указано, что дозировка изменению не подлежит. Таким образом, описание объекта закупки содержит противоречия. Присутствующие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что пункт о том, что дозировка изменению не подлежит, включен в описание объекта закупки ошибочно. Таким образом, в единой информационной системе размещена недостоверная информация, описание закупки носит необъективный характер, заказчиком допущено нарушение ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «НПЦ «Эльфа» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении электронного аукциона № 0351300048416000337 на поставку антибиотиков (МНН: Меропенем), необоснованной.
2. Признать заказчика - ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» нарушившим ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику - ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-17

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

1 февраля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения №08-01-28 от 01.02.2017 года по жалобе АО «НПЦ «Эльфа» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «ГКБСМП №2» при проведении электронного аукциона № 0351300048416000337 на поставку антибиотиков (МНН: Меропенем),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ГБУЗ НСО «ГКБСМП №2» необходимо:

- прекратить нарушать ч.3 ст.7, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, объективно описывать объект закупки, прекратить устанавливать в описании объекта закупки противоречивую информацию о возможности либо невозможности изменения дозировки лекарственного препарата;

- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, объективно устанавливать требования к товару, прекратить указывать в проекте контракта различные требования к остаточному сроку годности лекарственного препарата в

зависимости от его общего срока годности;

- при заключении контракта указать единый остаточный срок годности товара, указанный в заявке участника, с которым заключается контракт;

ГБУЗ НСО «ГКБСМП №2» необходимо исполнить данное предписание и сообщить в адрес Новосибирского УФАС России о принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания в срок до 20.02.2017г. с приложением подтверждающих документов.