

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/24-2019

28.03.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе <...> с участием представителя заказчика – <...> (дов. №15 от 05.10.2018), без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Организация дежурства на КПП административного здания» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчиком в аукционной документации не установлены требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на частную охранную деятельность, а также, по мнению заявителя, заказчиком указаны требования к первым частям заявок участников с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014г. №75/14 «Об осуществлен ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению

жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

1. 20.03.2019 Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Организация дежурства на КПП административного здания» (реестровый номер <...> ).

Начальная (максимальная) цена контракта **733 600,00** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 27.03.2019 16:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 27.03.2019; дата проведения аукциона в электронной форме – 01.04.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.03.2019 было подано 2 заявки - №206, №95. Обе заявки участников допущены к участию в электронном аукционе.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. Согласно доводу жалобы, заказчиком в аукционной документации не установлены требования к участникам закупки о наличии у них лицензии на частную охранную деятельность.

В силу пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующее требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования, в том числе к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Объектом закупки является оказание услуг по **организации дежурства на КПП административного здания.**

Согласно техническому заданию аукционной документации дежурство на пункте пропуска, оказываются круглосуточно в период с 09 апреля (с 08:00) 2019 года по 31 декабря (до 24:00) 2019 года, согласно «Графика дежурств», утвержденного ответственным представителем Заказчика.

Обязанности Исполнителя: **Проверка пропусков на проходном пункте**, регистрация посетителей в журнале, ведение учетной записи, прием входящих звонков.

В соответствии с п.7 ст.1.1 Закона № 2487-1 **пропускной режим** - порядок, устанавливаемый клиентом или заказчиком, не противоречащий законодательству Российской Федерации, доведенный до сведения персонала и посетителей объектов охраны и обеспечиваемый совокупностью мероприятий и правил, исключающих возможность бесконтрольного входа (выхода) лиц, въезда (выезда) транспортных средств, вноса (выноса), ввоза (вывоза) имущества на объекты охраны (с объектов охраны).

Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон № 2487-1) предусматривает, что **частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны** и охраняемые объекты, предусмотренные

Федеральным законом от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 11).

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Постановление №587) утвержден перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее - Перечень объектов).

Согласно п. 1 Перечня объектов, на «здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти (за исключением зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий Управления делами Президента Российской Федерации, территориальных органов Федеральной налоговой службы), иных государственных органов Российской Федерации» не распространяется частная охранная деятельность.

Исходя из вышеизложенных норм, законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации, право определения объектов, охрану которых эти организации осуществлять не могут.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2011 № 1863-О-О, установление в пункте 1 указанного перечня в качестве объектов, подлежащих государственной охране, зданий, строений, сооружений и т.д. направлено на надлежащее обеспечение безопасности указанных объектов ввиду их особого статуса.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2004 года № 327 утверждено Положение о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору.

В соответствии с пунктом 1 указанного Положения, федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее - Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти.

Согласно пункту 2 Положения Россельхознадзор находится в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

На основании вышеуказанных норм, можно сделать вывод, что административное здание Россельхознадзора по Магаданской области, относится к объектам, на которые не распространяется частная охранная деятельность в соответствии с Постановлением №587.

При этом, административное здание Россельхознадзора по Магаданской области подлежит государственной охране на основании Постановления №587.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что аукционной документацией **не предусмотрено оказание охранных услуг**. Заказчику необходимо оказание услуг по организации дежурства на КПП. Основной обязанностью исполнителя является регистрация посетителей в журнале.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в том числе о том, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в техническом задании установлена такая обязанность исполнителя как «проверка пропусков на проходном пункте». Исходя из нормы п. 7 ст. 1.1 Закона № 2487-1 наличие пропускного режима в организации предполагает осуществление охранных функций исполнителем.

Следовательно, указанное в аукционной документации требование о проверке пропусков на проходном пункте неправомерно установлено заказчиком, ввиду отсутствия у него необходимости в оказании исполнителем охранных услуг. Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу о признании в действиях заказчика п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, довод заявителя о необходимости установления требований к участникам о наличии лицензии на частную охранную деятельность признан необоснованным. Однако, в действиях заказчика выявлено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Согласно доводу жалобы, заказчиком в аукционной документации при установлении требований к первой части заявки не указано, что согласие участника дается с применением аппаратно-программных средств электронной площадки.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, *«согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки)»*.

Согласно п. 2 Раздела 1 «Содержание документации об электронном аукционе» аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на оказание заявленных услуг должна содержать согласие участника на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил первые части заявок участников.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком при формировании аукционной документации не соблюдена указанная в законе формулировка требований к первым частям заявок, а именно не указано, что согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки. Однако, технический функционал электронной площадки не предусматривает

иного способа дачи согласия участником, кроме как «с применением программно-аппаратных средств электронной площадки».

Кроме того, первые части заявок участников, содержат согласие на оказание услуг, предусмотренных аукционной документацией, поданное в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях заказчика выявлено нарушение п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, однако, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Магаданского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Организация дежурства на КПП административного здания» (реестровый номер <...> ) обоснованной в части нарушения заказчиком ч. 3 ст.66 Закона о контрактной системе.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, ч. 3 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

