

Прокуратура г. Бородино

Красноярского края

«...»

МКУК «ЦБС»

«...»

ИП «...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 126-16-18

03 апреля 2019 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 25 марта 2019 года.

В полном объеме решение изготовлено 03 апреля 2019 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя управления - начальник контрольного отдела; члены Комиссии – «...», ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; «...», специалист-эксперт отдела контроля закупок, рассмотрев дело №126-16-18, возбужденное в отношении муниципального казенного учреждения культуры «Централизованная библиотечная система» «...» (далее – МКУК «ЦБС») и индивидуального предпринимателя «...» по признакам нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии директора МКУК «ЦБС» «...», представителя МКУК «ЦБС» «...»;

в присутствии представителя ИП «...»–«...»;

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Прокуратуры города Бородино (далее - Прокуратура) (исх. № 7/1-06-2018 от 29.06.2018; вх. №12901 от 20.07.2018) проведении проверки на предмет соответствия требованиям антимонопольного законодательства действий МКУК «ЦБС» при заключении муниципальных контрактов на поставку товаров для нужд МКУК «ЦБС».

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МКУК «ЦБС» и ИП «...» признаков нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов на поставку стеллажей №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2017, №14 от 01.12.2017 приказом Красноярского УФАС России № 289 от 19.10.2018 года возбуждено настоящее дело.

Определением от 02.11.2018 о назначении дела №126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве заявителя привлечена Прокуратура г. Бородино Красноярского края, в качестве ответчиков МКУК «ЦБС» и ИП «...», а рассмотрение дела назначено на 03.12.2018.

03.12.2018 дело №126-16-18 рассмотрено при участии: представителя МКУК «ЦБС» – «...»; представителя учредителя МКУК «ЦБС» - «...», начальника отдела культуры, спорта, молодежной политики и информационного обеспечения Администрации г.Бородино; представителя ИП «...» – «...», в отсутствие заявителя, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Определением от 03.12. 2018 года об отложении рассмотрения дела №126-16-18 в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела рассмотрение дела отложено на 11.01.2019 года.

Копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле (исх.№ 20003 от 07.12.2018).

11.01.2019 дело №126-16-18 рассмотрено при участии: представителя МКУК «ЦБС» – «...»; представителя учредителя МКУК «ЦБС» - «...», начальника отдела культуры, спорта, молодежной политики и информационного обеспечения Администрации г. Бородино; в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Вместе с тем, в адрес Красноярского УФАС России 10.01.2019 поступило ходатайство представителя ИП «...»–«...», об отложении рассмотрения дела, в связи с необходимостью ознакомления с заключением об обстоятельствах дела.

Определением от 11.01.2019 ходатайство представителя ИП «...» удовлетворено, рассмотрение дела отложено на 19.02.2019.

19.02.2019 дело №126-16-18 рассмотрено при участии: директора МКУК «ЦБС» «...», представителя МКУК «ЦБС» – «...»; в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела.

Определением от 19.02.2019 об отложении рассмотрения дела №126-16-18 рассмотрение дела отложено на 25.03.2019 года.

При рассмотрении дела №126-16-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

МКУК «ЦБС» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №23 по Красноярскому краю 03.10.2002, на основании свидетельства о государственной регистрации юридического лица №005799172 за основным государственным регистрационным номером - «...».

Согласно пункту 1.1 Устава МКУК «ЦБС» (далее – Устав), утвержденного распоряжением отдела культуры, спорта, молодежной политики и информационного обеспечения администрации города Бородино Красноярского края (далее – ОКСМП и ИО) от 19.12.2011 №99, МКУК «ЦБС» является некоммерческой организацией, созданной муниципальным образованием города Бородино для оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Администрации города Бородино в сфере культуры.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава целью создания МКУК «ЦБС» является удовлетворении информационных, культурно-просветительских потребностей населения.

Основными задачами МКУК «ЦБС» согласно пункту 2.2 Устава являются:

-формирование, хранение и предоставление населению города наиболее полного универсального собрания документов и материалов на различных носителях информации;

-развитие библиотеки как центра информации, образования, культуры и досуга.

Согласно пункта 2.3 Устава предметом деятельности МКУК «ЦБС» является деятельность по информационно-библиографическому обслуживанию населения в соответствии с психологическими, возрастными и иными особенностями на основе использования новейших информационных технологий, а также по комплектованию, учету, обработке, хранению и сохранности библиотечных фондов.

В соответствии с пунктом 16 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») к вопросам местного значения городского округа относится организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа.

В соответствии с пунктами 1.16, 1.33 Устава города Бородино, принятого решением городского Совета депутатов от 21.05.1997 г. № 3-18р (с изм. и дополнениями 05.05.2015 г. № 45-399р) в компетенцию Администрации города Бородино входит организация библиотечного обслуживания населения, комплектования и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского

округа.

Таким образом, МКУК «ЦБС» является некоммерческой организацией, осуществляющей функции Администрации города Бородино в сфере организации библиотечного обслуживания населения, комплектования и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа.

Постановлением Правительства Красноярского края от 30 сентября 2013 года №511-п утверждена государственная программа Красноярского края «Развитие культуры и туризма». В рамках вышеназванной программы разработана подпрограмма «Сохранение культурного наследия», одной из задач которой является развитие библиотечного дела.

В соответствии с паспортом подпрограммы «Сохранение культурного наследия» главным распорядителем бюджетных средств на выполнение задачи по развитию библиотечного дела является Министерство культуры Красноярского края, срок реализации подпрограммы - 2014-2030 годы.

На основании Постановления Правительства Красноярского края от 21.06.2017 г. №359-п «Об утверждении перечня муниципальных образований Красноярского края – получателей субсидий на организационную и материально техническую модернизацию городских муниципальных библиотек Красноярского края в 2017 году» между Министерством культуры Красноярского края и Администрацией города Бородино было заключено Соглашение о предоставлении субсидий муниципальному образованию из краевого бюджета №289 от 28.07.2017 г.

В ходе освоения указанных бюджетных ассигнований между МКУК «ЦБС» и индивидуальным предпринимателем «...» были заключены муниципальные контракты на поставку стеллажей. (Таблица 1)

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные МКУК «ЦБС» и ИП «...» в 2017 году.

№ п/п	Номер контракта и дата заключения	Предмет контракта	Цена контракта (руб.)	Основание закупки
1	№8 от 21.11.2017	поставка мебели (стеллажи)	393905	пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
2				
3				
4				
5	№9 от 27.11.2017	поставка мебели (стеллажи)	383478	пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
6	№11 от 29.11.2017	поставка мебели (стеллажи)	380713	пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»
7				
8	№14 от 01.12.2017	поставка мебели (стеллажи)	393408	пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, все вышеуказанные муниципальные контракты заключены без проведения публичных процедур.

В соответствии с объяснениями «...», заместителя директора МКУК «ЦБС», «...», и.о. директора МКУК «ЦБС», полученными прокурором г. Бородино советником юстиции «...» и имеющимися в материалах дела №126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, отказ от проведения конкурсных процедур при заключении вышеуказанных муниципальных контрактов обусловлен поздним поступлением денежных средств в распоряжение учреждения (ноябрь-декабрь 2017 года). В связи с чем соблюсти конкурентные процедуры было невозможно.

Из письменных пояснений МКУК «ЦБС» (исх.№110 от 21.09.2018, вх. № 16634 от 24.09.2018), представленных в адрес Красноярского УФАС России» следует, что в 2017 году, согласно порядку предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края на организационную и материально-техническую модернизацию городских муниципальных библиотек Красноярского края, планировалось проведение капитального ремонта помещений и фасада МКУК «ЦБС». В связи с аннулированием итогов аукциона на закупку работ по капитальному ремонту помещений МКУК «ЦБС» предписанием Комиссии Красноярского УФАС России от 05.10.2017 заказчиком было принято решение отменить дальнейшее проведение аукциона по капитальному ремонту. Сэкономленные денежные средства от не проведения капитального ремонта были перераспределены на приобретение специализированного оборудования, программного обеспечения, мебели книг для модернизированной библиотеки.

В соответствии с пояснениями МКУК «ЦБС» решение о заключении муниципальных контрактов на поставку мебели для модернизированной библиотеки без проведения публичных процедур было принято в связи с необходимостью срочного освоения выделенных средств до окончания финансового года. В целях минимизации рисков связанных с временными и правовыми ограничениями МКУК «ЦБС» велась работа по выявлению потенциальных поставщиков с наименьшей ценой методом поиска в интернете и предоставления от поставщиков коммерческих предложений по средствам электронной почты.

При заключении контрактов на поставку стеллажей МКУК «ЦБС» руководствовалось положениями пункта 5 части 1 статьи 93 «ФЗ О контрактной системе», согласно которым данный пункт содержит только ограничение предельной суммы годового объема закупок на сумму, не превышающую 400 000 рублей. Таким образом, по мнению МКУК «ЦБС», ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг. Воспользовавшись этой нормой, МКУК «ЦБС» заключило вышеуказанные муниципальные контракты с ИП «...» не превышая

совокупного годового объема закупок.

05 декабря 2018 года на заседании Комиссии по делу №126-16-18 представитель МКУК «ЦБС», представитель учредителя МКУК «ЦБС» - «...», начальника отдела культуры, спорта, молодежной политики и информационного обеспечения Администрации г. Бородино, поддержали письменные пояснения, ранее представленные в адрес Красноярского УФАС России, считают, что МКУК «ЦБС» при заключении контрактов с ИП «...» положения ФЗ «О контрактной системе» соблюдены, никаких договоренностей с ИП «...» в силу географического положения не было и не могло быть.

Представитель ИП «...» - «...» дала аналогичные объяснения относительно возможности осуществления закупок у единственного поставщика на основании пункта 4 и пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», с учетом разъяснений Минэкономразвития России от 12.02.2016 №Д28и-285. Муниципальные контракты №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2017, №14 от 01.12.2017 были заключены на основании запроса МКУК «ЦБС» в связи с необходимостью срочного освоения выделенных бюджетных средств до окончания финансового года.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции регламентированы положениями ФЗ «О защите конкуренции».

Целями ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» предусматривается, что конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В части 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой

конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Требования ФЗ «О защите конкуренции» применимы к закупкам, проводимым в порядке Федеральных законов - ФЗ «О контрактной системе», Федерального закона от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Согласно пунктам 5, 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки; муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении вышеназванных муниципальных контрактов МКУК «ЦБС» выступало в качестве муниципального заказчика и руководствовалось ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги заказчиком у единственного поставщика на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование

гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда Красноярского края от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 18.05.2018 по делу А33-13046/2018).

Формальное соблюдение требований статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» само по себе не свидетельствует об отсутствии угрозы нарушения, ограничения, недопущения конкуренции на соответствующем товарном рынке, как того требуют положения статьи 1, 4, 16 ФЗ «О защите конкуренции» и не освобождают заказчика от обязанности соблюдения иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Аналогичные выводы содержатся в решении ФАС России от 04.09.2018г. №СП/70624/18 по жалобе на решение Татарстанского УФАС России от 17.04.2018г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства №06-2/2018, в письме Минэкономразвития России от 29.03.2017 №Д28и-1353.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

- 1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;
- 2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на

удовлетворение единой нужды заказчика;

3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо также проанализировать, являются ли товары, подлежащие поставке в рамках заключенных контрактов идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, с целью установления признаков идентичности закупаемых товаров Комиссия обращается к понятию идентичности товаров, работ, услуг, указанных в Методических рекомендациях по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Рекомендации).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Методические рекомендации) идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики).

Согласно пункту 3.6 Методических рекомендаций однородными признаются товары, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

По результатам рассмотрения заключенных между МКУК «ЦБС» и ИП «...» муниципальных контрактов №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2017, №14 от 01.12.2017 установлено, что предметом всех контрактов является поставка стеллажей (односторонних, двусторонних), то есть по своему характеру товар является идентичным и однородным. Помимо общего предмета вышеназванные контракты заключены за непродолжительный период времени, содержат тождественные условия о сроке поставки товара – 20.12.2017.

Указанные контракты направлены на достижение единой цели – оснащение МКУК «ЦБС» мебелью в рамках реализации программы по модернизации библиотек, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – однородные и идентичные товары, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 400 000 рублей и составляет 1 551 504 рубля.

В связи с этим, довод представителей ответчиков о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, в части не превышения годового объема закупки у единственного поставщика, не может быть принят Комиссией.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на поставку товара, предусмотренного в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, можно прийти к выводу, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре

(в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и суды Российской Федерации. Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом — одноименные товары признавались фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами.

Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015 суд, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Относительно письменных пояснений представителя ИП «...» со ссылкой на Письмо разъяснения Минэкономразвития России от 12.02.2016 Д28и-285 в обоснование возможности приобретения у единственного поставщика в течение какого-либо календарного периода времени (квартал, месяц, день) одних и тех же товаров, работ, услуг Комиссия отмечает следующее.

Юридическую силу имеют разъяснения органа государственной власти, в случае если данный орган наделен в соответствии с законодательством Российской Федерации специальной компетенцией издавать разъяснения по применению положений нормативных правовых актов. Минэкономразвития России - федеральный орган исполнительной власти, действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Положением о Министерстве экономического развития Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06. 2008 № 437, не наделен компетенцией по разъяснению законодательства Российской Федерации.

Кроме того, из письма Минэкономразвития от 29.03.2017 № Д28и-1353 следует, что осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании статьи 93 Закона № 44-ФЗ носит исключительный характер. Данная норма применяется в случаях отсутствия конкурентного рынка, невозможности либо нецелесообразности применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) для удовлетворения нужд заказчика.

При этом Комиссия отмечает отсутствие какой-либо объективной обусловленности не проведения конкурентных процедур, полагает, что заказчик располагал достаточным количеством времени для проведения закупки с использованием конкурентных процедур.

Комиссия обращает внимание на различие пояснений относительно причин отказа от конкурентных процедур при заключении муниципальных контрактов на поставку стеллажей данных работниками МКУК «ЦБС» прокурору г. Бородино и представленных в адрес Красноярского УФАС России.

В соответствии с объяснениями «...», заместителя директора МКУК «ЦБС», «...», и.о. директора МКУК «ЦБС», полученными прокурором г. Бородино советником юстиции «...» и имеющимися в материалах дела №126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, отказ от проведения конкурсных процедур при заключении вышеназванных муниципальных контрактов обусловлен поздним поступлением денежных средств в распоряжение учреждения (ноябрь-декабрь 2017 года).

Из письменных пояснений МКУК «ЦБС» (исх.№110 от 21.09.2018, вх. № 16634 от 24.09.2018), представленных в адрес Красноярского УФАС России» следует, что в 2017 году, согласно порядку предоставления субсидий бюджетам муниципальных образований Красноярского края на организационную и материально-техническую модернизацию городских муниципальных библиотек Красноярского края, планировалось проведение капитального ремонта помещений и фасада МКУК «ЦБС». В связи с аннулированием итогов аукциона на закупку работ по капитальному ремонту помещений МКУК «ЦБС» предписанием Комиссии Красноярского УФАС России от 05.10.2017 заказчиком было принято решение отменить дальнейшее проведение аукциона по капитальному ремонту. Сэкономленные денежные средства от не проведения капитального ремонта были перераспределены на приобретение специализированного оборудования, программного обеспечения, мебели книг для модернизированной библиотеки.

Вместе с тем, частью 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлен исчерпывающий перечень оснований осуществления закупок у единственного поставщика, среди которых единственным основанием заключения муниципального контракта с единственным поставщиком при закупке определенных товаров, работ, услуг вследствие срочности предусмотрен пункт 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» допускается осуществление закупок у единственного поставщика вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Применение пункта 9 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» возможно в случаях, когда заказчики по объективным причинам не располагают временем для проведения конкурентных процедур закупок. Согласно письму Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.07.2015 N Д-28и-2188 в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N ВАС-9962/13 указано, что обстоятельства, которые могут служить обоснованием причин заключения контракта с единственным исполнителем в случае, если возникла потребность в определенных товарах, работах, услугах вследствие непреодолимой силы, когда применение иных способов размещения заказа,

требующих затрат времени, нецелесообразно, должны обладать свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости. Наличие возможности у заказчика прогнозировать и контролировать сложившуюся ситуацию в течение определенного периода времени является основанием признания контракта, заключенного с единственным исполнителем, недействительным.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Решение Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2012 по делу № А51-7057/2012, оставленное без изменения судами апелляционной (Постановление от 04.12.2012) и кассационной (Постановление от 15.04.2013) инстанций. Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 06.05.2015 по делу № А26-250/2015, Постановление Восемнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2016 г. № 18АП-959/2016 по делу № А76-15210/2015).

21.06.2017 на основании Постановления Правительства Красноярского края от 21.06.2017 г. №359-п «Об утверждении перечня муниципальных образований Красноярского края – получателей субсидий на организационную и материально техническую модернизацию городских муниципальных библиотек Красноярского края в 2017 году» между Министерством культуры Красноярского края и Администрацией города Бородино было заключено Соглашение о предоставлении субсидий муниципальному образованию из краевого бюджета №289 от 28.07.2017 г.

В соответствии с письменными пояснениями МКУК «ЦБС» период реализации программы составляет два года – 2017 -2018 год.

Комиссия учитывает довод МКУК «ЦБС» о том, что освоение субсидии осуществляется рамках одного финансового года (2017) и вместе с тем, отмечает, что потребность в осуществлении закупки как ремонтных работ так и специализированного оборудования являлась прогнозируемой, а возможность осуществления закупок, в том числе посредством проведения публичных процедур существовала с 28.07.2017.

Приостановление электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение капитальных работ в МКУК «ЦБС» не свидетельствует о праве обхода конкурентных процедур и не свидетельствует о незаключении соглашения, недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. В связи с чем данный довод отклоняется Комиссией.

Вместе с тем, намеренный отказ от конкурсных процедур посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

При этом Комиссия отмечает, что конкурсные процедуры, предусмотренные ФЗ «О контрактной системе», предусматривают для заказчика возможность определить конкурсной документацией в соответствии с потребностью заказчика параметры и характеристики требуемого товара, в том числе с учетом разработанного дизайн - проекта.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 4 части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Таким образом, доводы представителей ответчиков об отсутствии между ними антиконкурентного соглашения не основаны на нормах действующего законодательства, поскольку статья 16 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на соглашения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а не договоренность совершать определенные действия или воздерживаться от них.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо установить товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка;
- определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период проведения закупки стеллажей и составил два месяца – ноябрь-декабрь 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки мебели.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром в рассматриваемом случае понимаются стеллажи.

Географические границы товарного рынка в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение заказчика – г. Бородино, Красноярский край. Местоположение поставщика - г. Пермь. Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие поставку мебели на территорию г. Бородино, или желающие и имеющие возможность осуществить поставку мебели на территорию г. Бородино.

При этом необходимо принимать во внимание, что МКУК «ЦБС», чья потребность в соответствующем товаре не может быть реализована вне места его нахождения, осуществляет свою деятельность только на территории г. Бородино. Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией данного муниципального образования.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке поставки мебели (с продуктовыми границами – поставка стеллажей) в пределах географических границ города Бородино.

Как указано выше в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения контракта указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации

принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчиком рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить контракт и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия контракта по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигая наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Не проведение МКУК «ЦБС» публичных процедур на право заключения контракта на поставку стеллажей свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ИП «...» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку вышеназванные закупки были произведены без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 126-16-18 пришла к выводу о наличии в действиях МКУК «ЦБС» и ИП «...» нарушения пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на рынок поставки мебели, путем заключения без проведения публичных процедур муниципальных контрактов на поставку стеллажей №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2017, №14 от 01.12.2017.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения муниципальные контракты №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2017, №14 от 01.12.2017 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП); действия по заключению органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации недопустимого в соответствии с антимонопольным

законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, а равно участие в нем, образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновных лиц дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №126-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 16, 23, 39, 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать МКУК «ЦБС» и ИП «...» нарушившими пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к ограничению доступа на товарный рынок поставки мебели, путем заключения муниципальных контрактов №8 от 21.11.2017, №9 от 27.11.2017, №11 от 29.11.2017, №14 от 01.12.2017 на поставку стеллажей без проведения публичных процедур.

2. Обязательное для исполнения предписание по делу не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №126-16-18 уполномоченному должностному лицу прокуратуры и Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении виновного должностного лица МКУК «ЦБС» и ИП «...» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»

«...»