

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 22А-03/15

14 мая 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) ***, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 22А-03/15, возбужденного в отношении директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» ***, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» на действия ООО «МУЖКП Тимирязевское», выразившиеся в необоснованном начислении дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора учета тепловой энергии.

Между ООО «Теплоком» и ООО «МУЖКП Тимирязевское» заключен договор от 15.12.2012, в соответствии с которым ООО «МУЖКП Тимирязевское» обязуется осуществлять управление делами ООО «Теплоком».

Во исполнение указанного договора ООО «Теплоком» в лице директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» заключило договор с ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» на отпуск тепловой энергии от 01.01.2013 № 2 (далее – Договор).

В апреле 2013 года произошла реорганизация ООО «МУЖКП Тимирязевское» в форме присоединения к обществу ООО «Теплоком», о чем 01.04.2013 внесена соответствующая запись в ЕГРЮЛ.

Таким образом, ООО «МУЖКП Тимирязевское» является правопреемником ООО «Теплоком» по всем обязательствам общества.

Как следует из материалов дела, с ноября 2013 года ООО «МУЖКП Тимирязевское» при выставлении счетов на оплату потребленной тепловой энергии стало производить начисления дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора 2%.

Согласно представленным ООО «МУЖКП Тимирязевское» в письме от 01.07.2014 б/н пояснениям начисление дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора за ноябрь, декабрь 2013 года производилось по методике

определения погрешности узла учета тепла, установленной ГОСТ Р 8.591-2002 ГСИ «Нормирование пределов допустимой погрешности при измерениях потребленной абонентами тепловой энергии». Так как на узел учета, установленный в зданиях ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» такой расчет не производился, то применяется допустимая по ГОСТ 51649-2000 погрешность для приборов класса С – 2%.

На заседании Комиссии представитель ООО «МУЖКП Тимирязевское» пояснил, что начисление дополнительного объема тепловой энергии в размере погрешности прибора за ноябрь, декабрь 2013 года производилось в связи с образовавшимися в конце года у предприятия потерями тепловой энергии.

Представитель ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» на заседании Комиссии доводы заявления поддержал.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «МУЖКП Тимирязевское» нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ООО «МУЖКП Тимирязевское», как злоупотребление доминирующим положением по следующим основаниям.

1. Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения: монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по передаче тепловой энергии.

Согласно материалам дела ООО «МУЖКП Тимирязевское» оказывает услуги по передаче тепловой энергии на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области.

Таким образом, ООО «МУЖКП Тимирязевское» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче тепловой энергии на территории п. Тимирязевский Чебаркульского района Челябинской области.

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

2. В соответствии с частью 1 статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными прибора учета энергии, если иное не предусмотрено законом или иными правовыми актами.

Согласно пункту 111 Правил коммерческого учета тепла, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства от 18.11.2013 № 1034, количество тепловой энергии, теплоносителя, полученных потребителем, определяется энергоснабжающей организацией на основании показаний приборов узла учета потребителя за расчетный период.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия» принадлежат следующие объекты недвижимости: общежитие, расположенное по адресу: п. Тимирязевский, ул. Чайковского, 23, учебный корпус, расположенный по адресу: п. Тимирязевский, ул. Труда, 2А.

На указанных объектах установлены узлы учета тепловой энергии, что подтверждается актами приемки узла учета теплоэнергии для коммерческого расчета от 14.10.2010.

Установленные приборы учета являются действующими и их показания подлежат применению при расчетах за потребленную абонентом тепловую энергию.

Как следует из материалов дела, узел учета тепловой энергии установлен не на границе балансовой принадлежности тепловых сетей.

Пунктом 4.5 Договора предусмотрено, что к договорному объему тепловой энергии добавляется объем потерь на тепловых сетях от границы балансовой принадлежности до места установки узла учета в количестве 8,9 Гкал в год.

Согласно пункту 5 статьи 17 Закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ оплата услуг по передаче тепловой энергии осуществляется в соответствии с тарифом на услуги по передаче тепловой энергии.

Постановлением ГК «ЕТО Челябинской области» от 17.05.2013 № 14/14 установлен тариф на тепловую энергию, поставляемую ООО «МУЖКП Тимирязевское»

потребителям Чебаркульского муниципального района.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010 № 190-ФЗ осуществление коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях:

- 1) отсутствие в точках учета приборов учета;
- 2) неисправность приборов учета;
- 3) нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

Таким образом, у ООО «МУЖКП Тимирязевское» отсутствуют основания для коммерческого учета тепловой энергии расчетным путем. Потребленная тепловая энергия подлежит оплате в соответствии с показаниями узла учета тепловой энергии, на основании утвержденного уполномоченным органом тарифа и с учетом тепловых потерь от границы балансовой принадлежности до места установки узла учета. Иных способов расчета действующее законодательство в сфере теплоснабжения не допускает.

Кроме того, действующими нормами права не предусмотрено определение количества потребленных ресурсов путем корректировки показаний приборов учета на норму точности прибора учета.

Так, в пункте 5.2. Правил учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.1995 № Вк-4936 указаны характеристики прибора учета тепловой энергии, определяющие допустимую погрешность прибора учета тепловой энергии.

Таким образом, наличие погрешности прибора учета тепловой энергии прямо предусмотрена законодательством, как одна из характеристик прибора учета, а не как основание для расчета платы за тепловую энергию.

Следовательно, ООО «МУЖКП Тимирязевское», применяя погрешность прибора учета тепловой энергии при расчете платы за тепловую энергию, нарушило установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования.

Согласно пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.08 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», поскольку запрет на нарушение лицом, занимающим доминирующее положение, установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования прямо поименован в части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», наличие или угроза наступления предусмотренных данной статьей негативных последствий презюмируется и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, применительно к данному делу, о наличии негативных последствий допущенного нарушения ООО «МУЖКП Тимирязевское» свидетельствует факт применяя погрешности прибора учета тепловой энергии при расчете платы за тепловую энергию, что повлекло ущемление прав ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная агроинженерная академия».

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «МУЖКП Тимирязевское», выразившихся в необоснованном взимании платы за дополнительный объем тепловой энергии в размере погрешности прибора учета тепловой энергии, нарушения части 1 статьи 10, в том числе пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 23 октября 2014 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с **23 октября 2014 года** исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Таким образом, ООО «МУЖКП Тимирязевское» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие

наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 27-03/14 от 23 октября 2014 года;
- материалы дела № 27-03/14.

Согласно части 3 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, руководители и другие работники иных организаций.

В ООО «МУЖКП Тимирязевское» организационно-распорядительные функции возложены на директора предприятия. Протоколом внеочередного собрания учредителей от 10.01.2015 № 9 продлены полномочия директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» ***.

Таким образом, в действиях директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

15.04.2015 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России *** по делу об административном правонарушении № 22А-03/15 в отношении директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Протокол составлен в отсутствие директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** , надлежаще извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела, в присутствии защитника по доверенности, имеющего право на участие в деле об административном правонарушении — *** (Доверенность от 14.04.2015 № 15).

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного директором ООО «МУЖКП Тимирязевское» ***, малозначительным и освобождения от административной ответственности.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» ***: оказание обществом социально значимых услуг; совершение административного правонарушения впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** минимального административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на директора ООО «МУЖКП Тимирязевское» *** административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном

федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ](#) (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2015 года в присутствии:

- защитника по доверенности — ***;

- *** - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 14.05.2015.