

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

МОУ «Средняя
общеобразовательная школа №
32» г. Магнитогорска
455000, г. Магнитогорск, ул. Труда,

д. 47, корпус 1
sch32mgn@mail.ru

ООО «Проектные Системы»

Директору, участнику

ООО «Проектные Системы»
109428, г. Москва, Рязанский
проспект, д. 26, стр. 17
mryzhakov@ro.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-2470/2023 (№ РНП-74-407/2023)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «25» октября 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «30» октября 2023 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» г. Магнитогорска о включении сведений об ООО «Проектные Системы», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы (извещение № 0369300080223000002), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей МОУ «Средняя общеобразовательная школа № 32» г. Магнитогорска (далее — заказчик, Учреждение) <...>, действующего на основании распоряжения от 28.01.2022 № 27-К, приказа от 28.03.2022 № 45-к;

- представителя ООО «Проектные Системы» (общество, исполнитель)<...>, действующего на основании решения от 14.04.2023,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Проектные Системы», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на оказание услуг по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы (извещение № 0369300080223000002) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 30.05.2023 заказчик и исполнитель заключили контракт № 14/АПС ПСД/23 по цене 69 642 (шестьдесят девять тысяч шестьсот сорок два) рублей 86 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения контракта, поскольку обществом не исполнены обязательства в срок, предусмотренный контрактом.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 18.10.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 15.5 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием

единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 04.10.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 17.10.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 18.10.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 18.10.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «Проектные Системы» 30.05.2023 заключен контракт № 14/АПС ПСД/23 (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Исполнитель по заданию Заказчика обязуется в установленный Контрактом срок оказать услуги по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы (далее - услуги), а Заказчик обязуется принять оказанные услуги и оплатить их. ».

В силу пункта 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию

заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Статьей 783 ГК РФ определено, что общие положения о подряде (статьи 702 — 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору возмездного оказания услуг применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 783 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки оказания услуг.

В пункте 4.1. контракта заказчиком указан срок оказания услуг:

«Срок оказания услуг: с даты заключения контракта по 14.08.2023г.».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, основанием принятия заказчиком решения является нарушение исполнителем существенных условий контракта, в части нарушения сроков оказания услуг, установленных контрактом, а также непредоставление положительного заключения ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» по проектно-сметной документации.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 15.5.1. контракта заказчик вправе отказаться от исполнения контракта в одностороннем порядке если исполнитель не приступает

своевременно к исполнению контракта или оказывает услуги настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным.

Представитель заказчика на заседании Комиссии пояснил, что результатом оказанной услуги по контракту является прошедшая государственную экспертизу, в части определения достоверности сметной стоимости, передаваемая заказчику в установленный контрактом срок (по 14.08.2023) по акту передачи проектная документация в количестве и в виде, указанном в техническом задании (Приложение №3 к настоящему Контракту).

В связи с отсутствием результата работ заказчиком в адрес исполнителя направлена претензия от 18.08.2023 № 146 с просьбой в течение 5 дней исполнить обязательства по контракту.

Однако по состоянию на 04.10.2023 исполнителем услуги по разработке проектно-сметной документации на выполнение работ по замене системы пожарной сигнализации и системы оповещения и управления эвакуацией людей, с получением положительного заключения государственной экспертизы не оказаны.

Представитель исполнителя на заседании Комиссии указал на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта, что общество к исполнению обязательств по контракту приступило. Так, предпроектное обследование на объекте ранее проводилось организацией ООО «Бизнес-Системы» (ИНН 7813566927), по договору на безвозмездное оказание услуг №б/н от 27.06.2023 исполнителю предоставлена вся необходимая информация по предпроектному обследованию в дополнение к исходным данным, предоставленным 02.06.2023 по запросу исходных данных (исх. № 55/23 от 01.06.2023, исх. № 66/23 от 26.06.2023).

Представитель общества отметил, что ООО «Проектные системы» направило проектно-сметную документацию 04.09.2023 на электронную почту sch32mgn@mail.ru (сопроводительное письмо исх. № 141/23 от 04.09.2023).

Представитель ООО «Проектные системы» указал, что от заказчика не получено запрашиваемых документов и сведений по запросу (№ 142/23 от 04.09.2023) о предоставлении информации для прохождения экспертизы сметной стоимости в соответствии с перечнем:

- 1) доверенность на директора общества;
- 2) документы в соответствии с постановлением Правительства РФ от 05.03.2007 № 145;
- 3) документы в соответствии с приказом Минстроя России от 12.05.2017 № 783/пр;
- 4) документы в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 (ред. от 22.10.2018);
- 5) наименование объекта в соответствии с документацией.

Заказчик 11.09.2023 письмом № 164 просил исполнителя уточнить конкретный перечень документов, которые необходимо представить по запросу (№ 142/23 от 04.09.2023).

При изучении документации, разработанной исполнителем, у заказчика возникли вопросы, требующие пояснений со стороны исполнителя, о чем в адрес общества заказчиком направлен запрос (исх. № 168 от 13.09.2023). ООО «Проектные системы» предоставило письмо исх №178/23 от 22.09.2023 с пояснениями.

Исполнитель письмом (исх. № 198/23 от 28.09.2023) обратился в адрес заказчика с просьбой расторгнуть контракт по взаимному соглашению сторон по причине невозможности соблюдения положений технического задания (Приложение № 1 к контракту) в связи с тем, что с 25.05.2023 Челябинская область стала одним из 27 регионов страны, которые перешли на ресурсно-индексный метод (РИМ) расчетов в строительстве в соответствии с постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1452 «О мониторинге цен строительных ресурсов». Следовательно, применение базисно-индексного метода, указанного в техническом задании (п. 18), для целей прохождения экспертизы достоверности сметной стоимости не представляется возможным.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком 04.10.2023. Общество не согласилось с принятым заказчиком решением и представило возражения (исх. № 222/23 от 11.10.2023).

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что обществом часть работ по контракту выполнена. Между тем, результат работ по контракту, выраженный в проектно-сметной документации, прошедшей экспертизу (пункт 20 Технического задания), до 14.08.2023 заказчиком не получен. Соответственно, у заказчика имелись основания для принятия решения об одностороннем расторжении контракта.

Однако совершение обществом действий, направленных на исполнение контракта, подтвержденных перепиской между исполнителем и заказчиком, свидетельствует о намерении ООО «Проектные Системы» исполнить контракт.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лица, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано

обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что уполномоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании исполнителя уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий исполнителя и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-

П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли исполнителя и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что исполнитель выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения исполнителя.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Проектные системы», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых

актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные МОУ «СОШ № 32» г. Магнитогорска об ООО «Проектные системы» (ИНН 7721834252), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2023-17049