

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8108/2023 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.06.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИМЦ  
«Техника», ПАО «МОЭК»;

в отсутствие представителей ООО ЭТП ГПБ, уведомленных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 27.06.2023 № НП/26406/23;

рассмотрев жалобу ООО «ИМЦ «Техника» (далее - Заявитель) на действия ПАО  
«МОЭК» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в  
электронной форме на право заключения договора на поставку фаскоснимателей  
для нужд ПАО «МОЭК» (23VP1443) (реестровый № 32312465331, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и  
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

1. Заявитель оспаривает положения раздела 1.17.4 закупочной документации, в соответствии с которым Заказчик (Организатор) может завершить процедуру конкурентного отбора полностью или в части отдельных лотов без заключения договора.

2. По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно установил в качестве обязательного требования к участникам закупки наличие опыта поставки товаров, аналогичных предмету оспариваемой Закупки.

3. По мнению Заявителя, Заказчик 14.06.2023 разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) разъяснение положений документации, которое фактически уточняет, конкретизирует и изменяет требования к закупаемым товарам.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Организатор закупки руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания», утвержденного решением Совета директоров Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» от «30» июня 2021 года (протокол от 30.06.2021 г. № 155) (с изменениями, утвержденными решением Совета Директоров Публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» от 11.10.2021, Протоколом от №159, от 07.04.2022, Протоколом № 169, от 25.07.2022, Протоколом № 177, от 30.08.2022, Протоколом № 178, от 20.09.2022, Протоколом № 180, от 31.03.2023, Протоколом № 190) (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 07.06.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312465331 о проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку фаскоснимателей для нужд ПАО «МОЭК» (23VP1443).

Относительно довода о неправомерном завершении конкурентного отбора полностью или в части отдельных лотов без заключения договора Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Частью 2 статьи 3 Закона о закупках установлено, что положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений Закона о закупках.

В силу положений части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 Закона о закупках, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи.

Комиссия установила, что согласно сведениям, размещенным в Единой информационной системе (далее - ЕИС), а также положениям извещения и закупочной документации Заказчиком проведен открытый конкурентный отбор в электронной форме.

В соответствии с пунктом 1.2.30 Положения о закупке конкурентный отбор – способ конкурентной закупки, не являющийся торгами (конкурсом, аукционом, запросом предложений, запросом котировок) в соответствии со статьями 447–449 Гражданского кодекса Российской Федерации или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057–1061 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила проведения которой регламентируются настоящим Положением, по результатам осуществления которой определяется победитель, наиболее полно соответствующий требованиям документации о конкурентной закупке и подавший заявку, признанную наилучшей по итогам оценки и сопоставления заявок.

Вместе с тем в соответствии с пунктом 6.2 Положения о закупке способы закупок, применяемые Обществом:

6.2.1. Для конкурентных закупок:

6.2.1.1. Конкурс, в том числе в электронной форме (открытый или закрытый, одно-, двух или многоэтапный, с включением или без включения дополнительных этапов при проведении конкурентных закупок в электронной форме, предусмотренных пунктом 10.3.1).

6.2.1.2. Аукцион (открытый или закрытый), в том числе аукцион в электронной форме (электронный аукцион), с включением или без включения этапа квалификационного отбора.

6.2.1.3. Запрос предложений в электронной форме (двухэтапный, без проведения или с проведением этапа квалификационного отбора), закрытый запрос предложений.

6.2.1.4. Запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок.

6.2.1.5. Конкурентный отбор, в том числе в электронной форме (открытый или закрытый, с включением в него отдельных этапов, с предварительным отбором, с повышением стартовой цены).

При этом пунктом 1.1.9 закупочной документации также установлено, что конкурентный отбор – способ конкурентной закупки, не являющийся торгами (конкурсом, аукционом, запросом предложений и запросом котировок) в соответствии со статьями 447–449 Гражданского кодекса Российской Федерации или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057–1061 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила проведения которой регламентируются Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «МОЭК», по результатам осуществления которой определяется победитель, наиболее полно соответствующий требованиям Документации о конкурентной закупке и подавший заявку, признанную наилучшей по итогам оценки и сопоставления Заявок.

Таким образом, Комиссия отмечает, что положениями Положения о закупке и закупочной документации установлено, что конкурентный отбор является способом конкурентной закупки.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 5 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Довод Заказчика, что конкурентный отбор не является торгами, Комиссия оценивает критически, поскольку частью 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) закреплено, что торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

То есть, данная норма не определяет исчерпывающий перечень формы проведения торгов.

Комиссия также отмечает, что Положение о закупке не является единственным правовым актом, регламентирующим деятельность заказчиков. При проверке той или иной процедуры в административном порядке антимонопольный орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком положению о закупках и закупочной

документации. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному.

Разделом 1.17.4 закупочной документации установлено, что исходя из принципа эффективного расходования денежных средств Заказчик (Организатор) может завершить процедуру Конкурентного отбора полностью или в части отдельных лотов без заключения договора в следующих случаях:

1.17.4.1. При возникновении (выявлении) обстоятельств, препятствующих заключению договора, в том числе в случае изменения (отсутствия) финансирования, изменения (необходимости изменения) технических решений, исходя из которых планировалось осуществление Конкурентного отбора, в случае выявления необходимости внесения изменений в план закупки Заказчика.

1.17.4.2. По причине отсутствия возможности заключить договор по обстоятельствам, не зависящим от воли Заказчика, в том числе в случаях изменения законодательства Российской Федерации, законодательства иностранного государства, принятия решения органа государственной власти или органа местного самоуправления, изменения регулируемых цен (тарифов) на товары, работы, услуги.

1.17.4.3. В связи с отсутствием одобрения заключения договора со стороны органов управления Заказчика в случаях, когда оно необходимо в соответствии с законодательством Российской Федерации для заключения договора, либо с принятием препятствующего заключению договора решения антимонопольного органа или суда.

1.17.4.4. В связи с существенным изменением обстоятельств, из которых Заказчик исходил при объявлении Конкурентного отбора, в том числе существенного изменения рыночной конъюнктуры, повлекшей изменение цен на товары, работы, услуги.

1.17.4.5. В случае установления факта предоставления Участником Конкурентного отбора, признанного победителем, недостоверных сведений о соответствии Участника, а также предлагаемых им товаров (работ, услуг) требованиям Документации о Конкурентном отборе.

1.17.5. В случаях, предусмотренных п.п. 1.17.1, 1.17.3, 1.17.4 Документации Заказчик, Организатор не возмещает Участнику расходы, понесенные им в связи с участием в процедурах Конкурентного отбора.

1.17.6. Решение о завершении процедуры Конкурентного отбора без заключения договора размещается Заказчиком (Организатором) в ЕИС.

Также согласно пункту 14.3.1 Положения о закупке в документации о конкурентном отборе указываются сведения в соответствии с пунктом 7.3, а также могут указываться следующие сведения:

14.3.1.3. Сведения о праве Заказчика (Организатора) отменить конкурентный отбор или завершить процедуру конкурентного отбора без заключения договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что право на отмену конкурентного отбор и право на завершение конкурентного отбора без заключения договора реализовываются на разных стадиях проведения закупочной процедуры:

- отмена конкурентного отбора, предполагающего полный отказ от его проведения, возможна лишь до окончания срока подачи заявок (с единственным исключением — после срока окончания подачи заявок отмена конкурентного отбора возможна только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы):

- завершение процедуры конкурентного отбора предполагает полный процесс его проведения от стадии размещения извещения в ЕИС до стадии принятия решения о результатах конкурентного отбора без заключения договора возможен только на стадии принятия решения о результатах конкурентного отбора.

Заказчик также указал, что положениями закупочной документации предусмотрен исчерпывающий перечень объективных обстоятельств, при наступлении которых Заказчик вправе не заключать договор.

Вместе с тем Комиссия оценивает позицию Заказчика критически, поскольку выбранный способ закупочной процедуры соответствует всем признакам конкурентной закупки, в связи с чем Заказчиком в нарушение части 5 статьи 3.2 Закона о закупках неправомерно установлены основания завершения оспариваемой Закупки после окончания срока подачи заявок.

При этом Заказчик на заседании Комиссии не представил подтверждающих его позиции доказательств относительно установления перечня обстоятельств, при наступлении которых Заказчик вправе не заключать договор.

Вместе с тем Заявитель, как более слабая сторона, не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями Заказчика, в данном случае выразившиеся в отсутствии в закупочной документации урегулированного порядка наступления обстоятельств, в соответствии с которыми Заказчик вправе не заключать договор.

В свою очередь, Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у Заказчика объективной

необходимости в установлении возможности завершения Закупки без заключения договора, последним не представлено.

Таким образом, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя на действия Заказчика обоснованной в данной части.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и о выдаче обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

Относительно довода о неправомерном установлении в качестве обязательного требования к участникам закупки наличия опыта поставки товаров, аналогичных предмету оспариваемой Закупки, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 8.2 закупочной документации установлены следующие требования, установленные к Участникам Конкурентного отбора.

1. Участник должен иметь опыт поставки товаров, аналогичных предмету Конкурентного отбора\* (договоры, завершённые за последние 3 года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке), на сумму не менее 50% от суммы начальной максимальной цены договора без НДС).

<sup>1</sup> Требования к Участникам закупки (субпоставщикам/соисполнителям)

В случае наличия у участника опыта поставки товаров, аналогичных предмету Конкурентного отбора, менее чем 50% от суммы начальной максимальной цены договора без НДС, комиссия вправе отклонить такое предложение из-за несоответствия предложения на участие в процедуре закупки требованиям закупочной документации.

2. Участник при условии привлечения субпоставщиков, обязуется выполнить обязательства по Договору собственными силами в объеме не менее 50 (пятидесяти) процентов от общей их стоимости.

3. Не превышение Участником единичных расценок, установленных Заказчиком.



<p>Документы, подтверждающие соответствие Участника</p> <p>2 (субпоставщика/ соисполнителя) требованиям, установленным п. 1 информационной карты:</p>	<p>* Опыт поставки товаров, аналогичных предмету Конкурентного отбора – поставка фаскоснимателей и / или комплектующих</p> <p>1.Копии договоров и товарных накладных (ТОРГ 12 или УПД);</p> <p>2.Информация о субпоставщиках;</p> <p>3.Ценовое предложение участника (Форма 6, Спецификация);</p>
---	---

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что требование о подтверждении опыта поставки аналогичных товаров направлены на подтверждение возможности надлежащего выполнения обязательств по договору поставки в установленные сроки с учетом специфичности предмета Закупки — поставки фаскоснимателей.

Между тем, Комиссия отмечает, что в силу части 1 статьи 1 Закона о закупках одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В соответствии с пунктом 32 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации от 10.11.2021, Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

При этом уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в

целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг.

Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено доказательств, что оспариваемые требования к специалистам исполнителя влекут предоставление преимущества конкретному участнику.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Заказчик формирует Закупочную документацию в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании специфики оказываемых услуг, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Заявителем действительных доказательств, подтверждающих нарушение своих

прав, а также доказательств, свидетельствующих о невозможности подачи заявки Комиссии не представлено.

При этом Заявитель указывает, что для участия в Закупке не обладает опытом, достаточным для соответствия установленному требованию.

Кроме того, на участие в Закупке было подано 2 заявки, что свидетельствует о том, что установленное требование не привело к сужению круга участников и ограничению конкуренции.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части необоснованной.

Относительно довода о размещении 14.06.2023 в ЕИС разъяснения положений документации, которое фактически уточняет, конкретизирует и изменяет требования к закупаемым товарам Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, заказчик сам устанавливает требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На основании пункта 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки Заказчик должен руководствоваться следующим правилом, а именно: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Пунктом 2 технического задания установлено, что Поставляемый товар должен соответствовать следующим техническим требованиям\*:

№ п/п	Наименование, тип марка, характеристика	Ед. изм.	Основные технические характеристики товара
1	Фаскосниматель	ШТ.	Применение: для обработки кромки листового материала и труб, при помощи фрезерной головки; Напряжение: 220В; Мин. угол фаски: 30 °; Макс. угол фаски: 60 °; Головки для снятия фаски 30,45,60 градусов Макс. ширина фаски 0 - 15мм;

Кол-во сменных режущих пластин: 3 - бшт;

Мощность: 1200 - 2750Вт.

Вместе с тем 14.06.2023 Заказчиком в ЕИС было размещено следующее разъяснение положений документации:

«На ваш запрос по процедуре № 23VP1443 на поставку фаскоснимателей для нужд ПАО «МОЭК» сообщаем следующее:

1. Диаметр обрабатываемых труб?

- Диаметр обрабатываемых труб от 40 мм. до 1420 мм.

2. Диапазон толщины стен обрабатываемых труб?

- Диапазон толщины стен обрабатываемых труб от 3,5мм. до 14мм.

3. Диапазон толщины обрабатываемых листовых материалов?

- Обработка листового металла не планируется. Фаскосниматель будет использован только для подготовки сварочного соединения труб».

Заявитель указывает, что для обработки различных листовых материалов или труб разных диаметров фаскосниматели оснащаются дополнительными принадлежностями, которые позволяют обрабатывать конкретные типы поверхностей и конкретные типы труб. При этом без данной информации в техническом задании отсутствует возможность надлежащего понимания требований к поставляемым товарам.

В свою очередь, Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, поскольку в соответствии с нормами действующего законодательства Заказчик самостоятельно устанавливает требования к закупаемым товарам, работам, услугам и формирует техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В том случае, если при закупке товара определенные показатели для Заказчика значения не имеют, он вправе не включать их в техническую часть документации об аукционе.

Заявителем не представлено документального обоснования, что указание на диаметр и толщину труб в данном случае изменило техническое задание.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заявитель не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав и законных интересов в данной части.

Комиссия отмечает, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия также отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия также приходит к выводу о признании жалобы необоснованной в указанной части.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной и выдает обязательного для исполнения предписания для устранения выявленных нарушений.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИМЦ «Техника» (ИНН: 7743407720; ОГРН: 1237700064238) на

действия ПАО «МОЭК» (ИНН: 7720518494; ОГРН: 1047796974092) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.