РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-701/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Мастер-Сервис» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 21.03.2019 № ТФ/12972/19),

рассмотрев жалобу ООО «Мастер-Сервис» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФКП Управление заказчика капитального строительства Минобороны РФ (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оргтехники (реестровый № 31907601897, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее — ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

В соответствии с Протоколом №8/2019-1 (далее - Протокол) заседания закупочной комиссии от 15.03.2019 года заявка Общества с ограниченной ответственностью «Мастер-Сервис» № 7014 была отклонена на основании пп. «а» п. 18 «Основания отклонения заявок на участие в аукционе в электронной форме» Раздела № 1 Документации в связи с непредставлением в первой части заявки конкретных характеристик (показателей) товара.

В соответствии с п. 14 «Требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке» первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

а) Согласие участника аукциона в электронной форме на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в разделе № 2 «описание объекта закупки (далее – Техническое задание) настоящей документации содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии) и конкретные показатели такого предлагаемого к поставке товара, соответствующие значениям, установленным в Техническом задании» документации об аукционе в электронной форме.

ИЛИ

б) Если участник закупки предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным в Техническом задании.

в) Наименование страны происхождения товара.

В своей заявке Заявитель дал согласие на поставку товаров, содержащихся в первой части заявки на участие в электронном аукционе. Также в заявке № 7014 был указан товар с указанием конкретных показателей этого товара (Процессор Intel Core i5-8600 Coffee Lake (3100MHz, LGA1151 v2, L3 9216Kb) BOX) с пояснением, что характеристики данного товара полностью определяются идентификационным номером и наименованием производителя.

По мнению Заявителя, данный товар полностью соответствует потребностям Заказчика в соответствии с Техническим заданием и является конкретным поставляемым товаром с конкретными характеристиками в соответствии с Требованиями п. 14 «Требования к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявитель в своей заявке вместо конкретных показателей такого предлагаемого к поставке товара Заявитель указал: «Полностью определяются идентификационным номером и наименованием производителя».

Комиссия считает, что Заявитель не выполнил требования, установленные Документацией. У Заказчика не было возможности удостовериться, что предлагаемый в заявке товар соответствует требуемым характеристикам.

К примеру, в позиции № 5 в заявке продолжено МФУ тип 2 в составе:

- KONICA MINOLTA BIZHUB с характеристиками, которые полностью определяются идентификационным номером и наименованием производителя.

- Автоподатчик DF-704 с характеристиками, которые полностью определяются идентификационным номером и наименованием производителя.

- Тумба подставка DK-510 с характеристиками, которые полностью определяются идентификационным номером и наименованием производителя.

При этом, исходя из данных из сети Интернет, в том числе по данным официального сайта производителя оборудования KONICA MINOLTA https://www.konicaminolta.ru, существует несколько десятков разновидностей товара с наименованием KONICA MINOLTA BIZHUB, большинство из которых не совместимо с Автоподатчиком DF704 и Тумбой подставкой DK-510.

В данном случае, указание конкретных характеристик товаров в соответствии с требованиями к характеристикам товара, установленными в Техническом задании необходимо для определения соответствия предлагаемого к поставке товара потребностям Заказчика.

Комиссия в данном случае также учитывает, что в ходе рассмотрения заявок только одна из пяти заявок была отклонена комиссией Заказчика за отсутствие указаний характеристик товара.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мастер-Сервис» (ИНН:7719759181, ОГРН:1107746742663) на действия ФКП Управление заказчика капитального строительства Минобороны РФ (ИНН:7704684769, ОГРН:1087746462616) при проведении Закупки необоснованной.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.