

**Заказчик:**

Казенное учреждение Вологодской области  
«Управление автомобильных дорог Вологодской  
области»

160019, г. Вологда, ул. Комсомольская, д. 55

тел. 8 (8172) 546211

e-mail: [men.vologda.ddx@mail.ru](mailto:men.vologda.ddx@mail.ru)

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа Вологодской  
области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230161

e-mail: [kgz@gov35.ru](mailto:kgz@gov35.ru)

16.02.2017 г. № 719

**Участник закупки:**

ООО «Финансовый организационный консалтинг»

111024, г. Москва, Шоссе Энтузиастов, д. 5, стр. 3

тел. 8 (495) 9819060

e-mail: [mazey@foconsult.ru](mailto:mazey@foconsult.ru)

**РЕШЕНИЕ № 04-11/41-17**

13 февраля 2017 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Проничева Н.И. – председатель комиссии, врио заместителя руководителя  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела  
контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Финансовый организационный консалтинг» на действия Уполномоченного органа - Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении открытого конкурса, в котором Заказчик - КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области», в присутствии представителей:

от Заказчика – Меркулова Е.Н. по доверенности от 09.09.2016 № 63, Мезенева Н.Н. по доверенности от 06.12.2016 № 88, Царева Ю.А. по доверенности от 26.02.2016 № 17;

от Уполномоченного органа – Боричева Л.В. № 1 от 13.01.2016, Токанова Ю.В. по доверенности № 9 от 05.09.2016,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Финансовый организационный консалтинг» (далее – Заявитель) на действия Комитета государственного заказа Вологодской области (далее - Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0130200002416003945 на оказание консультационных услуг по подготовке финансовой модели и обоснования выбора оптимального инвестиционного механизма реализации проекта по созданию объекта капитального строительства "Мостовой переход через р. Шексну в створе ул. Архангельской" в г. Череповце, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Заказчик – КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области».

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует сроки ответа и содержание разъяснения результатов открытого конкурса. Заявитель в жалобе пояснил, что ООО «Финансовый организационный консалтинг» направил Уполномоченному органу запрос о даче разъяснений результатов открытого конкурса письмом от 30.01.2017 № 24/ф. В указанном запросе Заявитель жалобы просил Уполномоченный орган расшифровать, как был рассчитан итоговый балл ООО «Финансовый и организационный консалтинг». Запрос в форме электронного документа был получен и прочитан Уполномоченным органом 30.01.2017. Запрос в письменной форме был получен Уполномоченным органом 01.02.2017, что подтверждается накладной курьерской службы и сведениями об отслеживании отправления с официального сайта курьерской службы.

По мнению Заявителя, Уполномоченный орган должен был представить Заявителю жалобы разъяснения не позднее 02.02.2017. Однако Уполномоченный орган направил Заявителю жалобы разъяснения результатов открытого конкурса письмом № 43-0110/17 вечером 03.02.2017. При этом вместо сведений, запрошенных Заявителем жалобы, Уполномоченный орган представил ту же информацию, что была опубликована им ранее в Приложении № 1 к Протоколу рассмотрения и оценки заявок «Оценка предложений участников по критериям оценок».

Также Заявитель в жалобе полагает, что Уполномоченный орган своими действиями целенаправленно нарушил требования также статьи 17 Федерального закона Российской Федерации от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя Заявителя.

Представители Заказчика пояснили, что в соответствии с Постановлением Правительства Вологодской области от 26.12.2013 N 1395 "Об органе исполнительной государственной власти области, уполномоченном на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных нужд области и муниципальных нужд" наделен полномочиями, в том числе на представление участникам закупки разъяснений результатов открытого конкурса.

Также представители Заказчика сообщили, что 06.02.2017 в соответствии с законодательством о контрактной системе был заключен государственный контракт до получения Заказчиком Уведомления о принятии жалобы к рассмотрению и требование о приостановлении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) УФАС от 06.02.17 № 532.

Представители Уполномоченного органа пояснили, что надлежащие разъяснения результатов конкурса предоставлены на запрос Заявителя, полученный Уполномоченным органом 01.02.2017, в соответствии с законодательством о контрактной системе в течение двух рабочих дней с даты поступления - 03.02.2017. Письмо, полученное по электронной почте с приложенным файлом, поступило в Уполномоченный орган не в соответствии с законодательством о контрактной системе, а также файл, приложенный к письму, не подписан электронной подписью.

Заказчик и Уполномоченный органа представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

22.12.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416003945.

Способ определения исполнителя: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 19 726 500, 00 рублей.

Наименование объекта закупки: оказание консультационных услуг по подготовке финансовой модели и обоснования выбора оптимального инвестиционного механизма реализации проекта по созданию объекта капитального строительства "Мостовой переход через р. Шексну в створе ул. Архангельской" в г. Череповце.

30.01.2017 на электронную почту Уполномоченного органа поступило письмо от Заявителя с вложенным файлом «Запрос на разъяснение Протокола оценки» в формате «pdf». Указанный файл не подписан электронной подписью.

Вместе с тем, в силу ч. 1 ст. 5 Закона о контрактной системе допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений. При этом документы должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием единой информационной системы.

Таким образом, указанный документ, не подписанный усиленной электронной подписью и поданный с использованием электронной почты, не соответствует требованиям, предусмотренным законодательством о контрактной системе.

Также согласно ч. 1 ст. 6 Федеральный закон от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, файл, прикрепленный к рассматриваемому письму, не подписанный квалифицированной электронной подписью, не может быть признан электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе.

Также в указанном письме присутствует пояснение: «Оригинал направлен курьерской службой на адрес Уполномоченного органа».

На основании изложенного, письмо от Заявителя с вложенным файлом, поступившее 30.01.2017 на электронную почту Уполномоченного органа, не является надлежащим запросом на разъяснения результатов конкурса и не требует ответа со стороны Уполномоченного органа в рамках Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, 01.02.2017 Уполномоченному органу поступил запрос на разъяснения результатов конкурса в письменном виде.

Согласно ч. 13 ст. 53 Закона о контрактной системе любой участник конкурса, в том числе подавший единственную заявку на участие в конкурсе, после размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокола рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе вправе направить в письменной форме или в форме электронного

документа заказчику запрос о даче разъяснений результатов конкурса. В течение двух рабочих дней с даты поступления этого запроса заказчик обязан представить в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующие разъяснения.

Таким образом, с учетом вышеизложенной нормы последней возможной датой для предоставления в письменной форме или в форме электронного документа участнику конкурса соответствующего разъяснения результатов конкурса является 03.02.2017.

Разъяснения результатов конкурса предоставлены Уполномоченным органом Заявителю 03.02.2017.

Указанное разъяснение формально содержало ответ на запрос о даче разъяснений результатов конкурса.

Также Комиссия УФАС не установила наличия препятствий для обжалования результатов открытого конкурса Заявителем в установленные законодательством о контрактной системе сроки.

Таким образом, нарушений законодательства о контрактной системе в части сроков ответа, порядка и содержания разъяснения результатов открытого конкурса не установлено.

На основании изложенного, жалоба ООО «Финансовый организационный консалтинг» необоснованна.

Вместе с тем, в жалобе Заявителя содержится утверждение о наличии в действиях Уполномоченного органа признаков нарушения ст. 17 Закона о защите конкуренции. Данный вопрос требует самостоятельного рассмотрения.

Согласно п. 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии УФАС о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Финансовый организационный консалтинг» необоснованной.
2. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.И. Проничева

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова