

РЕШЕНИЕ

по делу № 252-ж/2013

11 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Сапрыкиной
Комиссии: Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Ливончик - начальника отдела контроля государственного и
Комиссии: В.А. - муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Кокшаровой - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
И.О. - государственного и муниципального заказов
Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «ПТС», в присутствии:

- представителя ООО «ПТС», действующего на основании доверенности от 29.11.2012,
- представителя ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России, действующего на основании доверенности № 261 от 10.06.2013;
- представителя ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России, действующего на основании доверенности № 262 от 10.06.2013,
- представителя ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России, действующего на основании доверенности № 263 от 10.06.2013,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ПТС» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100033213000010 на выполнение работ по строительству Медицинского центра для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 22.05.2013 ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России (далее – заказчик) объявило о проведении открытого аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 183 582 170, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе – 10.06.2013 в 11:00.

Государственный контракт на момент рассмотрения жалобы ООО «ПТС» не заключен.

Состав аукционной комиссии утвержден Приказом директора ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России от 24.04.2013 № 149/2.

На заседании комиссии представитель ООО «ПТС» поддержал доводы жалобы и указал следующее.

Документация об аукционе содержит противоречивые требования в части необходимости предоставления участником размещения заказа свидетельства о допуске к работам, влияющим на безопасность объектов капитального строительства.

Так, в требованиях ко второй части заявки указано на необходимость предоставления свидетельства о допуске к работам, соответствующих 33 пункту Перечня, утвержденного Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, тогда как в пункте 2.1 раздел 2 «Специальные требования» указано на необходимость наличия свидетельства о допуске ко всем видам работам, входящим в предмет размещаемого заказа.

Кроме того, в документации об аукционе, в пункте 1.8 технического задания указано наименование материала – «Бикроэдаст» с указанием ТУ, в соответствии с которым он должен производиться, однако фактически указанному ТУ соответствует другой материал - «Атаклон».

Кроме того, указанный заказчиком материал имеет название «Бикроэласт», производство которого соответствует ТУ, отличному от указанного в аукционной документации.

Указанные несоответствия документации об аукционе не позволяют заявителю надлежащим образом оформить заявку и претендовать на право заключения контракта.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

Документация об аукционе содержит однозначные требования к составу второй части заявки в пункте 1.3 аукционной документации, в соответствии с которым заказчик установил требование исключительно о наличии допуска к работам, указанным в пункте 33.3 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624.

Требования, установленные к генеральному подрядчику в пункте 2.1 технического задания, информируют участника о том случае, когда генеральный подрядчик выполняет работу собственными силами, что требует от него наличия допусков на отдельные виды работ.

В соответствии с пунктом 2.1 технического задания документации об аукционе установлено требование о необходимости в ходе выполнения работ использовать материал мембраны – бикроэдаст в соответствии с ТУ.

Вместе с тем, в техническом задании также содержится универсальная формулировка, в соответствии с которой во всех случаях указания в документации об аукционе товарного знака того или иного оборудования, материала и иных ресурсов,

заказчик подразумевает, что участник вправе приложить эквивалент.

Кроме того, указание на ТУ не является товарным знаком, что не свидетельствует о необходимости сопровождения указанного материала формулировкой эквивалент.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам размещения заказа надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели, и принципы законодательства о размещении заказов в части прозрачности размещения заказа, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников размещения заказа.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденный Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 (далее – Перечень), лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства (далее – свидетельство).

Таким образом, условием допуска к участию в торгах в случае размещения заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11, части 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства (п. 33 Перечня).

Как следует из пункта 1.3 раздела I документации об аукционе заказчиком

установлены требования к содержанию второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в том числе необходимость предоставления свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, включенным в указанный Перечень.

Так, с учетом характера и видов работ, являющихся предметом размещения заказа, заказчик установил требование о наличии допуска к следующим видам работ: работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) в области жилищно-гражданского строительства (пункт 33.3 Перечня).

Указанное требование означает, что потенциальный подрядчик (победитель аукциона), чья заявка будет признана соответствующей требованиям документации об аукционе, при исполнении обязательств по контракту должен иметь исключительно допуск на выполнение работ, соответствующих пункту 33.3 Приказа.

Однако исходя из содержания технического задания документации об аукционе (пункт 2.1 раздел 2 «Специальные требования») следует, что генеральный подрядчик обязан иметь свидетельство о допуске, выданное саморегулируемой организацией на отдельные виды работ, являющиеся предметом договора (пункты с 1 по 17 Перечня).

Таким образом, системное толкование положений документации об аукционе, а именно: требований к содержанию второй части заявки и условий исполнения контракта, указанных в техническом задании – свидетельствует о противоречивости и неопределенности потребности заказчика в части условий, которым должен удовлетворять потенциальный подрядчик для выполнения работ, являющихся предметом размещения заказа, что противоречит части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Кроме того, неоднозначность указанных требований к участнику размещения заказа также может привести к ненадлежащему оформлению участниками размещения заказа заявок на участие в аукционе в виду противоречивости условий документации об аукционе.

Доводы заказчика о том, что в пункте 2.1 технического задания указан случай, при котором генеральный подрядчик выполняет работу своими силами и средствами, является несостоятельным, так как из буквального содержания указанного пункта следует, что подрядчик обязан иметь свидетельство на отдельные виды работ независимо от наличия или отсутствия субподрядных правоотношений.

Кроме того, как указано в пункте 2.1 технического задания требования о наличии допуска на отдельные виды работ установлено в отношении генерального подрядчика, то есть подрядчика, который привлек к исполнению своих обязательств других лиц в соответствии с частью 1 статьи 706 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Таким образом, требование о наличии допусков на выполнение работ относятся именно к лицу, которое будет выполнять работы с привлечением субподрядных организаций, а не собственными силами и средствами.

2. Как следует из содержания документации об аукционе, работы, являющиеся предметом размещаемого заказа, должны выполняться иждивением подрядчика – из

его материалов, его силами и средствами.

Таким образом, участник размещения заказа на стадии подачи заявки должен обладать полной и достоверной информацией, в том числе о требованиях к материалам, применяемым в ходе выполнения работ.

Так, в пункте 1.8 раздела 1 технического задания «Общие требования» указано, что в ходе выполнения работ должен применяться материал – «Бикроэласт» в соответствии с ТУ 5774-541-00284718-96.

Вместе с тем, локально-сметный расчет № 41, входящий в состав документации об аукционе, в том числе определяющий объемы и вид работ, подлежащих выполнению, по позициям 5, 14, 15 содержит наименование материала «Бикроэласт».

Из представленной заявителем информации следует, что указанный материал также имеет наименование «Бикроэласт».

Вместе с тем, из пояснений заказчика следует, что для выполнения работ может использоваться любой материал, соответствующий группе материалов, выполняющих радоноизолирующую функцию.

Кроме того, указанный заказчиком материал «Бикроэласт» выпускается по ТУ 5770-541-00284718-94, тогда как в документации об аукционе указаны ТУ, предназначенные для производства материала «Атаклон» (ТУ5774-541-00284718-96).

Указанные несоответствия в части указания материала, необходимого для выполнения работ, не позволяет участнику размещения заказа сделать вывод о потребности заказчика и, соответственно, рассчитать цену своего предложения с учетом затрат необходимых на приобретение в том числе указанного материала.

3. Как следует из пункта 2.1 раздела 2 технического задания «Специальные требования», а также пункта 6.1.26 проекта договора генеральный подрядчик обязан получить разрешение на строительство, получить и оплатить технические условия на подключение объекта к инженерным сетям.

Однако на заседании Комиссии заказчик пояснил, что разрешение на строительство получено заказчиком, а договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям уже заключен заказчиком с ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (договор № 5545 от 25.05.2012, неотъемлемой частью которого являются технические условия для присоединения к электрическим сетям).

В пункте 3.3 раздела 3 технического задания «Дополнительные технические требования» предусмотрено, что допустимое время проведения работ согласовывается с заказчиком в соответствии с режимом работы заказчика, однако конкретный режим работы заказчика и, соответственно время, в которое должны осуществляться работы, в документации об аукционе не указаны, что также не позволяет сделать вывод об условиях исполнения контракта.

Таким образом, указанные противоречивые условия документации об аукционе не позволяют сделать вывод о потребности заказчика в части условий исполнения контракта, что противоречит части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного

регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ПТС» на действия заказчика обоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

И.О Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 252-ж/2013

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

11 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 11.06.2013 года, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «ПТС» (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0369100033213000010 на выполнение работ по строительству Медицинского центра для лиц, подвергшихся внешнему или инкорпорированному облучению на базе и для нужд ФГБУН УНПЦ РМ ФМБА России (далее – аукцион), с целью устранения нарушений законодательства о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства в срок до 21.06.2013 внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме в части требований к участнику размещения заказа, к характеристикам применяемых материалов, а также условий исполнения договора, с учетом решения Челябинского УФАС России № 252-ж/2013 от 11.06.2013 и разместить указанные изменения на официальном сайте в сети «Интернет», продлив срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не менее чем на 10 дней с момента размещения на официальном сайте в сети «Интернет» документации с внесенными изменениями.

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 17.06.2013 обеспечить Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Федеральному государственному учреждению науки Уральский научно-практический центр радиационной медицины Федерального медико-биологического агентства в подтверждение исполнения предписания в срок до **26.06.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно: документацию об аукционе с внесенными изменениями, а

также подтверждение размещения указанных изменений на официальном сайте.

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в подтверждение исполнения предписания в срок до **26.06.2013** года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии:

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии:

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова