

24 февраля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

«<...>», рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-2.2.1/118-16 от 10.02.2016 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного «<...>» в отношении «<...>» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения - \_\_\_\_\_, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, код подразделения - \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу: \_\_\_\_\_) в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении «<...>», ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в присутствии:

- защитника по доверенности «<...>»,  
- «<...>»

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «Аэрокомфорт» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения договора на поставку аппаратно-программного комплекса газовый хроматограф с парофазным пробоотборником для нужд ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы (извещение № 0369200001615000008).

Согласно представленным документам 13.11.2015 заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения № 0369100039715000008 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта на право заключения договора на поставку аппаратно-программного комплекса газовый хроматограф с парофазным пробоотборником для нужд ГБУЗ «Челябинское областное бюро судебно-медицинской экспертизы (извещение № 0369200001615000008) – 3 600 000, 00 рублей.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.12.2015.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 888-ж/2015 от 14.12.2015, в действиях аукционной комиссии выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

На основании пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки при заключении контракта на поставку товара, должна содержать согласие, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Подпункт б пункта 19 информационной карты устанавливает требования к содержанию первой части заявки. Так, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в части II «Техническое задание» настоящей документации, и товарный знак (его словесное обозначение), знак обслуживания, фирменное наименование, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0369200001615000008 от 01.12.2015 заявке участника с порядковым номером 3 отказано в допуске в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об электронном аукционе; отказ в допуске к участию в электронном аукционе на основании подпункта б пункта 19 документации об аукционе в электронной форме (в заявке участника не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке оборудования).

В связи с тем, что документация об аукционе не содержит конкретные показатели требуемого оборудования, а участник в составе первой части заявки указал наименование страны происхождения комплекса аппаратно-программного для медицинских исследований на базе хроматографа «Хроматэк-Кристал 5000» - Россия, действия аукционной комиссии нарушают части 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения

данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

В связи с тем, что составленный протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0369200001615000008 от 01.12.2015 не содержит положения документации аукциона, которым не соответствует заявка участника, положения заявки, которые не соответствуют требованиям документации, действия аукционной комиссии нарушают часть 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно приказу № 194/1 от 13.11.2015 «<...>» является членом закупочной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения торгов на право заключения контрактов (договоров) на поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг).

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ). В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>».

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0369200001615000008 – 01.12.2015.

Объектом правонарушения по частям 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения

требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к нарушению прав участников закупки, отмене закупки.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>» выразилась в нарушении указанным должностным лицом при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписании протокола предусмотренных частями 4, 5 статьи 67 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении. Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» состоит в том, что, являясь членом аукционной комиссии, он неправомерно отказал в допуске к участию в закупке заявке участника с порядковым номером 3, нарушил требования к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя). При составлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0369200001615000008 от 01.12.2015 «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии или о несоответствии содержания протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при оценке заявок на участие в аукционе, отказе в допуске к участию в аукционе заявке участника с порядковым номером 3. В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено. Заявка участника соответствовала требованиям аукционной документации, вместе с тем членом аукционной комиссии неправомерно отказано в допуске к участию в закупке заявке участника. Причины отказа не нашли своего отражения в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, как того требуют нормы Закон о контрактной системе.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ и вынесении устного замечания. Согласно пояснениям, члены комиссии посчитали, что указанные в заявке параметры предлагаемого к поставке комплекса, во-первых, не соответствуют требованиям, указанным в документации, а во-вторых, не смогут удовлетворить потребности заказчика.

Вместе с тем, данный довод не нашел своего подтверждения ни на рассмотрении жалобы, ни на рассмотрении дела об административном правонарушении, поэтому должностным лицом антимонопольного органа не принимается.

Член аукционной комиссии в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных

последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, «<...>» приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 888-ж/2015 от 14.12.2015.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ранее «<...>» как административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе по частям 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ не привлекался.

Составы административных правонарушений, предусмотренные частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ, являются формальными, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком составов данных административных правонарушений.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 2 статьи 4.4 КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 4.4 КоАП РФ В случае, предусмотренном частью 2 настоящей статьи, административное наказание назначается в пределах санкции, при применении которой может быть назначен наибольший административный штраф в денежном выражении, если указанными санкциями предусматривается назначение административного наказания в виде административного штрафа.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частями 2, 2.1 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частями 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по частям 2, 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 30000 (тридцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

КБК 161 1 1633020026000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки,

предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

«<...>»