

РЕШЕНИЕ № 10-01-03

«16» февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - индивидуального предпринимателя Дорофеевой У.Ю., уведомлена надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика – ФГКУ "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Бурятия", заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей;

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Дорофеевой У.Ю. на действия заказчика – ФГКУ "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Бурятия" при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку фонарей аккумуляторных, извещение № 0302100012017000017,

УСТАНОВИЛА:

02.02.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0302100012017000017 на поставку фонарей аккумуляторных.

В Новосибирское УФАС России обратился индивидуальный предприниматель Дорофеева У.Ю. с жалобой на действия заказчика - ФГКУ "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Бурятия" при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку фонарей аккумуляторных.

Податель жалобы сообщил следующее.

Податель жалобы сообщил, что в соответствии с аукционной документацией заказчик определял начальную (максимальную) цену контракта на основании Приказа Минэкономразвития от 02.10.2013 г. № 567.

Однако, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил рекомендации по определению начальной (максимальной) цены контракта, утвержденные Приказом

Минэкономразвития от 02.10.2013 г. № 567, а именно, привел в качестве обоснования цены контракта документ, в котором указаны данные, полученные от трех поставщиков. Вместе с тем, пункт 3.7.1 рекомендует направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, цена единицы продукции, являющейся объектом закупки, определенная заказчиком, значительно превышает цену, сформированную на товарном рынке данного товара.

Исходя из изложенного, податель жалобы просит выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу индивидуального предпринимателя Дорофеевой У.Ю. поступили возражения от заказчика - ФГКУ "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Бурятия" следующего содержания.

Заказчик пояснил, что для определения начальной (максимальной) цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен, при этом, для определения начальной (максимальной) цены контракта достаточно только трех коммерческих предложений. Заказчик пояснил, что запросы были направлены потенциальным поставщикам по электронной почте в сети «Интернет», а также проводился анализ по имеющейся информации в сети «Интернет» с указанием цен в прайс-листах. Также проводился анализ проведенных ранее закупок по поставке аналогичных фонарей на официальном сайте www.zakupki.gov.

Заказчик сообщил, что в документации указано, что фонари должны быть укомплектованы комбинированным зарядным устройством и, соответственно, начальная (максимальная) цена контракта формировалась из стоимости всего комплекта (фонарь плюс зарядное устройство), также в начальную (максимальную) цену контракта была включена стоимость доставки до г. Кяхта Республики Бурятия.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать жалобу индивидуального предпринимателя Дорофеевой У.Ю. необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

02.02.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov заказчиком было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0302100012017000017 на поставку фонарей аккумуляторных.

В соответствии с п. 1.3 аукционной документации, начальная (максимальная) цена контракта рассчитана методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) в соответствии с требованиями Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в целях

получения ценовой информации в отношении товара были направлены запросы о предоставлении ценовой информации пяти поставщикам, обладающим опытом поставок соответствующих товаров, информация о которых имеется в свободном доступе.

Также установлено, что начальная (максимальная) цена контракта была определена заказчиком на основании трех полученных в ответ на запросы о предоставлении ценовой информации коммерческих предложений.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком в полной мере были соблюдены методические рекомендации, утвержденные Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 г. № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что закупка осуществляется в рамках государственного оборонного заказа.

В соответствии с ч. 1 «Положения об определении начальной (максимальной) цены государственного контракта...», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 407 (ред. от 04.09.2015) "О порядке определения начальной (максимальной) цены государственного контракта...", настоящее Положение устанавливает порядок определения начальной (максимальной) цены государственного контракта при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), а также цены государственного контракта, заключаемого государственным заказчиком с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу.

Таким образом, при определении начальной (максимальной) цены контракта заказчик обязан был руководствоваться «Положением об определении начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 407 (ред. от 04.09.2015) "О порядке определения начальной (максимальной) цены государственного контракта, а также цены государственного контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок товаров, работ, услуг по государственному оборонному заказу".

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик при определении начальной (максимальной) цены контракта нарушил порядок, установленный «Положением об определении начальной (максимальной) цены государственного контракта...», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.04.2015 № 407 (ред. от 04.09.2015) "О порядке определения начальной (максимальной) цены государственного контракта...", а именно, заказчиком не была установлена и согласована с Федеральной антимонопольной службой

форма запроса о цене на продукцию, удовлетворяющую требованиям государственного заказчика, вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что допущенное нарушение не повлекло ограничения количества участников данной закупки, на участие в аукционе было подано пять заявок.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу индивидуального предпринимателя Дорофеевой У.Ю. на действия заказчика - ФГКУ "Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Бурятия" при проведении электронного аукциона № 0302100012017000017 на поставку фонарей аккумуляторных, необоснованной.