

РЕШЕНИЕ № 08-01-415

18 ноября 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель
Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного
заказа, член Комиссии;
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии заказчика – прокуратуры НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт административного здания прокуратуры Новосибирской области, извещение №0151100013113000011, размещено на сайте 08.10.13г., начальная максимальная цена контракта 6 189 319,48 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Стройтехника» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – прокуратуры НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт административного здания прокуратуры Новосибирской области.

Суть жалобы сводится к следующему. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №1 от 08.11.2013г. аукционная комиссия заказчика решила отклонить первую часть заявки ООО «Стройтехника» на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ и п.1.9 аукционной документации, а именно, за непредставление в составе первой части заявки сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, в частности, за отсутствие в первой части заявки сведений о пеньковых канатах диаметрами 22, 37, 112 мм; канатиков льняных диаметрами 10 и 12 мм; сведений о краске масляной земляной мумия; извести негашеной кальциевой комовой второго или третьего сорта. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что рассмотрение первых частей заявок было проведено с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – прокуратуры НСО следующего содержания.

Первая часть заявки подателя жалобы была отклонена на основании п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ №94-ФЗ, в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 ФЗ №94-ФЗ, соответствующих требованиям заказчика. По позиции «Канаты пеньковые» заказчиком были установлены следующие требования: «Диаметр, мм: 22, 37, 64, 112». По позиции «Канатик льняной» заказчиком были установлены следующие требования «Диаметр мм: 10,12,14».

Исходя из правил русского языка, запятая (,) точка с запятой (;) используется на письме для обособления (выделения) или для разделения. В документации об аукционе запятая является разделительным знаком препинания и разделяет однородные члены, заменяя, таким образом, союз «и». Союз «и» - сочинительный союз разряда «соединительные», который соединяет только равноправные компоненты, в частности, однородные члены предложения. Таким образом, в документации об аукционе союз «и» обозначает значение «и это, и то». Перечисляя значения показателей через запятую, заказчик выражал свою потребность при выполнении работ в канатах и канатиках всех диаметров, перечисленных через запятую. Указанное изложение не могло трактоваться участниками размещения заказа каким-либо иным образом. Однако, подателем жалобы в первой части заявки были предложены к использованию канаты пеньковые диаметром 64 мм и канатики диаметром 14 мм, сведений о канатах и канатиках других диаметров, соответствующих потребностям заказчика, представлено не было. Аналогичным образом в отношении красок масляных значение показателя пигментации было указано через знак препинания (,) - запятую: «Краски масляные земляные сурик железный, мумия», что указывало на потребность заказчика в краске и одной и второй пигментации; в отношении товара «Известь строительная негашеная комовая» заказчиком в документации было указано на необходимость использования при выполнении работ извести двух сортов, а именно «Первого сорта. Второго или третьего сортов». В свою очередь податель жалобы предложил к использованию при выполнении работ только лишь известь первого сорта и краску с пигментом «сурик железный».

Вместе с тем, участник размещения заказа должен был предложить к использованию как краску с пигментацией «мумия», так и известь «второго или третьего» сорта.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации по позиции «Канаты пеньковые» заказчиком были установлены требования: «Диаметр, мм: 22, 37, 64, 112», по позиции «Канатик льняной» «Диаметр мм: 10,12,14», по позиции «Краски масляные земляные» «сурик железный, мумия», по позиции «Известь строительная негашеная комовая» «Известь первого сорта. Второго или третьего сортов». В первой части заявки ООО «Стройтехника» в перечне материалов, которые будут использоваться при выполнении работ указано: «Канаты пеньковые диаметром 64 мм», «Канатик льняной диаметром 14 мм», по позиции «Краски масляные земляные» только краска с пигментом «сурик железный». Таким образом, данный участник размещения заказа

не указал все параметры используемого при выполнении работ товара, предусмотренные техническим заданием аукционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение аукционной комиссии заказчика об отклонении первой части заявки ООО «Стройтехника» по данным основаниям законным и обоснованным.

Однако, как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в требованиях к извести строительной негашеной комовой первого, второго или третьего сорта заказчик установил одинаковые требования. Таким образом, из технического задания следует, что заказчику для выполнения работ подойдет известь любого сорта, удовлетворяющая установленным требованиям, следовательно, участники размещения заказа могли указать любой из требуемых сортов извести. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать довод жалобы об отклонении первой части заявки ООО «Стройтехника» на основании не указания второго или третьего сорта извести обоснованным.

В связи с тем, что часть доводов об отклонении первой части заявки ООО «Стройтехника» нашли свое подтверждение Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что допущенное при рассмотрении первых частей заявок нарушение не повлекло ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа, так как заявке в любом случае должно было быть отказано в допуске.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии заказчика – прокуратуры НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт административного здания прокуратуры Новосибирской области частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь Приказом ФАС России №498 от 24 июля 2012г. «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специальной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решила не выдавать предписание аукционной комиссии заказчика – прокуратуры НСО.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройтехника» на действия аукционной комиссии заказчика – прокуратуры НСО при проведении открытого аукциона в электронной

форме на капитальный ремонт административного здания прокуратуры Новосибирской области частично обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.