

15 марта 2013 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Шатохин А.В. -начальник общего отдела, член Комиссии;
Растворцев С.Н. -ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Сибстройремонт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц–зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда, извещение №0377100000913000017, размещено на сайте 15.12.13г., начальная максимальная цена контракта 4 813 952 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Сибстройремонт» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц–зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда.

Суть жалобы сводится к следующему. Податель жалобы считает, что в аукционной документации указана недостоверная информация, а именно, в техническом задании, указано, что при выполнении работ должны использоваться листы гипсокартона ГКЛ толщиной 12,5 мм и 14 мм. При этом, в локальном сметном расчете, являющемся неотъемлемой частью «Технического задания», гипсокартон ГКЛ 14 мм «заминусован», т.е. заменен на другой материал, аналогичным образом заменен такой материал как маты прошивные из минеральной ваты, на маты теплоизоляционные из стекловолокна URSA марки M-11-11500-1200-80.

Кроме того, в техническом задании аукционной документации установлены требования к товарам, которые будут использоваться при выполнении работ с указанием сведений, которые могут ввести в заблуждение участников размещения заказа: масса кабеля не может быть более 450 кг/км, однако, масса указанного в проекте кабеля ВВГнг-LS 5*10 составляет 716 кг/км, наружный диаметр кабеля не может быть менее 7,9 мм, однако, наружный диаметр кабеля ВВГнг-LS 3*1,5 составляет 7,5 мм; проволока горячекатаная в мотках, диаметром 6,3 и 6,5 мм с массой 1м не более 0,260кг, однако в ГОСТ 2590-2006 указано, что проволока 6,5 мм должна иметь вес 1 м 0,261кг.; проволока стальная низкоуглеродистая диаметром 6,0 и 6,3 мм с поверхностной плотностью цинка не менее 40 г/м², однако, в ГОСТ 3282-74 «Проволока стальная низкоуглеродистая общего назначения, технические условия» для проволоки диаметром 6,0 и 6,3 мм данный показатель не установлен; в

соответствии с техническим заданием при выполнении работ необходимо использовать тяжелый бетон класса В12,5 и В15 с крупностью заполнителя 10 и 20 мм соответственно, однако, в техническом задании заказчик разместил таблицу, в которой указана крупность заполнителя 10, 20, 40, 80 и 120 мм, тогда как бетон с крупностью заполнителя 40, 80 и 120 мм не применяется при выполнении работ, указанных в техническом задании; в техническом задании указана масляная земляная краска МА-0115 цвет мумия, сурик железный, однако, податель жалобы указывает, что краска масляная земляная МА-0115 цвет мумия, сурик железный не существует на рынке; в техническом задании указано, что ширина мата может быть 500мм, категория качества мастики клеящей каучуковой от высшей до первой, таким образом, заказчиком по данным товарам не установлены предельные значения данных показателей; в п.1.3 инструкции аукционной документации указано, что при описании конкретных показателей товара, в том числе, в отношении которого установлены требования энергетической эффективности и экологической безопасности участник размещения заказа должен использовать сведения, представленные в стандартах, нормах, правилах, технической документации и др. документах, регламентирующих, устанавливающих требования к таким показателям в соответствии с действующим законодательством РФ, однако, в данном пункте перечислены недействующие ГОСТы (ГОСТ 2590-88 и ГОСТ 8240-89).

Кроме того, податель жалобы указывает, что специализированная организация, которая осуществляла размещение данного заказа, осуществляла обзвон участников размещения заказа с предложением за денежное вознаграждение заполнить первую часть заявки, поясняя, что в противном случае заявки участников размещения заказа будут отклонены.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация размещена с нарушением норм законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай следующего содержания.

По существу указанных в жалобе нарушений заказчик сообщает следующее. 18 февраля 2013 года на официальном сайте были размещено извещение об изменении в документацию об аукционе. В изменениях листы гипсокартона ГКЛ толщиной 14 мм. и маты прошивные из минеральной ваты были исключены из представленного в документации об аукционе перечня товаров, используемых при выполнении работ, посредством т.н. «минусования» их в локальном сметном расчете.

В соответствии с ч.5 ст. 41.5 ФЗ №94 ФЗ заказчик имеет право внести изменения в документацию о аукционе. Изменения предполагают исключение, дополнение либо замену тех или иных положений документации об аукционе, при условии того, что внесенные корректировки не изменяют предмет открытого аукциона. Нормативно-правовыми актами не устанавливаются обязательные требования к форме вносимых изменений, следовательно, заказчик должен исходить из соображений разумности и целесообразности при определении формы и содержания изменений в документацию об аукционе.

В размещенной 15 февраля 2013 года документации об аукционе указано, что

локальный сметный расчет является неотъемлемой частью Технического задания.

Заказчик предположил уместным внесение изменений именно в такой форме, исходя из того, что участники размещения заказа формируют стратегию своего участия в аукционе, в т.ч. первую часть заявки и формирование ценового предложения, исходя из сведений о предмете контракта, характеристиках и объеме товара, который будет использован при выполнении работ. В свою очередь локальный сметный расчет, это сводный документ, отражающий все данные об объеме работ, необходимом материале, стоимости и т.д.

Заказчик в документации об аукционе не ограничил участников размещения заказа в выборе страны производителя кабелей, а также материала из которых он изготовлен. В свою очередь утверждение заявителя об отсутствии данных товаров основано только на данных, представленных заявителем (Кабель-Контракт и Ремкабель), что не может являться объективным подтверждением отсутствия на товарном рынке кабелей, отвечающих по массе и диаметру потребностям Заказчика.

Применительно к проволоке горячекатаной в мотках, диаметром 6,3 и 6,5 мм в документации об аукционе не устанавливалось обязательное требование о соответствии ГОСТ 2590-88. А именно, в п. 1.3. Раздела 1 документации об аукционе приведена инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе, где в качестве примера приведено описание товара и его показателей - ГОСТ 2590-88 «Прокат стальной горячекатаный круглый»; ГОСТ 4029-63 «Гвозди толевые круглые» и т.д. По состоянию на 13.03.2013 года ГОСТ 2590 -88 «Прокат стальной горячекатаный» является действующим наравне с ГОСТ 2590-2006 «Прокат сортовой стальной горячекатаный». Второй ГОСТ определяет стандарты к изделиям, полученным из листовой стали. Так же, в данных ГОСТах применительно к весу проволоки диаметром 6,5 мм - установлен стандарт 0.260 кг. (ГОСТ-2590-88) и 0.261кг (ГОСТ 2590-2006). При этом оба документа допускают погрешность диаметра проволоки от +1 до -2 мм, и содержат положение о том, что показатели массы проволоки являются справочными и при вычислении массы 1 м проката принято считать, что 1мм плотности стали равен 7,85 г/мкуб. Исходя из этого Заказчиком не устанавливались обязательные требования в отношении данного товара в части соответствия какому либо конкретному ГОСТу.

В отношении товара проволока стальная низкоуглеродистая, в части установления требования о показателях плотности цинка, в частности установлено: поверхностная плотность цинка, г/м², не может быть менее 40. Заявитель, ссылаясь на ГОСТ 3282-74, указывает, что для проволоки диаметром более 6.00 мм стандарт поверхностной плотности цинка не установлен. Данный вывод является необоснованным. Указанный ГОСТ содержит таблицу (таблица 3) показателей поверхностной плотности цинка по отношению к диаметру проволоки, из которой следует, что в проволоке диаметром более 6,0 мм поверхностная плотность цинка должна быть не менее 85 г\м². В таблице это отражено в следующем виде: 5,5 >> 6,0 >> 1 не менее 85 г\м².

Заказчиком в Техническом задании четко указаны требования к характеристикам бетона, и приведена таблица содержания фракций в крупности заполнителя бетона, с разбивкой категорий по крупности. Сведения в данной таблице не искажены, следовательно, выводы о том, что заказчик, указывая в таблице характеристики неиспользуемого бетона, делает невозможным правильное

оформление заявки на участие в аукционе, являются надуманными, поскольку в техническом задании указана потребность заказчика в бетоне с крупностью заполнителя 10 и 20 мм.

Краски масляные земляные МА-0115 мумия, сурик железный соответствуют Территориальному сборнику единичных расценок (ТЕР) 81-02-11-2001 с кодом ресурса 101-0388. Сборники ТЕР применяются при составлении сметных расчетов.

В контексте, указанном в жалобе, заказчиком в рамках требований, установленных п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона представлен перечень максимально возможных значений для показателя «Толщина», сопровождаемых словосочетанием «может быть», а именно из представленных определений:

1) оценка какой-либо ситуации как возможной, вероятной.

2) Употребляется как вводное словосочетание, выражая неуверенность или предположительность; возможно, вероятно.

Из этого следует, что словосочетание «может быть от 500 мм», в контексте аукционной документации, предполагает равное или большее значение. В свою очередь словосочетание «Может быть до 500 мм», предполагало бы равное или меньшее значение.

Относительно вопроса категории качества мастики, от высшей до первой, то в данном случае представлено интервальное, диапазонное, т.е. альтернативное значение показателя «Категория качества».

Пункт 1.3. Раздела 1 документация об аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе. В частности указано, что при описании показателей товара участник размещения заказа должен использовать сведения, представленные в стандартах и т.д. Далее следуют пример таких описаний. Данный раздел не устанавливает требований к свойствам и характеристикам товаров, используемых при выполнении работ.

Сведения о том, что специализированная организация - ООО «Сибирский тендерный центр» осуществляет телефонный обзвон участников размещения заказа, вымогая денежные средства, угрожая отказом в допуске к участию в аукционе не подтверждены заявителем. В случае, если заявитель не сможет доказать изложенные в жалобе выводы, то специализированная организация будет иметь все основания для привлечения руководителя организации заявителя к ответственности (в том числе уголовной), за распространение сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию ООО «Сибирский тендерный центр». Текст данной жалобы, в силу специфики правоотношений, имеет публичный характер, размещается на официальном сайте закупок, доступ к данному сайту имеет неограниченный круг лиц.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Изучив аукционную документацию, Комиссия Новосибирского ФАС России установила, что в соответствии с требованиями технического задания аукционной документации при выполнении работ должны использоваться листы гипсокартона ГКЛ толщиной 12,5 мм и 14 мм и маты прошивные из минеральной ваты. Сведения, о том, что листы гипсокартона ГКЛ толщиной 14 мм и маты прошивные из минеральной ваты не будут использоваться при выполнении данных работ в аукционной документации, либо изменениях к аукционной документации отсутствуют. Довод представителя заказчика о том, что данным указанием служит «минусование» их в локальном сметном расчете не может быть принят, так как перечисленные товары указаны в п.3 технического задания аукционной документации «Наименование товара используемого при выполнении работ», и каких-либо указаний о том, что данные товары не будут использоваться при выполнении работ в техническом задании аукционной документации не содержится. Локальный сметный расчет является иной частью аукционной документации. С учетом того, что различные части аукционной документации не могут противоречить друг другу, информация, содержащаяся в локальном сметном расчете и п.3 технического задания аукционной документации не должна противоречить друг другу. Таким образом, заказчик в техническом задании аукционной документации указал информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации установлены следующие требования к кабелю - масса кабеля не может быть более 450 кг/км, наружный диаметр кабеля не может быть менее 7,9 мм. В локальном сметном расчете, размещенном на официальном сайте указаны различные типы кабеля, в том числе, кабель ВВГнг-LS 5*10 и ВВГнг-LS 3*1,5. В соответствии с разъяснениями положений аукционной документации, размещенными на официальном сайте, при выполнении работ должны быть использованы все типы кабелей, указанных в локальном сметном расчете. В соответствии с информацией из сети «Интернет» масса кабеля ВВГнг-LS 5*10 составляет 716 кг/км, наружный диаметр кабеля ВВГнг-LS 3*1,5 составляет 7,5 мм, что не соответствует требованиям технического задания. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации при указании характеристик проволоки горячекатаной в мотках диаметром 6,3 и 6,5 мм в документации об аукционе не устанавливалось обязательное требование о ее соответствии ГОСТ 2590-88. Кроме того, в примечаниях данного ГОСТа указано, что информация о массе 1м проволоки является справочной. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что указанные в техническом задании аукционной документации характеристики о показателях плотности цинка, в частности, поверхностная плотность цинка, г/м², не может быть менее 40, не противоречат требованиям, установленным в ГОСТ 3282-74. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила

признать данный довод жалобы необоснованным.

В отношении тяжелого бетона в техническом задании четко указано, что при выполнении данных работ должен быть использован бетон с фракцией крупности заполнителя бетона 10 и 20 мм, таким образом, заказчик четко определил по какому именно бетону необходимо указать информацию в составе первой части заявки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что краски масляные земляные МА-0115 мумия, сурик железный соответствуют Территориальному сборнику единичных расценок (ТЕР) 81-02-11-2001 с кодом ресурса 101-0388. Сборники ТЕР применяются при составлении сметных расчетов. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации в отношении матов прошивных из минеральной ваты без обкладок указаны следующие характеристики: длина может быть 1000 мм или 1200 мм; ширина может быть от 500 мм; толщина может быть: 60мм; 70мм; 80мм. Таким образом, заказчик не установил предельные значения показателей соответствия для данного товара, что не позволяет участникам размещения заказа указать конкретные характеристики товара, которые будут соответствовать требованиям заказчика. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.1.3 аукционной документации заказчиком указано, что при описании конкретных показателей товара, в том числе, в отношении которого установлены требования энергетической эффективности и экологической безопасности, используемого при выполнении работ, оказании услуг, участник размещения заказа должен использовать сведения, представленные в стандартах, нормах, правилах, технической документации и др. документах, регламентирующих, устанавливающих в соответствии с действующим законодательством РФ, требования к таким показателями, однако, в данном пункте перечислены недействующие ГОСТы (ГОСТ 2590-88 и ГОСТ 8240-89). С учетом того, что указанный пункт содержит инструкцию по заполнению заявки и в данном пункте отсутствует указание о том, что приведенные в нем ГОСТы перечислены в качестве примера, доводы возражений заказчика не находят подтверждения. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Податель жалобы никак не подтвердил факт обзвона специализированной организацией, размещавшей данный заказ, участников размещения заказа с предложением за денежное вознаграждение заполнить первую часть заявки и угрозой ее отклонения в случае отказа. Представитель заказчика на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России заявил, что никаких телефонных разговоров между специализированной организацией и потенциальными участниками размещения заказа по данному вопросу не велось. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Сибстройремонт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда частично обоснованной.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного открытого аукциона в электронной форме иных нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сибстройремонт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда частично обоснованной.

2. Выдать заказчику – Управлению Судебного департамента в Республике Алтай предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-43

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

15 марта 2013 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Шатохин А.В. -начальник общего отдела, член Комиссии;

Растворцев С.Н. -ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-51 от 15.03.2013г. по жалобе ООО «Сибстройремонт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Алтай при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение внутренних отделочных работ в конференц-зале и помещениях для приема пищи в здании Горно-Алтайского городского суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов Управлению Судебного департамента в Республике Алтай необходимо:

1. Прекратить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно, прекратить указывать в аукционной документации информацию, которая может ввести в заблуждение участников размещения заказа, в том числе, в части сведений о товаре и характеристиках товара, который будет использоваться при выполнении работ, о сведениях, представляемых в составе заявки участниками размещения заказа.
2. Внести в аукционную документацию изменения в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов, решения Новосибирского УФАС России №08-01-51 от 15.03.2013г. и данного предписания.
3. Продлить срок подачи аукционных заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушения законодательства о размещении заказов электронной площадке www.sberbank-ast.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания заказчиком - Управлением Судебного департамента в Республике Алтай.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.04.2013г. с приложением подтверждающих документов.