

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ № 072/05/18-53/2019

10.01.2020 г. г. Тюмень

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии: <...>

- заместителя руководителя управления
- начальник отдела КСЗ;
- <...> - главный специалист-эксперт ОКСЗ;

Члены Комиссии:

- <...> - ведущий специалист-эксперт ОКСЗ,

рассмотрев дело № 072/05/18-53/2019, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле и уведомленных надлежащим образом:

- заявителя – <...>, (почтовые уведомления № <...>, <...>);

- ООО «Интехно» (адрес места нахождения: 191036, г. Санкт-Петербург, ул. Дегтярная, д. 18/32, литера А, ИНН 7842155600, ОГРН 1187847179211), (почтовые уведомления № 80087142475794, 80087142476517),

УСТАНОВИЛА:

В Тюменское УФАС России поступило заявление <...>, указывающее на признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Из заявления следует, что на абонентский номер <...>, зарегистрированный за заявителем, 02.09.2019 г. в 12:23, от абонента +74996734245, поступил телефонный звонок рекламного характера, следующего содержания: «Вам одобрена карта рассрочки. С помощью неё вы можете совершать ежедневные покупки в рассрочку до двенадцати месяцев без первоначальных взносов, комиссий и переплат. Если вам интересно предложение, нажмите кнопку один – я переключу на менеджера. Если предложение не актуально, нажмите – два». Как указывает заявитель, согласия на телефонные звонки рекламного характера он не давал.

Определением от 21.10.2019 г. возбуждено дело № 072/05/18-53/2019 по признакам нарушения требований законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «Интехно».

На рассмотрение дела, назначенное на 21.11.2019 г., заявитель <...>, уведомленный надлежащим образом (почтовое уведомление <...>) и лицо, в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе (ООО «Интехно») не явились, сведения о надлежащем уведомлении ООО «Интехно» в материалах дела отсутствовали, в связи с чем, рассмотрение настоящего дела было отложено на 10.01.2020 г.

Определения о назначении даты и времени рассмотрения дела заблаговременно 22.11.2019 г. и 26.11.2019 г. были направлены в адрес места нахождения Общества, указанный в ЕГРЮЛ (адрес места нахождения: 191036, г. Санкт-Петербург, ул. Дегтярная, д. 18/32, литера А), однако, почтовые отправления с идентификационными номерами № 80087142475794, 80087142476517 вернулись отправителю из-за истечения срока хранения.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридических лиц, является адресом, по которому осуществляется связь с юридическим лицом (юридический адрес).

Юридическое лицо обязано обеспечить получение корреспонденции по адресу регистрации своего постоянно действующего исполнительного органа.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Согласно п. 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Таким образом, ООО «Интехно» считается надлежащим образом уведомленным, и дело может быть рассмотрено в отсутствие его представителей.

Комиссия, рассмотрев материалы дела № 072/05/18-53/2019 и оценив имеющиеся доказательства, пришла к следующим выводам.

Согласно статьи 3 Федерального закона № 38-ФЗ от 13.03.2006 г. «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец

товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Таким образом, информация, поступившая посредством телефонных переговоров 02.09.2019 г. в 12 ч. 23 мин. абоненту <...> от абонента +74996734245, является рекламой с четко определяемым объектом рекламирования - картой рассрочки.

Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие им было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Из выписки реестра Российской системы и плана нумерации Федерального агентства связи, размещенного в общем доступе в сети интернет, следует, что номер <...> , с которого осуществлен телефонный звонок рекламного характера, зарегистрирован за ПАО «Ростелеком».

В соответствии с представленной информацией оператора связи ПАО «Ростелеком» (вх. № 93 18 от 30.09.2019 г.), поступившей в качестве ответа на запрос Управления, номер <...> выделен абоненту ООО «Интехно» (адрес места нахождения: 191036, г. Санкт-Петербург, ул. Дегтярная, д. 18/32, литера А, ИНН 7842155600, ОГРН 1187847179211) по договору на оказание услуги Виртуальная АТС для юридических лиц от 26.08.2019 г. № 48Ю-01079/19-861Д (далее – Договор).

В соответствии с п. 1.3. Правил оказания услуг Виртуальной АТС ПАО «Ростелеком» юридическим лицам (далее – Правила), являющимися неотъемлемой частью вышеуказанного Договора, Оператор предоставляет Абоненту услугу «Виртуальная АТС».

Согласно п. 3.4.3. Правил Абонент обязан пользоваться услугой, соблюдая требования действующего законодательства Российской Федерации, в том числе Правил, а также условий, установленных данными Правилами и Договором.

Согласно п. 5.1. Правил за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящим Правилам и Договору Оператор и Абонент несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В материалах дела отсутствует письменное согласие абонента на получение звонков рекламного характера, кроме того, заявитель указал, что такого согласия не давал, следовательно, действиями ООО «Интехно» нарушены требования части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В силу части 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО «Интехно», поскольку звонок рекламного характера осуществлен без соответствующего согласия с выделенного ему абонентского номера ПАО «Ростелеком» по договору на оказание услуги Виртуальная АТС для юридических лиц от 26.08.2019 г. № 48Ю-01079/19-861Д.

Согласно части 4 статьи 38 Закона о рекламе нарушение рекламоделателями, рекламопроизводителями, рекламодателями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства того, что на абонентский номер <...> продолжают поступать звонки рекламного характера от абонента +74996734245, Комиссия считает выдачу предписания нецелесообразной.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную путем совершение телефонного звонка абоненту <...> 02.09.2019 г. в 12 ч. 23 мин. от абонента +74996734245, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе не выдавать, в связи с отсутствием основания.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме _____ года. Решение может быть

обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

<...>

Члены комиссии

<...>