

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
50-31-55

тел.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу
№ А 17/174-19.8 об административном правонарушении

28.07.2017

г. Тюмень

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) Верзун Юрий Дмитриевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А17/174-19.8, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – Общество, ООО «Элемент-Трейд», юридический адрес: 620000, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Щербакова, д. 4, ОГРН 1036605217252, ИНН 6674121179, дата присвоения ОГРН 05.08.2003), по факту нарушения антимонопольного законодательства, по факту нарушения антимонопольного законодательства, ответственность за которое предусмотрена ч. 5 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя Общества, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте составления протокола по делу об административном правонарушении, в присутствии защитников Общества Тарасова А.Г. – на основании доверенности №422-17 от 21.07.2017, Калинина М.В. - на основании доверенности №766-16 от 05.12.2016,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России), на основании Поручения ФАС России от 30.12.2016 №ЦА/92437-ПР/16 по реализации протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и

оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 21.12.2016 №3 под председательством Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Дворковича А.В., проводит проверки деятельности торговых сетей на предмет соблюдения антимонопольных норм и правил, установленных Федеральным законом от 28.12.2009 «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о торговле).

В рамках проведения проверки (приказ Тюменского УФАС от 06.02.2017 №10) Тюменским УФАС России, на основании ст. 25 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции), был направлен запрос информации в адрес ООО «Элемент-Трейд» (исх. № ИВ/691 от 07.02.2017). В соответствии с запросом, торговая сеть должна была в течение 5 рабочих дней с момента получения запроса представить в адрес управления среди прочего перечень товарных групп, поставляемых в объекты торговой сети Общества поставщиками продовольственных товаров, зарегистрированных на территории Тюменской области, а также договоры поставки и договоры оказания услуг, заключенных с поставщиками продовольственных товаров, зарегистрированных на территории Тюменской области. По каждой товарной группе необходимо было представить не менее пяти действующих договоров поставки.

Запрос информации был получен Обществом 14.02.2017, таким образом, хозяйствующему субъекту необходимо было представить требуемую информацию в срок не позднее 21.02.2017. Торговой сетью в рамках проверки были представлены договоры поставки, договоры оказания услуг, содержащие признаки нарушений ст. 9, ст. 13 Закона о торговле. В 20 договорах поставки сроки оплаты поставленных продовольственных товаров установлены в соответствии с прекратившей действие прежней редакцией Закона о торговле и превышают максимальные сроки, установленные действующей редакцией. Сроки оплаты поставленных продовольственных товаров установлены таким образом в следующих договорах поставки:

1. Договор с ООО "Горизонт-96" №2 П/685 от 30.06.2016;
2. Договор с ИП Чернова Н.Г. б/н от 12.11.2013;
3. Договор с АО "П/ф Боровская" 22.10.2013 №416;

4. Договор с ООО "Эра моря" № 01.09.2014 №1П/213;
5. Договор с ООО "Ягодка" № 18.08.2015 № 2П/318;
6. Договор с ООО "Тюмень-Опт" № 15.04.2015 № 2П/148;
7. Договор с ЗАО "Ритза" № 01.08.2010 №804;
8. Договор с ОАО "ПурАгроУК" № 1П/355 от 24.10.2014;
9. Договор с ООО "Бремор Тюмень" № 2П/727 от 30.06.2016;
10. Договор с ООО "КФ Квартет" № 2П/629 от 11.03.2016;
11. Договор с ООО "Фирма Радость" № 1П/379 от 01.11.2014;
12. Договор с ООО "Хлебница" № 120 от 15.05.2014;
13. Договор с ООО "ТД "Бенат" № 922 от 01.08.2010;
14. Договор с ООО "ТюменьТорг" № 2П/366 от 07.10.2015;
15. Договор с АО "Тюменский бройлер" № 02-07/2011-817 от 16.12.2011;
16. Договор с ООО "Лион" № 1206 от 01.03.2011;
17. Договор с ООО "Сибрыбпром" № 665 от 01.06.2010;
18. Договор с ООО "Ишимский мясокомбинат" № 455 от 19.07.2010;
19. Договор с ООО "Молоко" № 251 от 01.08.2012;
20. Договор с ООО "Фирма Надежда" №1088 от 01.08.2010.

Среди представленных договорных практик 7 заключенных и исполняющихся в 2016-2017 году договоров поставки содержали условие о выплате премии в форме фиксированного бонуса в размере 10% от товарооборота. Так, положения о выплате премии в пользу торговой сети договоров поставки №2П/685 от 30.06.2016 с ООО «Горизонт-96», №1088 от 01.08.2010 с ООО «Фирма Надежда», №1П/213 от 01.09.2014 с ООО «Эра моря», № 2П/148 от 15.04.2015 с ООО "Тюмень-Опт", №1П/355 от 24.10.2014 с ОАО "ПурАгроУК", №2П/727 от 30.06.2016 с ООО «Бремор Тюмень», №2П/629 от 11.03.2016 с ООО «КФ Квартет» содержали нарушения ч. 4 ст. 9 Закона о торговле. Договор №2П/685 от 30.06.2016 заключен с ООО «Горизонт-96» на поставку в т.ч. товаров, включенных в перечень социально-

значимых товаров, установленный Правительством Российской Федерации (хлеб и хлебобулочные изделия сроком годности менее 10 дней). Следовательно, условие о выплате бонуса договора поставки №2П/685 от 30.06.2016, заключенного с ООО «Горизонт-96», являлось нарушением ч. 5 ст. 9 Закона о торговле. Указанные признаки нарушения отражены в акте проверки № 6 от 11.04.2017, составленном по результатам проведенной проверки в соответствии с п. 3.73, 3.74 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по проведению проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 340 (далее – Регламент). Акт проверки, в соответствии п. 3.84 Регламента, направлен ООО «Элемент-Трейд» в установленные Регламентом сроки.

ООО «Элемент-Трейд», ознакомившись с актом проверки, на основании п.3.87 Регламента, направило возражения по поводу установленных признаков нарушения.

В своих возражениях Общество указывает, что ко всем договорам заключены дополнительные соглашения, устанавливающие сроки оплаты поставленного товара и условия выплаты премии в соответствии с действующей редакцией ст. 9 Закона о торговле. Таким образом, выявленные признаки нарушения ч.4 ст. 9 Закона о торговле не подтверждены. Также не подтвердились признаки нарушения ч. 7 ст. 9 Закона о торговле по следующим договорам поставки продовольственных товаров:

1. Договор с ООО "Горизонт-96" №2 П/685 от 30.06.2016;
2. Договор с ИП Чернова Н.Г. б/н от 12.11.2013;
3. Договор с ООО "Эра моря" № 01.09.2014 №1П/213;
4. Договор с ООО "Ягодка" № 18.08.2015 № 2П/318;
5. Договор с ООО "Тюмень-Опт" № 15.04.2015 № 2П/148;
6. Договор с ЗАО "Ритза" № 01.08.2010 №804;
7. Договор с ОАО "ПурАгроУК" № 1П/355 от 24.10.2014;
8. Договор с ООО "Бремор Тюмень" № 2П/727 от 30.06.2016;
9. Договор с ООО "КФ Квартет" № 2П/629 от 11.03.2016;

10. Договор с ООО "Хлебница" № 120 от 15.05.2014;
11. Договор с ООО "ТД "Бенат" № 922 от 01.08.2010;
12. Договор с ООО "ТюменьТорг" № 2П/366 от 07.10.2015;
13. Договор с АО "Тюменский бройлер" № 02-07/2011-817 от 16.12.2011;
14. Договор с ООО "Сибрыбпром" № 665 от 01.06.2010;
15. Договор с ООО "Ишимский мясокомбинат" № 455 от 19.07.2010;
16. Договор с ООО "Молоко" № 251 от 01.08.2012;
17. Договор с ООО "Фирма Надежда" №1088 от 01.08.2010.

Однако к возражениям не приобщены дополнительные соглашения к договорам № 1П/379 от 01.11.2014, №1206 от 01.03.2011, заключенным с ООО «Фирма «Радость» и ООО «Лион». Отсутствие указанных дополнительных соглашений подтверждает факт неприведения данных договоров поставки в соответствие с требованиями Закона о торговле. Таким образом, в договорных отношениях ООО «Элемент-Трейд» с ООО «Лион», ООО «Фирма «Радость» установлены признаки нарушения ч. 7 ст. 9 Закона о торговле, за которые предусмотрена административная ответственность, в соответствии с ч.3 ст. 14.42 КоАП.

В возражениях Обществом также указано, что в рамках проведения проверки Обществом не представлено приложение № 7 к Договору поставки с ООО «Горизонт-96» № 2П/685 от 30.06.2016, согласно которому вознаграждение за приобретение торговой сетью социально-значимых товаров поставщиком не выплачивается. Поскольку действительно, к возражениям приложено указанное приложение, подтверждающие отсутствие обязанности уплаты вознаграждения по группе социально-значимых товаров, в указанном договоре отсутствуют признаки нарушения ч. 5 ст. 9 Закона о торговле.

Кроме того, в возражениях указано, что в рамках проверки ошибочно представлен договор с АО «П/ф Боровская». При этом ООО «Элемент-Трейд» в период, подвергшийся проверке, сотрудничало с ОАО «Птицефабрика Боровская» по другому договору №1/П/218 от 22.08.2014. Указанный договор также содержит дополнительное

соглашение, приводящее его содержание в соответствие с нормами Закона о торговле в редакции от 03.07.2016.

Указанная информация, представленная в качестве возражений на акт проверки (приложения к договорам поставки продовольственных товаров, договор поставки с АО «П/Ф Боровская»), относится к сведениям, истребованным в рамках проведения проверки и должна была быть представлена в установленные требованиями сроки, т.е. до 21.02.2017.

Определением от 31.05.2016 было возбуждено дело № А 17/174-19.8 об административном правонарушении и проведено административное расследование. В ходе расследования у Общества запрошены письменные пояснения по причинам совершения административного правонарушения (непредставления информации) и условиях, способствовавших его совершению, в т.ч. пояснения по факту непредставления дополнительных соглашений к договорам поставки продовольственных товаров, в сроки, установленные запросом информации № ИВ/691 от 07.02.2017.

Обществом в установленный срок запрошенные определением сведения не представлены.

Таким образом, юридическим лицом не предприняты все необходимые и достаточные меры для соблюдения требований законодательства о представлении информации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст. 22, п. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов; выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их

должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Таким образом, ст. 25 Закона о защите конкуренции буквально обязывает коммерческие организации представить антимонопольному органу по его мотивированному требованию информацию, в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

Исходя из части 1 статьи 25 ФЗ-135 «О защите конкуренции» мотивирование требования антимонопольного органа не означает, что перед лицом, которому направлен соответствующий запрос, должна быть раскрыта полная информация о существе дела, целях и задачах истребования документов.

Объем запрашиваемых сведений, порядок и сроки их представления определяются в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств. Данная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой (постановления ФАС Восточно-Сибирского округа от 14.07.2008 по делу № А33-15484/07, Уральского округа от 08.12.2009 по делу № А76-6988/2009-50-132, Северо-Западного округа от 23.12.2011 по делу № А42-3014/2011).

Данная статья формулирует общую норму об обязательности представления информации по мотивированному запросу антимонопольного органа, если эти сведения необходимы антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него

полномочиями.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Закона о торговле, государственный контроль (надзор) за соблюдением правил и требований, предусмотренных [статьями 9, 13 - 15](#) настоящего Федерального закона, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и пределах полномочий, которые установлены антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации. Несвоевременное представление документов (информации) о договорах поставки продовольственных товаров, заключенных с хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность на подведомственной территории, а также предоставление заведомо недостоверных сведений (информации) препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий.

Об административной ответственности за непредставление /несвоевременное представление/предоставление заведомо недостоверных сведений в антимонопольный орган по его мотивированному запросу в установленный срок, в направленном запросе информация Общество предупреждено.

Таким образом, противоправные действия ООО «Элемент-Трейд», выразившиеся в несвоевременном предоставлении, равно как и предоставлении заведомо недостоверных сведений (информации), истребованных антимонопольным органом по запросу исх. № ИВ/691 от 07.02.2017, содержат состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Согласно пункту 1, пункту 11 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, в установленном законодательством Российской Федерации порядке обращается в органы, осуществляющие оперативно – розыскную деятельность, с просьбой о проведении оперативно – розыскных мероприятий.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3 и 4 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) –

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Формальным объектом состава допущенного Обществом административного правонарушения является установленный законодательством порядок управления, выраженный в соблюдении порядка представления сведений (информации) в антимонопольный орган. Законодатель признает угрозу охраняемым общественным отношениям в самом факте непредставления сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), равно как и предоставление заведомо недостоверных сведений, по требованию указанных органов, поскольку антимонопольный орган лишается возможности осуществлять возложенные на него полномочия.

Объективная сторона вменяемого ООО «Элемент-Трейд» правонарушения выражается в несвоевременном представлении сведений (информации) в антимонопольный орган, по его мотивированному требованию, предоставление которых является обязательным в соответствии с антимонопольным законодательством, а также предоставление заведомо недостоверных сведений (информации). Несвоевременное представление информации (после проведения указанной проверки), а также представление заведомо недостоверных сведений в рамках проведения проверки создало препятствия антимонопольному органу надлежащим образом выполнять возложенные на него полномочия, а именно, в полной мере проконтролировать соблюдение торговой сетью антимонопольных норм и правил, установленных Законом о торговле.

На основании изложенного, лицом, совершившим административное правонарушение, выразившееся в непредставлении сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, по требованию антимонопольного органа, является ООО «Элемент-Трейд».

Вина Общества состоит в том, что оно не выполнило установленные Законом о защите конкуренции требования по предоставлению в антимонопольный орган документов (информации) в установленный запросом № ИВ/691 от 07.02.2017 срок, а также представило недостоверные сведения.

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является ООО «Элемент-трейд».

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законом требований, не установлены. Общество халатно отнеслось к организации своевременного представления в антимонопольный орган достоверных сведений (информации). Торговая сеть предприняла меры для осуществления действий, направленных на выполнение требования антимонопольного органа, только после получения акта о проведенной проверке.

Место совершения административного правонарушения – г. Екатеринбург.

Время совершения административного правонарушения, установленное материалами дела:

- по запросу (исх. № № ИВ/691 от 07.02.2017) – 22.02.2017.

Дело об административном правонарушении, в соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ рассмотрено с учётом характера совершенного Обществом административного правонарушения, имущественного и финансового положения ООО «Элемент-трейд», обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а так же смягчающих либо отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об

административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

Информация, запрашиваемая антимонопольным органом, необходима ему для осуществления своих контрольно-надзорных функций в сфере соблюдения антимонопольного законодательства. Непредставление либо несвоевременное представление документов, равно как и представление заведомо недостоверных сведений, препятствует выполнению контрольных мероприятий, тем самым наносит вред общественным отношениям в сфере защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности.

ООО «Элемент-Трейд» доказательства, подтверждающие наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, следовательно, совершенное административное правонарушение не является малозначительным.

Материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ООО «Элемент-Трейд», его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения Общества к административной ответственности на основании ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность имеющимися в деле документами состава административного правонарушения в действиях Общества, руководствуясь ст. ст. 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 5 ст. 19.8, 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к Обществу с ограниченной ответственностью «Элемент-

Трейд» меру административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000(пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек за совершенное административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст.19.8 КоАП РФ.