

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа

по делу № 69А-03/15 об административном правонарушении

18 ноября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <***>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 69А-03/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении Муниципального предприятия трест «Теплофикация» (далее – МП трест «Теплофикация»), зарегистрированного по адресу: 455000, Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Бориса Ручьев, д. 5а. ИНН 7414000657, ОГРН 1027402171763, КПП 744501001, дата регистрации – 29.11.1993, по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие защитника МП трест «Теплофикация», в присутствии ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России – <***>,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Техсервис» на действия (бездействие) МП трест «Теплофикация» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку и установку тахографов и дополнительного оборудования, согласно спецификации (извещение № 31502594427).

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 18.08.2015 (в полном объеме изготовлено 19.08.2015) по делу № 79-03-18.1/2015, возбужденному по жалобе ООО «Техсервис», бездействие МП трест «Теплофикация» при проведении запроса предложений в электронной форме на поставку и установку тахографов и дополнительного оборудования (извещение № 31502594427), выразившиеся в неуказании в документации о проведении запроса предложений информации о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, признано противоречащим требованиям пункта 1 части 1 статьи 3, а также пункта 10 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Считаю, что Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу о наличии в бездействии МП трест «Теплофикация» нарушений пункта 1 части 1 статьи 3, а также пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках по следующим основаниям.

23.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации <http://zakupki.gov.ru>

размещено извещение № 31502594427 и документация о проведении МП трест «Теплофикация» запроса предложений в электронной форме на поставку и установку тахографов и дополнительного оборудования.

Дата окончания подачи заявок – 31.07.2015.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов – 03.08.2015.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Однако в документации о проведении запроса предложений в электронной форме на поставку и установку тахографов и дополнительного оборудования, согласно спецификации (извещение № 31502594427), информация о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления разъяснений положений документации отсутствуют.

Таким образом, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу, что отсутствие в документации о запросе предложений информации о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, противоречит требованиям пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также является нарушением принципа информационной открытости, закрепленного пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об

административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Объектом правонарушений по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ является система общественных отношений, связанных с соблюдением предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

Субъектом административной ответственности по данной части является юридическое лицо, осуществляющее закупку товаров, работ, услуг, в данном случае: МП трест «Теплофикация».

21.10.2015 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России Ростовцевой Ю.Г. по делу об административном правонарушении № 69А-03/15 в отношении МП трест «Теплофикация» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

На составление и подписание протокола законный представитель МП трест «Теплофикация» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, защитника не направил.

18.11.2015 на рассмотрение дела № 69А-03/15 законный представитель МП трест «Теплофикация» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (почтовое уведомление от 27.10.2015).

Изучив материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У МП трест «Теплофикация» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а именно: указать в документации о запросе предложений информацию о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений

положений документации о закупке.

Таким образом, действия МП трест «Теплофикация», выразившиеся в неуказании в документации о запросе предложений в электронной форме на поставку и установку тахографов и дополнительного оборудования, согласно спецификации (извещение № 31502594427) информации о форме, порядке, дате начала и дате окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке являются правонарушением, предусмотренным частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.32.3 КоАП РФ исчисляется со дня совершения административного правонарушения, то есть с 23.07.2015 (со дня размещения документации о проведении запроса предложения).

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении и иными материалами дела.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 79-03-18.1/2015;

- материалы дела № 79-03-18.1/2015.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного МП трест «Теплофикация», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение

привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность МП трест «Теплофикация»: оказание МП трест «Теплофикация» содействия антимонопольному органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, а также факт того, что указанное административное правонарушение совершено впервые.

При указанных обстоятельствах, учитывая тот факт, что правонарушение совершено впервые, а также характер совершенного МП трест «Теплофикация» административного правонарушения, руководствуясь конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на МП трест «Теплофикация» минимального административного штрафа, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.83, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать МП трест «Теплофикация» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.
2. Наложить на МП трест «Теплофикация» административный штраф в

размере 5 000 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) отделение Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 0319883688111800000315205.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2015 года в присутствии:

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России – <***>.