

ООО «ПИРС»

ул. Монтажная, д. 7 А,

г. Невинномысск,

Ставропольский край, 357111

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 207А/2016

07 июля 2016 года

г. Краснодар

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Дегтярева Руфина Викторовна, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 207А/2016, возбужденного в отношении юридического лица - ООО «ПИРС» (место нахождения: 357111, Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Монтажная, д. 7 А; ИНН 2631199511) по факту совершения действий, признанных решением Краснодарского УФАС России от 27.04.2016 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 433/2015 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ответственность за совершение которых предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя ООО «ПИРС» по доверенности от 09.06.2016 <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 27.04.2016 по делу № 433/2015 ООО «ПИРС» (место нахождения: 357111, Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Монтажная, д. 7 А; ИНН 2631199511), <...>, <...>, признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#) (далее - Аукционы) (копия решения от 27.04.2016 по делу № 433/2015 имеется в материалах дела № 207А/2016).

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 433/2015 Комиссией Краснодарского УФАС России рассмотрена представленная ГБУ СО КК «Гулькевичский ДИПИ» (вх. № 11868 от 29.10.2015) документация по Аукционам, а также сведения, представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 11242 от 12.10.2015) по Аукционам.

Комиссия рассмотрела материалы дела № 433/2015 и установила, что <...>, <...>, ООО «ПИРС» до 11 августа 2015 года заключили устное соглашение (далее - Соглашение), которое предусматривало поддержание цен на аукционах в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#) и участвовали в нем до 20 августа 2015 года включительно.

Наличие Соглашения между <...>, <...>, ООО «ПИРС» при участии в аукционах в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#) на торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» в августе 2015 года подтверждается следующими фактами:

1. Подача 11.08.2015 (с 12:35 час. по 14:00 час.) заявок на участие в аукционах в электронной форме № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#), осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.131.44.

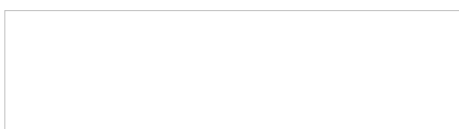


<...>



IP 95.153.131.44

2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукционов в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#) и подача ценовых предложений, осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.135.248.





<...>



IP 95.153.135.248

3. В ходе подготовки и участия в аукционах в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#) <...>, <...> преднамеренно исключали возможность положительного рассмотрения вторых частей заявок и заключения с ними контрактов по результатам торгов.
4. <...>, <...>, ООО «ПИРС» при участии в Аукционах реализовывали единую стратегию поведения.

Согласно документам и информации, представленным заказчиком по Аукционам, а также ЗАО «Сбербанк-АСТ», исследуемые аукционы проходили следующим образом:

1. Аукцион от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) – Капитальный ремонт помещений № 15, № 16, № 17, № 20, № 21 жилого корпуса ГБУ СО КК "Гулькевичский ДИПИ", с начальной ценой контракта 490 226,00 рублей - было подано 5 заявок. В открытом аукционе в электронной форме приняли участие 3 участника размещения заказа.

Заказчик – ГБУ СО КК «Гулькевичский ДИПИ» (352192, Краснодарский край, Гулькевичский район, п. Лесодача, ул. Мира, д. 3, помещение № 1).

Дата и время проведения аукциона: 20.08.2015 10:20.

Дата и время окончания аукциона: 27.04.2015 10:46.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
3	<...>	294 773,76	10:27:41	95.153.135.248
4	<...>	292 322,63	10:36:34	95.153.135.248
2	ООО «ПИРС»	487 700,00	10:56:23	95.153.135.248

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: <...>, <...> были поданы предложения, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 40,37 %.

ООО «ПИРС» на последних секундах аукциона сделало итоговое предложение по цене контракта в размере 487 700,00 рублей.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.08.2015 № [0318200075215000006](#)-3 Заказчиком контакт заключен с ООО «ПИРС» по цене 487 700,00 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок <...>, <...> были допущены к аукциону и подавали соответствующие ценовые предложения, снижая цену аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок заявки <...>, <...> были признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Основанием несоответствия документации <...>, <...> требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, послужили несоответствие требованиям, установленным

документацией аукциона в электронной форме и положениям позиции 40 раздела 9 (Не предоставлено свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства); позициям 44,45,46,47,48,49 раздела 9 предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (не продекларировано соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным пунктом 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

2. Аукцион от 20.08.2015 № 0318200075215000007 – Капитальный ремонт помещений № 14, № 22 жилого корпуса ГБУ СО КК "Гулькевичский ДИПИ", с начальной ценой контракта 206 282,00 рублей было подано 5 заявок. В открытом аукционе в электронной форме приняли участие 4 участника размещения заказа.

Заказчик – ГБУ СО КК «Гулькевичский ДИПИ» (352192, Краснодарский край, Гулькевичский район, п. Лесодача, ул. Мира, д. 3, помещение № 1).

Дата и время проведения аукциона: 20.08.2015 10:35.

Дата и время окончания аукциона: 20.08.2015 11:59.

Согласно информации, предоставленной оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников аукциона:

Номер заявки	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP-адрес
5	ООО «Стройком»	196 584,30	10:48:21	83.69.74.122
3	<...>	133 564,54	11:40:38	95.153.135.248
4	<...>	132 533,13	11:49:29	95.153.135.248
2	ООО «ПИРС»	196 550,00	12:09:15	95.153.135.248

По ходу проведения аукциона двумя участниками размещения заказа: <...>, <...> были поданы предложения, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта была снижена на 35,75 %.

ООО «ПИРС» на последних секундах аукциона сделало итоговое предложение по цене контракта в размере 196 550,00 рублей.

Победителем аукциона № 0318200075215000007 было признано ООО «ПИРС» с ценой контракта 196 550,00 рублей.

Подав соответствующую информацию в первой части заявок, <...>, <...> были допущены к аукциону и подавали соответствующие ценовые предложения, снижая цену аукциона.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки <...>, <...> были признаны не соответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Основанием несоответствия документации <...>, <...> требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, послужили несоответствие требованиям, установленным документацией аукциона в электронной форме и положениям позиции 40 раздела 9 (Не предоставлено свидетельство, выданное саморегулируемой организацией о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства); позициям 44,45,46,47,48,49 раздела 9 предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (не продекларировано соответствие участника аукциона в электронной форме требованиям, установленным пунктом 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Нарушения, допущенные указанными хозяйствующими субъектами при формировании состава документов из вторых частей заявок, являются однотипными, сходными.

При этом, учитывая, что данные документы должны были представляться в составе именно вторых частей заявок, <...>, <...> обеспечили себе наступление следующих правовых последствий:

- 1) <...>, <...> должны были быть признаны участниками аукциона;
- 2) <...>, <...> должны были быть допущены к участию в процедуре аукциона, на котором они имели право выдвигать ценовые предложения и конкурировать с другими, допущенными к участию в аукционе организациями;
- 3) заявки <...>, <...> должны были быть отклонены только после проведения и завершения процедуры аукциона, когда было закончено принятие ценовых предложений от организаций, допущенных к участию в аукционе;
- 4) победителем аукциона и лицом, с которым должен был быть заключен контракт, должна была выступить организация, сделавшая следующее по величине после <...>, <...> ценовое предложение при проведении процедуры аукциона и зная о том, что заявки <...>, <...> будут отклонены после проведения процедуры аукциона и рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе - ООО «ПИРС».

Подача 11.08.2015 (с 12:35 час. по 14:00 час.) заявок на участие в аукционах в электронной форме № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#), осуществлялись <...>, <...>, ООО «ПИРС» с одного IP-адреса: 95.153.131.44.

Как следует из таблиц, ценовые предложения формально независимых хозяйствующих субъектов <...>, <...>, ООО «ПИРС», конкуренция которых предполагается на торгах, подавались с одного IP-адреса: 95.153.135.248, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в Аукционах.

Данные обстоятельства подчеркивают, в том числе синхронность (единообразие) действий (поведения) участников аукциона, которые являются результатом реализации устного соглашения, целью которого являлось заключение контракта третьим участником сговора (участника соглашения) путем введения в заблуждения остальных участников аукциона.

Действия <...>, <...> по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственное снижение начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт своей целью преследовали создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных (за исключением ООО «ПИРС») участников аукциона.

Поведение <...>, <...> было направлено на исключение иных участников аукциона для предоставления преимуществ ООО «ПИРС».

Вышеуказанные действия участников аукциона <...>, <...>, ООО «ПИРС» явились результатом реализованного ими при участии в Аукционах устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Указанные обстоятельства также подтверждаются заявлениями <...> (вх. № 2714 от 16.03.2016); <...> (вх. № 2713 от 16.03.2016); ООО «ПИРС» (вх. № 2710 от 16.03.2016) о заключении и участии в антиконкурентном соглашении (копия заявления имеется в материалах дела № 207А/2016).

Согласно данным заявлениям <...>, <...>, ООО «ПИРС» сообщают о совместных действиях в интересах друг друга при участии в аукционах от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#), предметом которых явилось обеспечение победы ООО «ПИРС» в Аукционах, путем обмена информацией посредством использования личной мобильной связи, сети «Интернет», личных встреч. <...>, <...> были заведомо допущены неточности в составе их заявок, направленных на Аукционы, в целях последующего отклонения данных заявок. В то же время и первая и вторая части заявок ООО «ПИРС» подавались в полном соответствии с требованиями Аукционов. <...>, <...>, ООО «ПИРС» на период участия в Аукционах заключили антиконкурентное соглашение, после окончания участия в Аукционах закончили участие в антиконкурентном соглашении.

Запрет на подобные соглашения установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Краснодарского УФАС России от 27.04.2016 исх. № 8692/5 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 433/2015 установлен факт заключения и участия ООО «ПИРС»

в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#).

Место совершения административного правонарушения - место проведения открытых аукционов в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#) - ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ООО «ПИРС» в запрещенном соглашении, направленном на поддержание цен в открытых аукционах в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#), а именно с 11 августа 2015 года по 20 августа 2015 года.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 433/2015 вступило в законную силу - 27.04.2016.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «ПИРС», ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 27.04.2016.

Срок давности привлечения ООО «ПИРС» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек.

По данному делу протокол об административном правонарушении от 23.06.2016 исх. № 13102/5 составлен в присутствии представителя ООО «ПИРС» по доверенности от 09.06.2016 <...>.

Определением от 23.06.2016 исх. № 13103/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 207А/2016 назначено на 07.07.2016 в 11 часов 00 минут (копия определения получена представителем ООО «ПИРС» по доверенности от 09.06.2016 <...> 23.06.2016).

Указанным определением ООО «ПИРС» извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела № 207А/2016.

В соответствии с определением от 23.06.2016 исх. № 13103/5, ООО «ПИРС» письмом от 29.06.2016 (вх. № 6998 от 05.07.2016) представлены запрашиваемые документы и сведения.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «ПИРС» имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению ограничивающего конкуренцию соглашения с <...>, <...>, которое привело к поддержанию цен при проведении открытых аукционов в электронной форме от 20.08.2015 № [0318200075215000006](#) и № [0318200075215000007](#), однако ООО «ПИРС» не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В Краснодарское УФАС России поступили пояснения ООО «ПИРС» от 29.06.2016 (вх. № 6998 от 05.07.2016), согласно которым ООО «ПИРС» сообщает о направлении заявления в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ (вх. № 2710 от 16.03.2016) и просит применить к ООО «ПИРС» положения примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

Между тем, 16.03.2016 в Краснодарское УФАС России поступили следующие заявления о заключении и участии в антиконкурентном соглашении:

- ООО «ПИРС» (вх. Краснодарского УФАС России № № 2710 от 16.03.2016)
- <...> (вх. Краснодарского УФАС России № 2713 от 16.03.2016);
- <...> (вх. Краснодарского УФАС России № 2714 от 16.03.2016).

В соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [частями 1 и 3](#) настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

- на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;
- лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;
- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Ввиду того, что ООО «ПИРС» первым выполнены все условия, предусмотренные вышеуказанным примечанием, имеются основания для освобождения ООО «ПИРС» от административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 4 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ, постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае освобождения лица от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 6.8, 6.9, 14.32, частью 3 статьи 20.20 КоАП РФ, в соответствии с примечаниями к указанным статьям.

Таким образом, по настоящему делу необходимо учитывать требования пункта 4 части 1.1 статьи 29.9

КоАП РФ, а также примечания к статье 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь примечанием к статье 14.32, пунктом 4 части 1.1 статьи 29.9, статьями 23.48, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 207А/2016, возбужденное в отношении ООО «ПИРС» (место нахождения: 357111, Ставропольский край, г. Невинномысск, ул. Монтажная, д. 7 А; ИНН 2631199511) прекратить, в связи с освобождением ООО «ПИРС» от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

Р.В. Дегтярева