

## РЕШЕНИЕ по делу № 05/92-15

Резолютивная часть объявлена 07.07.2015 года

г. Симферополь

Решение изготовлено в полном объеме 15.07.2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее – Крымское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

### Председатель комиссии:

Мельникова В.В. – заместитель руководителя Крымского УФАС России;

### Члены комиссии:

Неклиевич Т.Б. – начальник отдела контроля естественных монополий и на товарных рынках Крымского УФАС России;

Несина Е.Ф. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России,

рассмотрев дело №05/92-15 в отношении ИП ЗД.Ф. по признакам нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю поступило электронное обращение гр. К П.А (г. Феодосия) с жалобой на необоснованно высокие цены, установленные индивидуальным предпринимателем З Д.Ф. на оказываемые услуги по показу фильмов.

В ходе проверки по данному обращению было установлено, что ИП ЗД.Ф. арендует кинотеатр «Крым» и является основным поставщиком услуг по показу фильмов в городе Феодосия.

По фактам, изложенным в заявлении, а также из материалов, представленных ИП ЗД.Ф., кинотеатрами г. Симферополя установлено следующее.

Заявитель пожаловался на стоимость входных билетов в Феодосийский кинотеатр «Крым». Стоимость утреннего сеанса для взрослых составляет 200 рублей, для детей до 6 лет бесплатно, а с 6 – лет 200 рублей как и для взрослого. Стоимость посещения кинотеатра в г. Симферополе взрослым составляет 75 рублей. Мо мнению заявителя, поход в кинотеатр заявителя с семьей из 4 человек в г. Феодосии составляет 800 рублей. Такой же поход в г. Симферополе составляет 215 рублей.

.....

В соответствии с данным приказом на премьерные фильмы в первые 4 дня демонстрации (четверг- воскресенье), допремьерные показы фильмов, а также в праздничные дни стоимость билетов устанавливается по ценам выходного дня.

С понедельника по четверг (кроме премьерных, выходных и праздничных дней) на сеансы с 9.00 до 15.55 часов для льготной категории граждан (пенсионеров, инвалидов 1-2 групп, ветеранов ВОВ) установлена льготная цена на билеты: 2 D -110 рублей; 3 D -150 рублей, кроме фильмов, подпадающих под действие меморандумов правообладателя.

В любые дни недели (кроме премьерных фильмов и праздничных дней) на сеансы с 9.00 до 15.55 часов для организованных групп школьников (не менее 20 человек установлена цена на билеты: 2 D -130 рублей; 3 D -180 рублей, кроме фильмов, подпадающих под действие правообладателя, запрещающего применение скидок на билеты.

На отдельные фильмы цены на билеты могут быть изменены по требованию правообладателя и согласно договорных условий.

В то же время иными кинотеатрами, действующими на территории Республики Крым, за аналогичные услуги кинотеатров цена на билеты в формате 2 D - 3 D ниже.

Сравнительный анализ цен на аналогичные услуги в пределах сопоставимых рынков (в городе Симферополе) показал, что цены на услуги по показу фильмов, установленные ИП З Д.Ф. являются высокими.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела ИП З.Ф. представил письменные объяснения, в которых указал, что в своей деятельности руководствуется Правилами по киноvideообслуживанию населения, утвержденные постановлением Правительства РФ от 17.11.1994г. № 1264 (с изменениями и дополнениями), пунктом 15 раздела III которых установлено «Цены на билеты устанавливаются киноvideозрелищными предприятиями самостоятельно». Также пояснил следующее.

«Услуга по киноvideообслуживанию населения не является предметом первой необходимости, невозможно предсказать заполняемость залов кинотеатра, поэтому кинотеатры устанавливают цены на билеты, исходя не из калькуляции, а из условий договоров с правообладателями кинофильмов и качества предоставляемых услуг.....»

Согласно Методике определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах культуры и искусства в городских округах с численностью населения до 300 тыс. человек при условии высокой плотности населения должно быть создано не менее 1 организации, предоставляющей услуги по показу киноvideофильмов. При условии низкой плотности населения – не менее 2-х организаций. Численность населения городского округа Феодосия – 105 тыс. человек. В

административно – территориальных границах г. Феодосии находится еще один кинотеатр «Пионер»».

Комиссия, рассмотрев представленные материалы и выслушав объяснения представителей ответчика, установила следующее.

В целях выявления субъектов, занимающих доминирующее положение на рынке услуг по показу фильмов в пределах г. Феодосия, был проведен анализ и оценка конкурентной среды, в ходе которого было установлено, в настоящее время рынок услуг по показу фильмов по продуктовым границам (потребительским свойствам) сегментируется на рынок услуг по показу фильмов в форматах 2D и 3D.

По результатам проведенного анализа установлено, что ИП Э.Д.Ф. осуществляет показ фильмов в кинотеатре «Крым», по объемам оказанных услуг как в формате 2D, так и в формате 3D, имеет долю 100% и стабильно занимает доминирующее положение.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц), или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Как следует из проведенного анализа, доля ИП Э.Д.Ф. на рынке услуг по показу фильмов в форматах 2D и 3D 100%. Доля ИП Э.Д.Ф. на указанном рынке в течение 2014- января-апреля 2015 годов не претерпели существенных изменений, т.е. является стабильной. Оказываемые услуги по показу фильмов не могут быть заменены другими услугами, и рост цены на эти услуги не обуславливает соответствующее такому росту снижение спроса на этот товар. Информация о ценах на билеты в данных кинотеатрах доступна неопределенному кругу лиц.

Соответственно, ИП Э.Д.Ф. занимает доминирующее положение на рынке услуг по показу фильмов форматах 2D и 3D в городе Феодосия.

Данные об объемах продаж билетов на показ кинофильмов в форматах 2D и 3D свидетельствуют о том, что доля ИП Э.Д.Ф. на указанном рынке составляет 100%.

Таким образом, комиссия приходит к выводу о том, что ИП Э.Д.Ф. занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по показу фильмов в форматах 2D и 3D в городе Феодосия, и на его деятельность распространяются ограничения, установленные статьей 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе запрет на установление монопольно высокой цены товара.

.....

Согласно отчета по категориям билетов за период с 10.05.2014 по 30.04.2015 количество билетов, проданных за полную стоимость, составило 61538 шт. на сумму....

ИП Э.Д.Ф. не представил плановых калькуляций себестоимости билетов, мотивируя это тем, что цены на билеты устанавливаются из условий договоров с правообладателями кинофильмов и качества предоставляемых услуг.

Из представленного отчета по категориям билетов можно сделать вывод, что доля реализованных льготных и бесплатных билетов минимальна и составляет от реализованных за полную стоимость 2,3%. Следовательно, подавляющее большинство билетов продается за полную стоимость.....

Поскольку большинство потенциальных покупателей услуг по показу фильмов могут воспользоваться данной услугой либо в рабочие дни в вечернее время, либо в выходные и праздничные дни, такие покупатели не могут воспользоваться более льготными расценками, установленными кинотеатром для утренних сеансов в рабочие дни. Кроме того, ночные сеансы также имеют ряд ограничений по кругу потенциальных покупателей такой услуги, поскольку большинство населения не заинтересовано в получении услуг развлекательного характера в ночное время.

Следовательно, фактически для большинства целевой аудитории доступны лишь сеансы, проходящие в вечернее время или в выходные и праздничные дни, для которых установлены максимально высокие расценки

Комиссия расценивает приведенные данные как доказательство отсутствия у покупателей реальной возможности замены «дорогих» киносеансов более «дешевыми»: в противном случае наблюдалась бы противоположная динамика – наибольшим спросом пользовались бы дешевые билеты, а более дорогие составляли бы незначительную часть в общих объемах продаж.

Фактическая ситуация свидетельствует об обратном: большинство кинозрителей (за исключением пенсионеров и детей) посещают киносеансы, стоимость билетов на которые превышает 200 рублей в формате 2D и 300 руб в формате 3D.

ИП Э.Д.Ф. обосновывает установление столь высоких расценок экономическими издержками, связанными с необходимостью выплаты вознаграждений правообладателям, общехозяйственными расходами, необходимостью модернизации оборудования, тем, что за основу были взяты цены на билеты в кинотеатрах г. Анапы, приближенного по численности населения и географическому положению к Феодосии.

Однако представляется, что ввиду схожести технологических процессов, обеспечивающих оказание услуг по показу фильмов, подобные издержки в различных кинотеатрах должны быть примерно одинаковыми, и соответственно примерно таким же образом влиять на формирование конечной цены оказываемых услуг.

Следовательно, цены услуг по показу фильмов на сопоставимых рынках не должны иметь существенных различий.

В материалах дела имеется информация о ценах услуг по показу фильмов в городе Симферополь.

Согласно данной информации, ценовая политика кинотеатров, оказывающих услуги в указанных городах, также предусматривает установление повышенных расценок в вечернее время, а также в выходные и праздничные дни, но при этом даже максимальные расценки данных кинотеатров значительно ниже цен, установленных ИП З Д.Ф.

Сведения о ценах на услуги по показу фильмов в различных кинотеатрах города Симферополь представлены в таблицах.

.....

Таким образом, расценки на показ фильмов в формате 2D в указанных кинотеатрах ниже расценок, установленных в кинотеатре «Крым» (арендует ИП Замалиев Д.Ф.).

Аналогично и расценки на услуги по показу фильмов в формате 3D в данных кинотеатрах цен, установленных кинотеатре «Крым».

Данные, свидетельствующие о наличии особых факторов, влияющих на состав издержек и влекущих увеличение цены услуг ИП З Д.Ф. по сравнению с ценами, сложившимися в соседнем регионе на сопоставимых товарных рынках, в ходе рассмотрения дела не установлены и документально не подтверждены.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции», монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

Соответственно, установленные ИП З Д.Ф. расценки на услуги по показу фильмов соответствуют критериям монопольно высоких цен. Комиссия отмечает, что в связи с монопольным положением ИП З Д.Ф. в пределах города Феодосия ценовая конкуренция на рынке услуг по показу фильмов фактически отсутствует, а цены на аналогичные услуги, сложившиеся на сопоставимых рынках в условиях конкуренции, значительно ниже.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Материалами дела подтверждается, что ИП З Д.Ф., занимая доминирующее положение на рынке услуг по показу фильмов в форматах 2D и 3D, установил монопольно высокие цены на оказываемые услуги по показу фильмов, тем самым допустив нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 10, 49 Федерального закона РФ от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **Решила:**

1. Признать ИП З Д.Ф. нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в установлении монопольно высоких цен на оказываемые услуги по показу фильмов, которое может являться ущемлением интересов других лиц.
2. Выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
3. Передать материалы дела должностному лицу Крымского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

### **Предписание по делу № 05/92-15**

15.07.2015 года

г. Симферополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Виктория Викторовна Мельникова – заместитель руководителя.

Члены Комиссии:

Неклиевич Т.Б. – начальник отдела контроля в сфере естественных монополий и на товарных рынках;

Несина Е.Ф. – главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и органов власти,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.07.2015 года по делу № \_\_\_ в отношении ИП Замалиева Д.Ф. по признакам нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**Предписывает:**

1. ИП З Д.Ф. устранить допущенное нарушение пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в установлении монопольно высоких цен на оказываемые услуги по показу фильмов, которое может являться ущемлением интересов других лиц, в связи с чем при установлении цен на оказываемые услуги по показу фильмов, исходить из фактической покупательской способности потребителей и экономически обоснованных затрат.

2. Срок исполнения предписания – в течение одного месяца с момента получения.

3. Об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к административной ответственности не освобождает от обязанности исполнить решение и предписание антимонопольного органа.