

## РЕШЕНИЕ

по делу № 28-02-Р/16

05 августа 2016 г.

г. Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2016 года

В полном объеме решение изготовлено 08 августа 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о рекламе (далее - Комиссия) в составе: <.....>

в присутствии представителя ООО «Медиком» - <ФИО> (доверенность), далее – Ответчик 1, а также представителей ИП <ФИО>. <ФИО> (без доверенности) и <ФИО> (без доверенности), далее – Ответчик 2.

рассмотрев дело № 28-02-Р/16, возбужденное в отношении ООО «Медиком» (188300, Ленинградская область, г. Гатчина, Киргетова ул., д. 6А), ИП <ФИО> (СМИ «Гатчина Домашняя») (188300, Ленинградская область, г. Гатчина, К.Маркса ул., д.40) по признакам нарушения части 7 статьи 24, пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе»,

### УСТАНОВИЛА:

Ленинградским УФАС России в рамках рассмотрения обращения <ФИО> (вх. № 4366 от 07.06.2016) с жалобой на рекламу медицинских услуг лечебно-диагностического центра «Медиком» в еженедельной газете информационно-рекламного типа «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016 выявлены признаки нарушения части 7 статьи 24, а также пункта 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

В газете «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016 на титульной странице размещена реклама медицинских услуг лечебно-диагностического центра «Медиком», которая не сопровождается предупреждением о необходимости

получения консультации специалистов.

Часть 7 статьи 24 Закона о рекламе гласит: «Реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов...». «...Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники». Газета «Гатчина Домашняя» не является специализированным печатным изданием, предназначенным для медицинских и фармацевтических работников (Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 21.03.2014 ПИ № ТУ78-01550).

Отсутствие предупреждения о необходимости получения консультации специалистов в рекламе медицинских услуг лечебно-диагностического центра «Медиком», размещенной в газете «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016, является нарушением части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

В соответствии с пунктом 7 статьи 7 Закона о рекламе, не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений. Реклама медицинских услуг лечебно-диагностического центра «Медиком», размещенная на титульной странице в газете «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016, не содержит информации о наличии лицензий или иных специальных разрешений. До заседания Комиссии документы ООО «Медиком» не представлены. В случае отсутствия у ООО «Медиком» лицензии и (или) специальных разрешений на осуществление медицинской деятельности, факт размещения рекламы медицинских услуг лечебно-диагностического центра «Медиком» будет являться нарушением Закона о рекламе. Следовательно, имеются признаки нарушения пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе со стороны ООО «Медиком».

Определением Ленинградского УФАС России от 08.07.2016 № О/02/88 возбуждено дело по признакам нарушения части 7 статьи 24, а также пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе в отношении ООО «Медиком», а также ИП <ФИО> (газета «Гатчина Домашняя»).

На заседании Комиссии 26 июля 2016 года Ответчик 1 не признал факт совершения правонарушения.

Относительно вменяемого нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе Ответчик 1 пояснил, что ООО «Медиком» работает не только с печатным изданием «Гатчина Домашняя», но и с другими печатными средствами массовой информации. Поэтому у ООО «Медиком» был заранее подготовленный рекламный модуль о медицинских услугах лечебно-диагностического центра «Медиком», составленный в соответствии с требованиями Закона о рекламе. Заготовка данного рекламного модуля была продемонстрирована Ответчиком 1 на заседании Комиссии, где

наглядно было видно предупреждение о необходимости получения консультации специалистов. Как пояснил Ответчик 1 и подтвердил Ответчик 2, при верстке номера газеты «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016 часть текста, в которой говорится о необходимости проконсультироваться со специалистами, была утеряна. Также для наглядности, Ответчик 1 продемонстрировал экземпляр газеты «Гатчина Домашняя» от 17.06.2016 № 22 (604), где также на титульной странице размещена реклама лечебно-диагностического центра «Медиком» с предупреждением о необходимости получения консультации специалистов. По словам Ответчика 1, ООО «Медиком» не меняло текст рекламного модуля, поэтому в номере газеты «Гатчина Домашняя» от 17.06.2016 № 22 (604) данное предупреждение присутствует, а в № 19 (601) от 27.05.2016 по вине редакции газеты «Гатчина Домашняя» - отсутствует. Ответчик 2 полностью подтвердил слова Ответчика 1 и взял вину на себя.

Относительно нарушения пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе Ответчик 1 разъяснил, что ООО «Медиком» имеет все необходимые лицензии и специальные разрешения на осуществление медицинских услуг. Данный факт Ответчик 1 подтвердил выпиской из Единого Государственного Реестра юридических лиц.

Исходя из изложенного выше, Ответчик 1 полностью отрицает свою вину во вменяемом ему нарушении части 7 статьи 24, а также пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.

Комиссия посчитала доводы ответчика убедительными и пришла к выводу о том, что в действиях ООО «Медиком» отсутствуют признаки нарушения части 7 статьи 24, а также пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе.

На заседании Комиссии 26 июля 2016 года Ответчик 2 признал факт совершения правонарушения.

Относительно вменяемого нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе Ответчик 2 пояснил, что главный редактор газеты «Гатчина Домашняя» <ФИО> занималась версткой № 19 (601) от 27.05.2016 самостоятельно, и по невнимательности допустила ошибку при внесении дополнительной информации в рекламный модуль лечебно-диагностического центра «Медиком», вследствие чего информация с предупреждением о необходимости получения консультации специалистов была утеряна. Ответчик 2 полностью признает свою вину за нарушение части 7 статьи 24 Закона о рекламе.

По факту нарушения пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, Ответчик 2 заявил, что по невнимательности на этапе верстки газеты «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016 номер лицензии был утерян.

Комиссия посчитала доводы ответчика убедительными и пришла к выводу о том, что в действиях ИП <ФИО> (газета «Гатчина Домашняя») присутствуют признаки нарушения части 7 статьи 24 Закона о рекламе. Комиссия выявила отсутствие нарушений со стороны Ответчика 2 относительно пункта 7 статьи 7 Закона о рекламе, поскольку ООО «Медиком» имеет все необходимые лицензии и специальные разрешения на осуществление медицинских услуг.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия сделала вывод о том, что при рассмотрении дела № 28-02-Р/16 подтвердилось нарушение части 7 статьи 24 Закона о рекламе

со стороны ИП <ФИО>.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение части 7 статьи 24 Закона о рекламе несет рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что рекламодателем рекламных материалов в газете «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016 является ИП <ФИО>, что подтверждается Актом сдачи-приемки выполненных работ в счету № 072 от 11.05.2016 между ООО «Медиком» и ИП <ФИО> о выполнении работ по размещению информации в СМИ «Гатчина Домашняя» от 03.06.2016г.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и материалы дела, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **ненадлежащей** рекламу медицинских услуг ООО «Медиком», размещенную в еженедельной газете «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016.
2. Признать ИП <ФИО> (рекламодателя) нарушившим часть 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в связи с распространением ненадлежащей рекламы медицинских услуг ООО «Медиком» в газете «Гатчина Домашняя» № 19 (601) от 27.05.2016.
3. Предписание о прекращении нарушений Закона о рекламе ИП <ФИО> не выдавать, поскольку к моменту заседания Комиссии правонарушение устранено.
4. Передать материалы уполномоченному должностному Ленинградского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суде или в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 37 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Председатель Комиссии

<ФИО>

Члены Комиссии:

<ФИО>