

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Администрация Еманжелинского
городского поселения
456580, Челябинская область,
Еманжелинский район, г.
Еманжелинск, ул. Чайковского, 8

ООО «РУИСЕНЬОР»

Генеральному директору,
участнику ООО «РУИСЕНЬОР»
119634, г. Москва, ул. Лукинская, д.
8, кв. 113

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3481/2022 (№ РНП-74-581/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 28 декабря 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 30 декабря 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

Членов Комиссии:

<...>

<...>

рассмотрев обращение Администрации Еманжелинского городского поселения о включении сведений об ООО «РУИСЕНЬОР», о его генеральном директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Газификация квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области» (извещение № 0169300016020000124), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

представителей Администрации Еманжелинского городского поселения (далее — заказчик) <...>., действующих на основании доверенностей от 27.12.2022 № 5710/4, от 28.12.2022 № 5689/4,

в отсутствие представителей ООО «РУИСЕНЬОР» (общество, подрядчик), надлежащим образом уведомленного о дате и времени заседания Комиссии, в том числе публично, путем размещения информации в Единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «РУИСЕНЬОР», о его генеральном директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Газификация квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области» (извещение № 0169300016020000124) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 29.01.2021 заказчик и подрядчик заключили контракт № МК-4 на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Газификация квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области, по цене 978 831 (девятьсот семьдесят восемь тысяч восемьсот тридцать один) рубль 36 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, подрядчик обязательства по контракту не исполнил в срок,

предусмотренный пунктом 3.2 контракта.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 22.12.2022.

ООО «РУИСЕНЬОР» в Челябинское УФАС России направило ходатайство (от 28.12.2022 вх. № 17313-ЭП/22) об отложении заседания по рассмотрению обращения заказчика. Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство, сообщает о невозможности отложения заседания на более поздний срок, поскольку в силу пункта 13 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля рассматривает обращение не позднее пяти рабочих дней с даты получения такого обращения.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 13.1. контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 09.12.2022 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 20.12.2022.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 22.12.2022 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 22.12.2022.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено

следующее,

Между заказчиком и ООО «РУИСЕНЬОР» 29.01.2021 заключен контракт № МК-4 (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «По настоящему Муниципальному контракту (далее по тексту Контракт) Исполнитель принимает на себя обязательство в обусловленный контрактом срок выполнить проектно-изыскательские работы по объекту: «Газификация квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области», (далее «работы»), а Заказчик – принять и оплатить работы на условиях настоящего Контракта. Выполнение работ осуществляется в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1), которое является неотъемлемой частью настоящего Контракта».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Пунктом 1 статьи 703 ГК РФ предусмотрено, что договор подряда заключается на изготовление или переработку (обработку) вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.2. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Сроки выполнения работ: 8 месяцев с момента заключения муниципального

контракта».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 09.12.2022 и пояснений представителей заказчика, подрядчик в нарушение условий контракта (пункт 3.2 контракта) работы не завершил на дату принятия решения. Просрочка по контракту составила более года. В связи с чем заказчик на основании пункта 13.1 контракта, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 2 статьи 715 ГК РФ отказался от исполнения.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ предусмотрено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В материалы дела заказчиком представлена переписка сторон по вопросам исполнения контракта, из содержания которой следует, что в течение 2021 года подрядчиком велась работа по исполнению обязательств по контракту, в том числе неоднократно у заказчика запрашивались исходные данные, необходимые для выполнения работ.

Подрядчик письмом от 27.10.2022 исх. № 893/Р направил в адрес заказчика:

- проектно-сметную документацию;
- накладную;
- акт приема передачи;
- ведомость объемов работ.

Так, по накладной от 27.10.2022 № б/н подрядчиком переданы следующие разработанные разделы проектно-изыскательских работ по адресу: «Газификация квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области»:

- 1) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ПЗ Пояснительная записка;
- 2) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ППО Проект полосы отвода;
- 3) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20- ТКР.ГСН Технологические и конструктивные решения. Наружные газопроводы;
- 4) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20- ТКР.МЗ Технологические и конструктивные решения. Молнезащита;
- 5) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ПОС Проект организации строительства;
- 6) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ООС Мероприятия по охране окружающей среды;
- 7) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ПБ Мероприятия по обеспечению пожарной безопасности;
- 8) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-СМ Смета на строительство;

- 9) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20- ГОЧС Инженерно-технические мероприятия гражданской обороны. Мероприятия по предупреждению чрезвычайных ситуаций;
- 10) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ИЭИ Инженерно-экологические изыскания;
- 11) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20- ИГДИ Инженерно-геодезические изыскания;
- 12) РУИСЕНЬОР.01693000160.0124-20-ИГИ Инженерно-геологические изыскания.

Письмом от 14.03.2022 исх. № 96/Р подрядчик сообщил заказчику о замечаниях ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области», связанных в том числе с необходимостью проведения историко-культурной экспертизы земельного участка.

Акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего хозяйственному освоению, подготовлен 27.06.2022, направлен заказчиком в адрес подрядчика письмом от 22.09.2022 № 4546 (доказательств направления ранее указанного документа заказчиком в материалы дела не представлено).

Заключение Государственного комитета охраны объектов культурного наследия Челябинской области на акт государственной историко-культурной экспертизы земельного участка, подлежащего хозяйственному освоению, от 03.11.2022 № АИКЭ-20221024-9384096165-3, направлено в адрес подрядчика письмом заказчика от 03.11.2022 № 5009. Указанным письмом направлен также запрошенный подрядчиком проект планировки и межевания квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области, утвержденный Постановлением администрации Еманжелинского городского поселения № 10 от 18.01.2019 с текстовой частью.

Заказчик претензиями от 12.09.2022 № 4324-4, от 28.11.2022 № 5270-4, а также уведомлением от 28.11.2022 № 5274 сообщил подрядчику о нарушении сроков выполнения работ и указал, что в случае не завершения работ 06.12.2022, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Подрядчик письмом от 28.11.2022 исх. № 252/Р пояснил, что в рамках выполнения принятых обязательств по контракту проектная документация загружена в экспертное учреждение, получены замечания. Обществом неоднократно письменно запрашивались у заказчика необходимые документы для снятия замечаний государственной экспертизы (письма исх.№ 224/Р от 16.09.2022, исх.№ 231/Р от 05.10.2022 и исх.№ 238/Р от 19.10.2022).

При этом общество отметило, что после полученного от заказчика пакета документов, оформленного надлежащим образом, в связи с требованиями экспертного учреждения, и в связи с учетом отработанных замечаний, направленных ранее экспертным учреждением, заявка перейдет из статуса «Проверка комплектности документов» в статус «Проверка документации». В связи с чем подрядчик просит направить документацию сформированную строго по ранее направленному списку, с указанными комментариями.

Кроме того, подрядчик в письме от 28.11.2022 исх. № 252/Р указывает на приостановку работ по контракту по причине не предоставления ранее запрашиваемых у заказчика документов.

Необходимо отметить, что в материалы дела заказчиком не представлено документов и сведений, свидетельствующих о несогласии заказчика с приостановкой работ по контракту, об оспаривании заказчиком такой приостановки. Письмо заказчика от 02.12.2022 № 5354-4 указанной информации не содержит.

При этом письма, на которые ссылается подрядчик в письме от 28.11.2022 исх. № 252/Р, и ответы заказчика на них в полном объеме в материалы дела сторонами не представлены, в связи с чем оценить обоснованность приостановки выполнения работ подрядчиком не представляется возможным, равно как и отсутствие/наличие оснований для такой приостановки.

С учетом изложенного, изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что подрядчиком часть работ по контракту выполнена. Между тем, результат работ по контракту, выраженный в подготовке проектно-изыскательских работ по объекту: «Газификация квартала индивидуальной жилой застройки в границах улиц 1-я и 4-я Транспортная в г. Еманжелинск Челябинской области» с положительным заключением ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области», заказчиком в сроки, предусмотренные контрактом, не получен.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить вину, характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность воли подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение подрядчика на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им умышленных действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик приступил к выполнению работ, подрядчиком принимались меры и совершались действия с целью выполнения работ, являющихся предметом контракта, в том числе предпринимались попытки устранения замечаний заказчика, ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области». Из материалов дела усматривается, что ООО «РУИСЕНЬОР» проявляло заинтересованность в исполнении контракта, в материалы дела представлена переписка между подрядчиком и заказчиком по поводу исполнения контракта, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения подрядчика.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для

направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «РУИСЕНЬОР» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией Еманжелинского городского поселения об ООО «РУИСЕНЬОР» (ИНН 9729299071), о его генеральном директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

