

РЕШЕНИЕ №225м/17

19 июля 2017 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2017 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 июля 2017 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: И.В. Поткина,

Заместитель председателя Комиссии: Т.Н. Ролдугина,

Член Комиссии: Т.С. Рябкова,

в присутствии представителей заказчика: МБОУ ДО ДЮСШ "Дельфин" Становлянского муниципального района Липецкой области – <...>, <...>, <...>, <...>,

в отсутствие представителей заявителя: ООО «Эдем»,

рассмотрев жалобу ООО «Эдем» на положения документации о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ ДО ДЮСШ "Дельфин" Становлянского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.07.2017 поступила жалоба ООО «Эдем» на положения документации о проведении электронного аукциона.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, надлежащим образом уведомленный о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчиком, в нарушение п.9 ст.19 Закона о контрактной системе, определена начальная (максимальная) цена контракта.

Представители заказчика не согласны с доводами жалобы заявителя и пояснили, что

начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. А требования п.9 ст.19 Закона о контрактной системе не могли быть нарушены, поскольку указанный закон не содержит данной нормы.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ ДО ДЮСШ "Дельфин" Становлянского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) и извещение, с учетом внесенных изменений, размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, начальная (максимальная) цена контракта составляет 6633000,00 рублей.

При этом, как установлено, в плане-графике содержится аналогичная сумма начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [части 3 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, органом местного самоуправления муниципального района или городского округа, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В силу [пункта 3 части 8 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, контроль за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

В связи с тем, что контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляется органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, довод Заявителя о том, что Заказчиком произведен расчет обоснования начальной (максимальной) цены контракта с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Липецкого УФАС России не рассматривается.

Требования к содержанию аукционной документации установлены в [статье 64](#) Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

При этом, согласно п. 8.2 аукционной документации: «обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта, указано в аукционной документации (Приложение №1 к документации – Локальные сметные расчеты в электронной форме содержатся в прикрепленных файлах)».

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что требования к содержанию аукционной документации заказчиком соблюдены.

Более того, следует также отметить, что антимонопольный орган не наделен полномочиями по проверке достоверности определения заказчиком сметной стоимости работ по ремонту

объекта капитального строительства.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Эдем» на положения документации о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ ДО ДЮСШ "Дельфин" Становлянского муниципального района Липецкой области (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.