

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-115/2017

09.08.2017 г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 09.08.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: Дегодыева А.С. – руководителя управления, председателя Комиссии; Осинцева К.И. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок; Ефановой В.Ю. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, в присутствии представителей:

от муниципального заказчика: (лицам, присутствующим на заседании разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

в отсутствие представителя заявителя (лицо о месте и времени рассмотрения дела уведомлено надлежащим образом),

рассмотрела поступившую 02 августа 2017 года в Амурское УФАС России от ООО «Профит-плюс» жалобу на действия муниципального заказчика – администрации Благовещенского района при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по ремонту дорог в с. Чигири Благовещенского района, объявленной извещением № 0123300014617000007 от 17.07.2017 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: неустановлении максимальных и (или) минимальных значений показателей товаров и материалов, используемых при выполнении работ; неправомерном установлении в проекте контракта срока предоставления обеспечения исполнения контракта в «банковских днях».

Представители муниципального заказчика с доводами, заявленными в жалобе, не согласились. Представили письменные возражения, указанные возражения приобщены к материалам дела. Считают, что техническое задание составлено в соответствии с утвержденной экспертом ГКУ «Амурупрадор» ведомостью объемов работ и приводить какую-либо дополнительную информацию у заказчика нет права. На участие в данном аукционе подано пять заявок, при этом запросы на разъяснение документации не поступали. Никаких ограничений конкуренции не установлено. По факту указания в аукционной документации банковских дней пояснили, что данное понятие трактовали как календарные дни, в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации. Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон

по делу, исследовав материалы дела, установила следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией Благовещенского района извещением № 0123300014617000007 от 17.07.2017 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) объявлено о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту дорог в с. Чигири Благовещенского района.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в сумме 3 101 929,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 02.08.2017 в 17:00, дата проведения аукциона в электронной форме – 10.08.2017.

07.08.2017 составлен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0123300014617000007, по результатам которого 5 участников закупки допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при составлении описания объекта закупки использует, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке, в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В пункте 7 информационной карты аукционной документации предусмотрено, что описание объекта закупки указано в разделе V документации об электронном аукционе.

Из раздела V аукционной документации следует, что заказчик установил виды выполняемых работ, объемы и материалы, которые будут использованы при их выполнении. При этом содержится информация о количестве (объемах) и единицах измерения материалов, используемых при выполнении работ, в частности указано: трубы железобетонные безнапорные раструбные в количестве 16 штук диаметром 1000 мм.

Пунктом 3 части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги может содержать только согласие

участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе.

Соответствующие условие и требование к первой части заявки о предоставлении в ее составе только согласия отражено в пункте 14 информационной карты аукционной документации.

Из положений аукционной документации следует, что заказчик в первой части заявки потенциального участника торгов хочет видеть согласие на выполнение работ, являющихся предметом закупки в полном соответствии с условиями аукционной документации.

Разделом V аукционной документации также установлено, что работы должны производиться в соответствии с действующими стандартами, строительными нормами и правилами, а также иными нормативными документами, регламентирующее производство данных видов работ. Указанные строительные нормы и правила, а также методические рекомендации по выполняемым работам также отражены заказчиком в данном разделе.

Таким образом аукционная документация позволяет определить потребности заказчика в выполняемых работах и установить в последующем соответствие закупаемых товаров, работ, услуг требованиям заказчика.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе установлено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

Как следует из материалов дела, никто из участников закупки за разъяснениями аукционной документации не обращался, что позволяет сделать вывод о том, что потенциальным участникам закупки понятны виды работ, объемы их выполнения и материал, необходимый при выполнении данных работ, указывает на возможность сформировать свое коммерческое предложение и принять участие в закупке.

В пункте 12 информационной карты аукционной документации и пункте 3.5 проекта контракта муниципального заказчика указан срок предоставления обеспечения исполнения контракта в «банковских днях», а именно: «оплата производится в течение 30 банковских дней».

В соответствии со статьей 190 Гражданского кодекса Российской Федерации, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Понятие «банковский день» законодательством Российской Федерации не установлено, а в кредитной сфере используется понятие операционного дня, продолжительности которого кредитная организация определяет самостоятельно (п. 1.3 «положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утв. Банком России 16.07.2012 № 385-П)).

Согласно сложившейся судебной практике, если стороны различно толкуют

понятие «банковский день» (календарный день, рабочий день) и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и исчислять срок календарными днями.

В нарушение требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, муниципальным заказчиком неправомерно установлен в пункте 12 информационной карты аукционной документации и пункте 3.5 проекта контракта срок предоставления обеспечения исполнения контракта в «банковских днях».

В ходе осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе предусмотрено, что идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом идентификационный код закупки уже должен быть указан в проекте контракта на момент размещения закупки.

В нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе информация об идентификационном коде закупки в проекте контракта не отражена.

Рассмотрев жалобу ООО «Профит-плюс», руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «ООО Профит-плюс» обоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – администрации Благовещенского района нарушение:

- части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в части неправомерного установления в информационной карте аукционной документации и проекте контракта срока предоставления обеспечения исполнения контракта в «банковских днях»;

- части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, в части неуказания в проекте контракта идентификационного кода закупки.

3. Выдать муниципальному заказчику предписание об устранении допущенных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А.С.Дегодьев

Члены Комиссии: К.И.Осинцев

В.Ю. Ефанова