

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

№ 4-7.32-2131/00-04-17

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «23» января 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «24» января 2018 года

Я, начальник Правового управления Федеральной антимонопольной службы Молчанов Артем Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-7.32-2131/00-04-17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» (197760, ул. Гидростроителей, д. 8, лит. А, г. Кронштадт, г. Санкт-Петербург; ОГРН 1117847361334, ИНН 7843313514, КПП 784301001, дата регистрации в качестве юридического лица – 29.08.2011), в отсутствие защитника, законного представителя ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ», надлежащим образом уведомленного о времени месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

В Федеральную антимонопольную службу 06.03.2017 (вх. от 06.03.2017 № 32707-ЭП/17) поступила жалоба ООО «Коммерческая недвижимость» (далее – Заявитель) на действия оператора электронной площадки – ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» при проведении аукциона по продаже имущества должника ООО «Аквамаркет» (лот № 9) (далее – Аукцион; Жалоба).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 3 (далее — Комиссия ФАС России) было установлено следующее.

28.12.2016 на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 29.12.2016 № 243 (5993)), 09.01.2017 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве арбитражным управляющим <...> было размещено сообщение о проведении Аукциона, согласно которому Аукцион проводится на электронной площадке «ТЕНДЕР ГАРАНТ», расположенной по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

www.tendergarant.com (далее – сайт Оператора); дата и время начала подачи заявок на участие в Аукционе – 10.01.2017 в 09:00; дата и время окончания подачи заявок на участие в Аукционе – 13.02.2017 в 18:00; дата и время проведения Аукциона – 14.02.2017 в 12:00; начальная цена продажи имущества должника – 6 565 526,00 руб.; размер задатка – 5% от начальной цены продажи имущества должника.

Согласно Жалобе 19.01.2017 с целью участия в Аукционе Заявителем была подана заявка на регистрацию на сайте Оператора с приложением соответствующих документов.

24.01.2017 Заявителем был получен отказ в регистрации на сайте Оператора по причине представления Заявителем в составе заявки на регистрацию на сайте Оператора копии документа, удостоверяющего личность руководителя Заявителя (паспорта), в которой отсутствовала первая страница.

02.02.2017 Заявителем повторно была подана заявка на регистрацию на сайте Оператора с приложением, в том числе копии документа, удостоверяющего личность руководителя Заявителя (паспорта), в полном объеме.

07.02.2017 Заявителем был получен отказ в регистрации на сайте Оператора по следующей причине: «Копия приложенной к Вашему заявлению на регистрацию выписки из ЕГРЮЛ от 01.02.2017 № ЮЭ9965-17-1113523 не содержит электронную копию (электронный образ) документа, изготовленного на бумажном носителе, таким образом, отсутствует документ, изготовленный на бумажном носителе, послуживший образом для создания электронной копии выписки».

При этом заявка Заявителя на регистрацию на сайте Оператора от 24.01.2017 также содержала выписку из ЕГРЮЛ от 01.02.2017 № ЮЭ9965-17-1113523 в электронном виде, подписанную усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель Заявителя сообщил, что 08.02.2017 Заявителем вновь была подана заявка на регистрацию на сайте Оператора с приложением сканированной выписки из ЕГРЮЛ (Заявителем была распечатана и отсканирована выписка из ЕГРЮЛ от 01.02.2017 № ЮЭ9965-17-1113523, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа).

13.02.2017 Заявителем вновь был получен отказ в регистрации на сайте Оператора по следующей причине: «Копия приложенной к Вашему заявлению на регистрацию выписки из ЕГРЮЛ от 01.02.2017 № ЮЭ9965-17-1113523 не содержит электронную копию (электронный образ) документа, изготовленного на бумажном носителе, таким образом отсутствует документ, изготовленный на бумажном носителе, послуживший образом для создания электронной копии выписки».

Согласно подпункту «а» пункта 2.2 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом

Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 (далее – Порядок), для регистрации на электронной площадке заинтересованное лицо с помощью программно-аппаратных средств сайта представляет оператору электронной площадки заявление на регистрацию с приложением выписки или копии выписки из единого государственного реестра юридических лиц, выданной не ранее чем за тридцать дней до даты представления заявления на регистрацию.

Указанные в пункте 2.2 Порядка заявление и являющиеся приложением к нему документы и сведения должны быть представлены в форме электронного сообщения, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью.

Копии документов, предусмотренные, в том числе подпунктом «а» пункта 2.2 Порядка представляются в виде электронного сообщения, содержащего электронную копию (электронный образ) документа, изготовленного на бумажном носителе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2.5 Порядка оператор электронной площадки отказывает в регистрации на электронной площадке в случае, если заявление на регистрацию и (или) являющиеся приложением к нему документы и (или) сведения не соответствуют требованиям, установленным пунктом 2.2 Порядка.

Аналогичные положения содержатся в пунктах 7.2, 7.3 и 7.6 Регламента проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, на электронной площадке ТЕНДЕР ГАРАНТ, размещенной на сайте <https://tendergarant.com/> в сети Интернет (далее – Регламент).

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представитель ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» пояснил, что Заявителем в составе заявки на регистрацию на сайте Оператора от 07.02.2017 была представлена электронная выписка из ЕГРЮЛ, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, 13.02.2017 - сканированная копия электронной выписки из ЕГРЮЛ, подписанной усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, в том время как согласно пункту 2.2 Порядка такая выписка должна быть представлена в виде электронной копии выписки из ЕГРЮЛ, изготовленной на бумажном носителе, и заверенной печатью и подписью налогового органа.

Ввиду несоответствия представленных Заявителем в составе заявок на регистрацию на сайте Оператора от 07.02.2017, от 13.02.2017 выписок из ЕГРЮЛ требованиям пункта 2.2 Порядка ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» на основании пункта 2.5 Порядка было отказано Заявителю в регистрации на сайте Оператора.

В ходе изучения заявки Заявителя на регистрацию на сайте Оператора от 07.02.2017 Комиссией ФАС России было установлено, что к заявке на регистрацию на сайте Оператора от 07.02.2017 Заявителем были приложены следующие документы: выписка из ЕГРЮЛ, устав, свидетельство о государственной регистрации, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, паспорт руководителя Заявителя.

При этом выписка из ЕГРЮЛ была подписана усиленной электронной подписью МИ ФНС России по ЦОД (сертификат 544310830208232854768134, действителен с 06.04.2016 до 06.04.2017).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предоставление содержащихся в государственных реестрах сведений о конкретном индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа осуществляется бесплатно.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с частью 3 статьи 6 Закона об электронной подписи если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью.

Таким образом, исходя из положений Закона об электронной подписи, выписка из ЕГРЮЛ, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа, признается электронным документом, равнозначным выписке из ЕГРЮЛ, изготовленной на бумажном носителе и заверенной печатью и подписью налогового органа.

Учитывая изложенное, принимая во внимание, что пунктом 2.2 Порядка предусмотрена возможность представления выписки из ЕГРЮЛ, а не только электронной копии выписки из ЕГРЮЛ, изготовленной на бумажном носителе, а также учитывая положения статьи 6 Закона об электронной подписи, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что при отказе Заявителю 13.02.2017 в регистрации на сайте Оператора ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» были нарушены положения пункта 2.2 Порядка и пункта 7.6 Регламента.

Согласно пункту 2.5 Порядка в случае принятия решения об отказе в регистрации на электронной площадке оператор электронной площадки направляет заявителю на регистрацию на электронной площадке уведомление, содержащее указание на основания принятия данного решения, предусмотренные подпунктами «а»-«в» пункта 2.5 Порядка.

Учитывая изложенное, по мнению Комиссии ФАС России, при принятии решения об отказе в регистрации Заявителя на сайте Оператора ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ»

должен был указать на все основания, по которым было принято соответствующее решение.

Поскольку ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» 24.01.2017 было отказано Заявителю в регистрации на сайте Оператора по основанию непредставления документа, удостоверяющего личность руководителя Заявителя (паспорта), а в последующем при устранении указанного основания 07.02.2017 было отказано по иному основанию, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ», не указав в первоначальном отказе Заявителю в регистрации на сайте Оператора все имеющиеся, по мнению Оператора, основания отказа в регистрации на сайте Оператора, нарушил пункт 2.5 Порядка.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России было принято решение от 16.03.2017 № Т-36/17 о признании Жалобы обоснованной (далее – Решение).

Решение было обжаловано ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» в Арбитражный суд города Москвы (дело № А40-115546/2017).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.11.2017 по делу № А40-115546/2017 в удовлетворении заявленных требований ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» было отказано.

Ответственность за нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Местом совершения административного правонарушения является ул. Гидростроителей, д. 8, лит. А, г. Кронштадт, г. Санкт-Петербург.

Временем совершения административного правонарушения является 24.01.2017, 07.02.2017

Факт совершения административного правонарушения ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» подтверждается протоколом № 4-7.32-2131/00-04-17 от 10.01.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону. Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

Объектом данного правонарушения являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективная сторона состоит в нарушении процедуры проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъект административного правонарушения: ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» (197760, ул. Гидростроителей, д. 8, лит. А, г. Кронштадт, г. Санкт-Петербург; ОГРН 1117847361334, ИНН 7843313514, КПП 784301001, дата регистрации в качестве юридического лица – 29.08.2011).

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении № 4-7.32-2131/00-04-17 и установленных обстоятельств, у ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» имелась возможность для соблюдения Порядка. Однако, ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» не предприняло всех зависящих от него мер по их соблюдению, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Порядком требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены.

Основания для освобождения ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в

качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (п. 18).

Согласно пункту 18.1 Постановление ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Поскольку нарушение Пункта 2.5 Порядка, выраженного в виде неправомерных и неоднократных отказов в регистрации на сайте Оператора без указания полного перечня оснований, на основании которых был принят отказ, препятствовали потенциальному участнику в подаче заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствие к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках производства по делу об административном правонарушении и рассмотрения настоящей жалобы не установлено.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, также учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела 4-7.32-2131/00-04-17 в отношении ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ», не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 3.1, статьей 4.1, частью 10 статьи 7.32.4, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП.

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ТЕНДЕР ГАРАНТ» (197760, ул. Гидростроителей, д. 8, лит. А, г. Кронштадт, г. Санкт-Петербург; ОГРН 1117847361334, ИНН 7843313514, КПП 784301001, дата регистрации в качестве юридического лица – 29.08.2011) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный

бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133120400001027190

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.