

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «23» июня 2020 года

В полном объеме решение изготовлено «02» июля 2020 года

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; члена Апелляционной коллегии: «<...>» ,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобы ООО «ЯрКамп-Кострома», АО «Ярославская транспортная компания», ОАО «ЯПАТП-3» на решение Ярославского УФАС России от 26.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/29-18, в присутствии посредством видео-конференц-связи:

представителей ООО «ЯрКамп-Кострома»: «<...>» (по доверенности); АО «Ярославская транспортная компания»: «<...>» (по доверенности); ГБУ ЯО «Яроблтранском»: «<...>» (по доверенности); представителей Ярославского УФАС России: «<...>» ; «<...>»,

(уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

на рассмотрение Апелляционной коллегии в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступили жалобы ООО «ЯрКамп-Кострома», АО «Ярославская транспортная компания», ОАО «ЯПАТП-3» (далее - Заявители) на решение Ярославского УФАС России от 26.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/29-18 (далее также — Решение).

Решением Ярославского УФАС России рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/29-18,

возбужденное по признакам нарушения ГБУ ЯО «Яроблтранском» пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании дискриминационных условий при заключении договоров на оказание перевозчикам комплекса услуг, направленных на обеспечение перевозки пассажиров и багажа, а именно установлению различных размеров вознаграждения за оказание услуг по договору, было прекращено.

Заявители с вынесенным решением Ярославского УФАС России от 26.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/29-18 не согласны и просят его отменить.

Доводы Заявителей изложены в жалобах, в частности, Заявители указывают, что Ярославским УФАС России были не полностью исследованы обстоятельства дела и сделан неверный вывод об исполнении предупреждения от 29.03.2019, поскольку с 01.12.2019 ГБУ ЯО «Яроблтранском» вновь установлена стоимость услуг по кассово-диспетчерскому обслуживанию в зависимости от стоимости билета на проезд и провоз багажа. Кроме того, по мнению Заявителей, ГБУ ЯО «Яроблтранском», предлагая заключить договор, предусматривающий монопольно высокую и ничем не обоснованную цену своих услуг, навязывает Заявителям заведомо невыгодные условия договора.

В ходе рассмотрения жалоб Апелляционной коллегией установлено следующее.

В Ярославское УФАС России поступили заявления ООО «ЯрКамп-Кострома» (вх. № 7228 от 20.04.2018) и ООО «ЯТК-2» (вх. № 7166 от 18.04.2018) о нарушении ГБУ ЯО «Яроблтранском» антимонопольного законодательства.

ГБУ ЯО «Яроблтранском» оказывает на территории Ярославской области услуги автовокзалов (автостанций), осуществляя текущую и предварительную продажу билетов на проезд и провоз багажа, осуществляет диспетчерское сопровождение автобусов, обеспечивает режим работы автовокзала в соответствии с расписанием движения автобусов и другие услуги, входящие в комплекс услуг, направленных на обеспечение перевозки пассажиров и багажа.

В ходе рассмотрения вышеуказанных заявлений Ярославское УФАС России установило, что ГБУ ЯО «Яроблтранском» для разных перевозчиков были установлены разные условия оплаты оказываемых услуг, а именно:

1. Первый вид условий оплаты:

- 15% суммы денежной выручки от продажи билетов на проезд пассажиров, в том числе НДС – 18%;
- 15% суммы недополученных доходов в связи с предоставлением социальных услуг по освобождению от оплаты стоимости проезда при приобретении льготного билета, в том числе НДС – 18%;
- 15% стоимости проезда по воинским требованиям, в том числе НДС – 18%;
- 15% стоимости проезда по именованным направлениям, в том числе НДС – 18%;
- 15% суммы денежной выручки от продажи билетов на провоз багажа, а также подлежащей оплате ручной клади, в том числе НДС – 18%.

2. Второй вид условий оплаты:

15% от суммы выручки за реализованные билеты на проезд и 50% от суммы выручки за реализованные билеты на провоз багажа.

3. Третий вид условий оплаты:

18% от суммы выручки за реализованные билеты на проезд и 50% от суммы выручки за реализованные билеты на провоз багажа.

В связи с выявлением в действиях (бездействии) ГБУ ЯО «Яроблтранском» по созданию дискриминационных условий при заключении договоров на оказание перевозчикам комплекса услуг, направленных на обеспечение перевозки пассажиров и багажа, а именно установлению различных размеров вознаграждения за оказание услуг по договору, признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Ярославское УФАС России 18.07.2018 выдало ГБУ ЯО «Яроблтранском» предупреждение о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению указанного нарушения, а также о принятии мер по устранению последствий нарушения, путем установления равного экономически обоснованного вознаграждения по договорам на оказание перевозчику комплекса услуг, направленных на обеспечение перевозки пассажиров и багажа.

Письмом от 21.09.2018 ГБУ ЯО «Яроблтранском» сообщило об исполнении предупреждения путем установления единого экономически обоснованного вознаграждения в размере 18% за оказание комплекса услуг по обеспечению перевозки пассажиров и багажа.

Вместе с тем, после анализа фактических обстоятельств Ярославским

УФАС России было установлено, что предупреждение не исполнено, в связи с чем на основании части 8 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции в отношении ГБУ ЯО «Яроблтранском» с учетом наличия в его действиях признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции Ярославским УФАС России было возбуждено дело № 03-03/29-18 (далее — Дело).

В рамках рассмотрения Дела ГБУ ЯО «Яроблтранском» представлена калькуляция фактических затрат за 2017 г. и первое полугодие 2018 г., согласно которой для покрытия расходов учреждения размер вознаграждения в 2017 г. должен составлять 18,19%, а в первом полугодии 2018 г. — 19,47%.

Согласно пункту 6 Порядка определения платы для физических и юридических лиц за услуги (работы), относящиеся к основным видам деятельности ГБУ ЯО «Яроблтранском», оказываемые им сверх установленного государственного задания, утвержденного приказом агентства транспорта Ярославской области № 105/од от 15.10.2014, определение состава затрат, применяемых для расчета платы за услугу (работу) и оценки ее обоснованности, производится в соответствии с главой 25 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 главы 25 Налогового кодекса Российской Федерации расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Согласно решению Ярославского УФАС России, расходы, отраженные ГБУ ЯО «Яроблтранском» в представленном анализе финансово-хозяйственной деятельности за 12 месяцев 2017 г. и первое полугодие (6 месяцев) 2018 г. и включенные в себестоимость услуги не противоречат установленному законодательству.

Как также указано в решении Ярославского УФАС России, в рассматриваемом случае ГБУ ЯО «Яроблтранском» увеличило размер процента вознаграждения за оказываемый комплекс услуг в 2018 г. с 15% до 18%, в 2019 г. — до 18,6%, что было обусловлено необходимостью покрытия существующих убытков для обеспечения стабильной деятельности организации.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения Дела Ярославским УФАС России было установлено, что действия (бездействие) ГБУ ЯО «Яроблтранском» по установлению размера оплаты для перевозчиков в процентном выражении приводят к дискриминации перевозчиков, ставя их в неравное положение друг с другом на рассматриваемом рынке услуг, так как в денежном выражении для перевозчиков установлен разный

размер вознаграждения.

В результате рассмотрения указанных обстоятельств 29.03.2019 Комиссией Ярославского УФАС России в рамках рассмотрения Дела было выдано предупреждение в адрес ГБУ ЯО «Яроблтранском» о необходимости устранения причин и условий, способствовавших возникновению установления признаков нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также о принятии мер по устранению последствий такого нарушения, путем установления одинаковой стоимости количественно, качественно и технически одинаковых услуг автовокзалов по продаже билетов в абсолютном выражении для всех перевозчиков вне зависимости от дальности поездок (далее — предупреждение от 29.03.2019).

Письмом от 02.04.2019 № ТА-326/09 ГБУ ЯО «Яроблтранском» уведомило Ярославское УФАС России о выполнении предупреждения путем направления руководителям автотранспортных предприятий дополнительных соглашений об установлении следующих размеров стоимости указанных услуг:

- оформление одного билета на проезд пассажира составляет 19 рублей;
- оформление багажной квитанции на провоз одного места багажа, а также подлежащей оплате ручной клади составляет 19 рублей;
- обслуживание одного рейса перевозчика составляет 104 рубля.

В связи с чем в Решении Комиссия Ярославского УФАС России пришла к выводу, что ГБУ ЯО «Яроблтранском» предупреждение было исполнено путем установления одинаковой стоимости количественно, качественно и технически одинаковых услуг в абсолютном выражении для перевозчиков вне зависимости от дальности поездок.

В соответствии с частью 7 статьи 39¹ Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

На основании изложенного Комиссией Ярославского УФАС России было принято Решение.

Апелляционная коллегия, изучив жалобы ООО «ЯрКамп-Кострома», АО «Ярославская транспортная компания», ОАО «ЯПАТП-3» на решение

Ярославского УФАС России от 26.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/29-18, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 6 и 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом и создание дискриминационных условий.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, а также разъяснений Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

1.

1.

1. доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
2. совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
3. наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
4. наличие объективной взаимосвязи между доминирующим

положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как указано в разъяснениях ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3, исходя из положений части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении заявления, материалов, указывающих на наличие признаков нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу до принятия решения о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства надлежит провести анализ состояния конкуренции на товарном рынке и установить доминирующее положение хозяйствующего субъекта, в отношении которого поданы эти заявление, материалы. Кроме того, как следует из норм Закона о защите конкуренции, предупреждение по пунктам 3, 5, 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции выдается только хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на определенном товарном рынке.

В рамках рассмотрения заявлений ООО «ЯрКамп-Кострома» (вх. № 7228 от 20.04.2018) и ООО «ЯТК-2» (вх. № 7166 от 18.04.2018) Ярославским УФАС

России был проведен анализ состояния конкуренции. Согласно аналитическому отчету Ярославского УФАС России от 02.07.2018, имеющегося в материалах Дела, ГБУ ЯО «Яроблтранском» занимает доминирующее положение с долей 100% на товарном рынке услуг, предоставляемых автовокзалом (автостанцией) в территориальных границах г. Ярославль, г. Рыбинск, г. Ростов, г. Гаврилов-Ям, п. Некрасовское, с. Большое село Ярославской области.

Исходя из фактических обстоятельств и имеющихся материалов Дела, Апелляционная коллегия полагает, что Ярославским УФАС России в решении сделан правомерный вывод об отсутствии в действиях ГБУ ЯО «Яроблтранском» нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в создании дискриминационных условий при заключении договоров на оказание перевозчикам комплекса услуг, направленных на обеспечение перевозки пассажиров и багажа, а именно установлению различных размеров вознаграждения за оказание услуг по договору.

Также Апелляционная коллегия отмечает, что Комиссия Ярославского УФАС России на основании письма ГБУ ЯО «Яроблтранском» от 02.04.2019 № ТА-326/09 в Решении пришла к обоснованному выводу об исполнении обществом предупреждения от 29.03.2019 путем направления перевозчикам дополнительных соглашений с установлением одинаковой стоимости оказываемых услуг.

Довод Заявителей, что Ярославским УФАС России сделан неверный вывод об исполнении предупреждения от 29.03.2019, поскольку с 01.12.2019 ГБУ ЯО «Яроблтранском» вновь установлена стоимость услуг по кассово-диспетчерскому обслуживанию в зависимости от стоимости билета на проезд и провоз багажа, отклоняется Апелляционной коллегией, в связи с тем, что указанные действия ГБУ ЯО «Яроблтранском» рассматривались Ярославским УФАС России как самостоятельное нарушение за пределами рассмотрения данного Дела. В действиях (бездействии) ГБУ ЯО «Яроблтранском» Ярославским УФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренные пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении различных цен (тарифов) на один и тот же товар, а именно в установлении различного для одной группы перевозчиков конечной стоимости за предоставление услуги по кассово-диспетчерскому обслуживанию регулярных перевозок, которое по действующему тарифу находится в прямой зависимости от денежных средств от реализации билетов на проезд, провоз багажа, провоз ручной клади, подлежащей оплате.

На основании изложенного, 13.04.2020 Ярославским УФАС России в адрес ГБУ ЯО «Яроблтранском» было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства. На момент рассмотрения жалобы Апелляционной коллегией указанное предупреждение находилось в стадии исполнения.

В соответствии с пунктом 4 разъяснения ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11, антимонопольному органу следует учитывать, что исполнение предупреждения полностью исключает возможность возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства по тем действиям (бездействию) хозяйствующего субъекта, обнаружение признаков нарушений антимонопольного законодательства в которых послужило основанием для выдачи исполненного предупреждения, даже если после исполнения предупреждения хозяйствующим субъектом в антимонопольный орган поступили новые сообщения об этих действиях хозяйствующего субъекта, совершенных в период, предшествующий дате выполнения предупреждения.

В то же время, если новые сообщения содержат в себе сведения об иных действиях хозяйствующего субъекта, содержащих в себе признаки нарушений антимонопольного законодательства, предусмотренных пунктами 3, 5, 6, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, это может служить основанием для выдачи нового предупреждения.

Таким образом, Комиссия Ярославского УФАС России правомерно прекратила рассмотрение Дела.

Вместе с тем Апелляционная коллегия обращает внимание Ярославского УФАС России на необходимость проведения проверки довода Заявителей на наличие в действиях ГБУ ЯО «Яроблтранском» признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления, поддержания монопольно высокой цены оказываемых услуг.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия приходит к выводу, что решение Ярославского УФАС России о прекращении рассмотрения дела от 26.03.2020 по делу № 03-03/29-18 соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает единообразие практики применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобы ООО «ЯрКамп-Кострома», АО «Ярославская транспортная компания», ОАО «ЯПАТП-3» на решение Ярославского УФАС России от 26.03.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 03-03/29-18 без удовлетворения.

2. Ярославскому УФАС России рассмотреть вопрос соответствия действий ГБУ ЯО «Яроблтранском» требованиям пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции на предмет установления, поддержания монопольно высокой цены оказываемых услуг ГБУ ЯО «Яроблтранском».

Председатель

«<...>»

Апелляционной коллегии:

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Член

«<...>»

Апелляционной коллегии:

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.