

«...»

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по

делу № 603-ГЗ-17/ВПР41 об административном правонарушении

16.04.2018

г. Абакан

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия, рассмотрев протокол и материалы дела № 603-ГЗ-17/ВПР41 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...» (02.05.1993 года рождения, город Абакан, Республика Хакасия, зарегистрирован по месту жительства по адресу: ул. Микрорайон, д. 1, кв. 78, пос. Расцвет, Паспорт: 9513 823650 выдан отделом УФМС России по Республике Хакасия в г. Абакане, 21.05.2013).

В отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 603-ГЗ-17/ВПР41 об административном правонарушении.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 5 статьи 25.5 КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

На основании поступившей информации от Индивидуального предпринимателя «...» (от 17.10.2017 вх. № 7915), положений пункта 2 части 15 статьи 99 Федерального закона Российской Федерации от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), инспекцией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия проведена внеплановая проверка деятельности государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения дополнительного образования Республики Хакасия «Республиканский центр дополнительного образования», уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» при проведении электронного аукциона на поставку оборудования для оснащения VR-квантума Республиканского детского технопарка «Кванториум» (закупка № 0380200000117003910).

В результате проведенной внеплановой проверки, в действиях Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе не выдано, поскольку на момент проведения внеплановой проверки заключен государственный контракт.

Суть правонарушения состоит в следующем.

21.09.2017 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку оборудования для оснащения VR-квантума Республиканского детского технопарка «Кванториум» (закупка № 0380200000117003910).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 047 456,35 руб.

Согласно [протокола № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 05.10.2017](#), на участие в электронном аукционе поступило 2 (две) заявки.

Комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и приняла решение:

Допустить к участию в аукционе в электронной форме и признать участником аукциона в электронной форме участника с порядковыми номером заявки 2.

Участнику с порядковым номером заявки 1 отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в нарушение подпункта б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе: первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретных характеристик, соответствующим значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по позиции № 2 (количество пар) части 7 «Описание объекта закупки».

В соответствии с частью 8 статьи 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок электронный аукцион на поставку оборудования для оснащения VR-квантума Республиканского детского технопарка «Кванториум» признан несостоявшимся.

В соответствии с Протоколом № 2 подведения итогов электронного аукциона от [09.10.2017](#), комиссия уполномоченного органа рассмотрела вторую часть заявки на участие в электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и правомерно приняла решение, что заявка участника № 2 – ООО «РЕСУРС ИНЖИНИРИНГ» соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.

24.10.2017 на основании пункта 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе в сфере закупок, контракт заключен с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем – ООО «РЕСУРС ИНЖИНИРИНГ»). Цена контракта 1 047 456,35 рублей (пункт 5.2 государственного контракта). Информация о заключении указанного контракта размещена на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 26.10.2017.

Пунктами 1,2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) **описание объекта закупки должно носить объективный характер.** В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные

характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться** требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта формировалось на основании трех коммерческих предложений разных поставщиков. Однако все поставщики предлагали к поставке (по позиции № 2 технического задания) камеру Giroptic 360 cam. Победителем электронного аукциона (он же единственный участник закупки) в заявке на участие в электронном аукционе предложена к поставке также камера Giroptic 360 cam. То есть, описание объекта закупки составлено таким образом, что участники смогли сформировать свое предложение о поставке камеры исключительно одного и того же производителя.

В рамках проведения административного расследования по делу № 603-ГЗ-17/ВПР41 об административном правонарушении «...» представлены письменные пояснения по факту указанного нарушения (от 12.01.2018 года вх. № 113) с указанием на возможность поставки товара иного производителя, например, Insta3 60 Pro, Giroptic 360Cam, Vublcam 360.

Дополнительно, 16.03.2018 года «...» представлена информация с сайта в сети «Интернет» <https://isee360.ru/> о следующих панорамных камерах: DETU F4 PLUS, NICON KEYMISSION 360, SPHERICAM 2, KODAK SP360 4K DUAL PACK, которые, как утверждает «...», подходят под требования заказчика, указанные в техническом задании аукционной документации.

Для надлежащего и всестороннего рассмотрения указанного

достоверности, с целью проверки представленной информации, Хакасским УФАС России сделан запрос официальному дистрибьютору камер панорамных 360⁰, информация с сайта которого была представлена «...» для рассмотрения и оценки.

На запрос Хакасского УФАС России официальным дистрибьютором камер 360⁰ был представлен ответ в виде сводной таблицы, с указанием технических характеристик панорамных камер 360⁰, из которого следует, что ни одна из предложенных панорамных камер (DETU F4 PLUS, NICON KEYMISSION 360, SPHERICAM 2, KODAK SP360 4K DUAL PACK, Insta360 Pro, Giroptic 360Cam, Publcam 360) в полной мере (по всем указанным характеристикам) не соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

При таких обстоятельствах, при полном и всестороннем анализе представленных в материалы дела № 603-ГЗ-17/ВПР41 документов и информации, прихожу к выводу том, что описание объекта закупки № 0380200000117003910 носит необъективный характер и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в виду того, что под указанные требования заказчика не подходит ни одна из рассматриваемых и предлагаемых к поставке панорамных камер.

В этой связи, полагаю необходимым изменить квалификацию события, совершенного «...» правонарушением, на часть 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное

В установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.66 КоАП РФ Контрольные органы в сфере закупок рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных [частями 1 - 2.1 статьи 7.29](#), [частями 1 - 4.2, 6 - 8, 10, 11, 13, 14 статьи 7.30](#), [частью 2 статьи 7.31](#), [статьей 7.31.1](#), [частями 1 - 6 статьи 7.32](#), [частью 11 статьи 9.16](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны), [частью 7 статьи 19.5](#), [статьей 19.7.2](#) (за исключением сферы государственного оборонного заказа и сферы государственной тайны) настоящего Кодекса.

В силу Постановления Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе», ФАС России является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок. Таким образом, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 7.30 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.66 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 7.30 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом управления.

При проведении закупки № 0380200000117003910, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчики и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере

закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок), утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия».

Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия» утвержден Порядок взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок).

Согласно пунктов 2.3.1 - 2.3.10 Порядка, Учреждение - Центр закупок:

2.3.1. В течение 10 рабочих дней рассматривает заявки, поступившие от Министерства.

2.3.2. Проверяет описание объекта закупки, включенное в заявку, определение начальной максимальной цены контракта, заявки на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе, в том числе на соответствие информации, включенной в план-график закупок.

2.3.3. Утверждает описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения сведений из заявки в неизменном виде в документацию о закупке как часть документации, утвержденную непосредственно Учреждением.

2.3.4. В срок, указанный в [пункте 2.3.1](#) настоящего Порядка, возвращает в Министерство утвержденные заявки либо отклоняет заявки заказчика, не соответствующие положениям Федерального [закона](#) о контрактной системе в сфере закупок, с указанием причин отклонения и возвращает их заказчику.

2.3.6. В порядке и сроки, которые установлены Федеральным [законом](#) о контрактной системе в сфере закупок, представляет в Министерство разъяснения положений документации.

2.3.7. В случае принятия заказчиком, Учреждением решения о

необходимости внесения изменений в извещение о проведении конкурса (аукциона), запроса котировок или внесения изменений в конкурсную документацию (документацию об аукционе), запрос котировок или об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в течение дня, следующего после принятия такого решения, Учреждение уведомляет Министерство о принятом заказчиком решении.

Уведомление подается в письменной или электронной форме.

2.3.8. В течение пяти рабочих дней с момента отклонения Министерством заявки обязано совместно с заказчиком устранить замечания, выявленные в заявке, и представить в Министерство доработанную заявку.

Нарушение Учреждением или заказчиком срока, установленного в настоящем пункте, является основанием для удаления заявки из Автоматизированной информационной системы "Государственный заказ Республики Хакасия".

2.3.9. Направляет не менее двух специалистов в состав комиссии, которые присутствуют на заседаниях комиссии, подписывают протоколы заседаний комиссии.

2.3.10. Осуществляет иные полномочия, не противоречащие Федеральному [закону](#) о контрактной системе в сфере закупок, в пределах полномочий, определенных Уставом и настоящим Порядком.

Пунктом 3 Порядка также установлено, что Министерство, Учреждение и Заказчики несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, за действия (бездействие), приведшие к нарушению норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в соответствии с разграничением функций, предусмотренных настоящим Положением, в том числе в части утверждения документации о закупках.

Должностным лицом учреждения - ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», допустившим нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, является и.о. руководителя «...» на основании Приказа Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия от 28.07.2017г. № 240-47-П «О поручении выполнения обязанностей руководителя».

Заявка № 48924 на поставку оборудования для оснащения VR-квантума Республиканского детского технопарка «Кванториум» утверждена и.о. руководителя Центра закупок «...».

Аукционная документация аукционе ЭА/17-003983 от 21 сентября 2017 года на поставку оборудования для оснащения VR-квантума Республиканского детского технопарка «Кванториум» в части описания объекта закупки утверждена и.о. руководителя Центра закупок «...» (в соответствии с п. 2.3.3 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579).

Дата совершения «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** 21.09.2017 года.

Место совершения « ... » – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 603-ГЗ-17/ВПр41 об административном правонарушении от 19.02.2018, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Принимая во внимание, представленные документы и информацию, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ

допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения не установлены.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства, предотвращение допущенного правонарушения.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса

РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, положениями Закона об охране здоровья, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: «...».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакаское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

ID плательщика 0100000000009513823650643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный

арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления