

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-10480/2021

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «23» июня 2021 г.

В полном объеме постановление изготовлено «24» июня 2021 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве XXXXXX, рассмотрев протокол от 17.06.2021 и материалы дела № 077/04/7.32.3-10480/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «ГРЧЦ» (ОГРН 1027739334479; ИНН 7706228218; КПП 772501001; дата регистрации: 30.03.2001; место нахождения: г. Москва, Дербеневская набережная, д. 7, стр. 15) по факту нарушений требований п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2, п. 9 ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при утверждении конкурсной документации при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (реестровый номер — 32109881327), что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии представителя ФГУП «ГРЧЦ» по доверенности от 15.06.2021 № Д-138 XXXXXX посредством видео-конференц-связи с использованием приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России 28.01.2021 жалобы ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ на действия ФГУП «ГРЧЦ» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (реестровый номер — 32109881327) (далее - Закупка), вынесено решение по делу № 077/07/00-578/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров. На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 11.01.2021 Заказчиком опубликовано извещение и документация о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов (реестровый номер — 32109881327) (далее - Конкурсная документация) с начальной (максимальной) ценой контракта 1 875 846,19 руб. В силу пункта 11 Извещения о проведении Запроса котировок заявка участника должна содержать, в том числе копии лицензий, свидетельств, разрешений и иных документов, подтверждающих соответствие участника процедуры закупки требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие требования установлены к лицам, осуществляющим реализацию закупаемых услуг: в соответствии с законом Российской Федерации от 11 марта 1992 г. N 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ в составе жалобы оспаривает

положения Извещения в части установления требований к участникам при которых на участие в процедуре может выйти частная охранная организация. Так, по мнению ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ, вышеуказанное требование противоречит требованиям Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587. В соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 на здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти (за исключением зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий Управления делами Президента Российской Федерации, территориальных органов Федеральной налоговой службы), иных государственных органов Российской Федерации не распространяется частная охранная деятельность. Как следует из пункта 2 Технического задания целью оказания услуг является обеспечение безопасности объекта, в том числе, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 30.10.2014 № 1130 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), находящихся в ведении Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, Федерального агентства связи, Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, а также подведомственных им организаций, и формы паспорта безопасности таких объектов (территорий)», установленными в отношении объектов (территорий) категории 2. В пункте 4 Технического задания установлены объекты, подлежащие охране, а именно. Офис управления по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре филиала ФГУП «ГРЧЦ», расположенный по адресу: ХМАО-Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Энгельса, д. 3. Характеристика объекта: охраняемый объект – это служебные и подсобные помещения, находящиеся в части 1 этажа 5 – ти этажного многоквартирного жилого дома с отдельным входом со стороны фасада. Общая площадь объекта – 269,9 кв.м., периметр наружных и внутренних стен 44 метра. Входная дверь и дверь из тамбура пластиковые со стеклопакетами, оконные проёмы на фасаде здания и на тыльной стороне пластиковые со стеклопакетами с открывающимися створками, без решёток. Справа находится домовая арка, слева служебные помещения Роскомнадзора по ХМАО-Югра. Прилегающей территории и ограждения нет. 4.2. Станция технического контроля филиала ФГУП «ГРЧЦ», расположенная по адресу: ХМАО-Югра, г. Нягань, автодорога «Нягань – п. Уньюган, 14». Характеристика объекта: охраняемый объект – это огороженная 2-х метровым (высотой) пластиковым забором территория протяжённостью (периметром) 800 метров и площадью 80 000 кв. м. Охране подлежат все находящиеся на территории сооружения и материальные ценности. Объект находится в черте г. Нягань ХМАО на территории дачного посёлка и расположен вблизи жилых построек посёлка. Подъезд к объекту с одной стороны, дорога просёлочная. В этой связи, учитывая, что охране подлежат объекты, которые закреплены за Заказчиком на праве хозяйственного ведения, на такие объекты не распространяется частная охранная деятельность. Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее. На основании статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленной за ней собственником имущества. Заказчик является государственным унитарным предприятием, созданным в соответствии с Федеральным законом от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (далее — Закон о государственных и

муниципальных унитарных предприятиях). В соответствии со статьей 295 ГК РФ собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, решает вопросы создания предприятия, определяет предмет и цели его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества. Права собственника имущества Заказчика осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом (Росимущество). Согласно пункту 4 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2009 № 228, Роскомнадзор осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Постановлением правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» установлен исчерпывающий перечень ограниченных полномочий, которые осуществляют федеральные органы исполнительной власти в отношении находящихся в их ведении ФГУПов. Следовательно, ни Роскомнадзор, ни Росимущество не осуществляют передачу своих полномочий, как федерального органа исполнительной власти, в том числе контрольно-надзорных и иных государственных функций. В этой связи Заказчиком было установлено спорное требование в Извещении о проведении Запроса котировок. Должностное лицо административного органа отмечает, что согласно абзацу 3 статьи 11 Закон Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27.05.1996 № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации. Как было сказано ранее, в соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 на здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти (за исключением зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий Управления делами Президента Российской Федерации, территориальных органов Федеральной налоговой службы), иных государственных органов Российской Федерации не распространяется частная охранная деятельность. Согласно пункту 1.4 Устава ФГУП «ГРЧЦ», утвержденного приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 16.08.2017 № 162, ФГУП «ГРЧЦ» является специально уполномоченной службой по обеспечению регулирования радиочастот и радиоэлектронных средств и находится в ведении Роскомнадзора. Имущество ФГУП «ГРЧЦ» согласно пункту 3.1 Устава находится в федеральной собственности и закреплено на праве хозяйственного ведения. Таким образом, в силу Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, объекты, принадлежащие ФГУП «ГРЧЦ» на праве хозяйственного ведения, подлежат государственной охране и не могут охраняться силами частной

охранной организацией. Следовательно, действия Заказчика по установлению оспариваемого требования противоречат положениям Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587. Таким образом, включение в Извещение о проведении Запроса котировок требований о возможности принятия участия в процедуре частным охранным организациям не соответствует требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Относительно несоблюдения сроков, установленных для направления запроса разъяснений положения Извещения о проведении запроса предложений, должностное лицо административного органа отмечает следующее. В силу части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке. В соответствии с частью 3 статьи 3.2 Закона о закупках в течение трех рабочих дней с даты поступления запроса, указанного в части 2 настоящей статьи, заказчик осуществляет разъяснение положений документации о конкурентной закупке и размещает их в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос. При этом заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке. В соответствии с извещением, размещенном на сайте электронной площадке срок направления запроса о разъяснении документации (дней до окончания подачи заявок) — 5 рабочих. Таким образом, установленный Заказчиком срок направления запроса противоречит требованиям части 3 статьи 3.2 Закона о закупках. Кроме того, дата начала подачи заявок определена Заказчиком на 11.01.2021, при этом срок окончания подачи заявок - 19.01.2021 в 08.30. Следовательно, у участников имеется 1 день на подачу запроса разъяснений положения документации. Таким образом, действия ФГУП «ГРЧЦ» выразились в нарушении требований п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 3 ст. 3.2, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, что нашло отражение в решении Московского УФАС России от 28.01.2021 по делу № 077/07/00-578/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров и образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, виновные действия юридического лица – ФГУП «ГРЧЦ» состоят в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований законодательства о закупках, и выразились в несоблюдении требований к содержанию Извещения, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП несоблюдение

предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Дербеневская набережная, д. 7, стр. 15. Временем совершения административного правонарушения является дата размещения Конкурсной документации в ЕИС — 11.01.2021. При рассмотрении дела представитель ФГУП «ГРЧЦ» представил письменное ходатайство, согласно которому представитель ФГУП «ГРЧЦ» считает что в действиях отсутствует вина юридического лица, так как оно не могло предвидеть вредные последствия совершенных действий. Вместе с тем представитель ФГУП «ГРЧЦ» заявил, что ФГУП «ГРЧЦ» привлекается к административной ответственности впервые. На основании изложенного, представитель ФГУП «ГРЧЦ» просит применить положения ст. 2.9 КоАП РФ. Должностное лицо административного органа отклоняя заявленные доводы, исходит из следующего. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае неправомерное отклонение заявки повлекло необходимость обращения ФГУП «ОХРАНА» РОСГВАРДИИ с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также не достижение в запланированный срок результата закупки - удовлетворения потребности Заказчика. Указанное же представителем ФГУП «ГРЧЦ» обстоятельство относительно привлечения к административной ответственности ФГУП «ГРЧЦ» впервые, не является обстоятельством, исключающим административную ответственность. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ФГУП «ГРЧЦ» указанных требований, не установлено. Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ФГУП «ГРЧЦ» правонарушение

малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положение ст. 2.9 КоАП РФ. Вина ФГУП «ГРЧЦ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана. В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ФГУП «ГРЧЦ» административное правонарушение, не выявлены. Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное ФГУП «ГРЧЦ» правонарушение можно признать малозначительным в рамках рассматриваемого дела, не выявлено. В соответствии с санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию, составляет 5 000,00 рублей. Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «ГРЧЦ» (ОГРН 1027739334479; ИНН 7706228218; КПП 772501001; дата регистрации: 30.03.2001; место нахождения: г. Москва, Дербеневская набережная, д. 7, стр. 15) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу – ФГУП «ГРЧЦ» наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России л/с 0473132489) ОКТМО

45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК: 161 1 16 01071 01 9000 140 УИН: 16100500000001011199 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-10480/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя