

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

№052/04/14.32-1246/2019

08 августа 2019 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 05 августа 2019 года.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, рассмотрев по адресу: город Нижний Новгород, площадь Максима Горького, дом 6, - материалы дела №052/04/14.32-1246/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении закрытого акционерного общества «Молоко» (...) (далее – ЗАО «Молоко», общество),

УСТАНОВИЛ:

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении явилось принятие комиссией

Нижегородского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1744-ФАС52-02/18 от 13.05.2019, которым зафиксирован факт нарушения ЗАО «Молоко» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции).

При составлении протокола об административном правонарушении в отношении ЗАО «Молоко» участвовал законный представитель общества –, которая представила возражения относительно вменяемого правонарушения. Подробная позиция представлена в письменных объяснениях (вх. 3238 от 28.05.19).

Определением от 30.05.2019 (№СК-02/2670) дело назначено к рассмотрению на 10 июня 2019 года в 16 часов 30 минут.

Определением от 11.06.2019 в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях рассмотрение настоящего дела отложено на 08.07.2019 в 13 часов 30 минут.

На основании части 2 статьи 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок рассмотрения дела об административном правонарушении продлен до 12.07.2019.

12.07.2019 срок рассмотрения дела об административном правонарушении продлен до 12.08.2019, заседание назначено на 05.08.2019 в 11 часов 30 минут.

05.08.2019 на рассмотрении дела присутствовал защитник юридического лица ЗАО «Молоко» (доверенность от 03.06.2019 №73), которому разъяснены права, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ. Права понятны, отводов не заявлено.

Вместе с тем защитник юридического лица ЗАО «Молоко» ходатайствовала о прекращении производства по настоящему делу в связи рассмотрением дела за пределами установленного КоАП РФ сроков такого рассмотрения.

Отказывая в заявленном ходатайстве должностное лицо исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 29.6 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об

административном правонарушении и других материалов дела либо материалов, полученных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи.

В соответствии с частью 2 статьи 29.6 КоАП РФ в случае поступления ходатайств от участников производства по делу об административном правонарушении либо в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

Согласно Постановлению Верховного суда Российской Федерации от 10 июля 2013 г. №203-АД13-1 поскольку предусмотренное приведенной выше нормой требование о вынесении определения о продлении срока рассмотрения административного дела, а также содержащееся в ч.1 ст. 29.6 КоАП РФ требование о рассмотрении дела об административном правонарушении в установленный срок носят процедурный характер, их невыполнение не влияет на законность вынесенного по делу постановления.

Таким образом, отсутствие мотивированного определения о продлении срока рассмотрения дела либо нарушение сроков рассмотрения дела (если дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности) не является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену постановления по делу об административном правонарушении.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 05.08.2019. На основании части 1 статьи 29.11 Кодекса составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Исследовав и оценив в совокупности имеющиеся в материалах дела об административном правонарушении доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: 1) наличие события

административного правонарушения; 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; 3) виновность лица в совершении административного правонарушения; 4) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; 5) характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; 6) обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; 7) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (часть 1 статьи 26.2 Кодекса).

В соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Из анализа позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении №4-П от 25.02.2014, следует, что привлечение к административной ответственности не должно сопровождаться такими существенными обременениями, которые могут оказаться непосильными для лиц, совершивших правонарушение, и привести к самым серьезным последствиям, вплоть до вынужденной ликвидации.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено следующее.

По содержанию нормы Закона о контрактной системе и Закона о закупках предусматривают для заказчика возможность заключения закупок «малого объема». Вместе с тем следует отметить, что такие

действия заказчика возможны в случаях, когда проведение процедур конкурентного отбора нецелесообразно ввиду несоответствия организационных затрат на проведение закупки и стоимости закупки. Искусственное дробление единой закупки на множество закупок до 100 000 рублей не соответствует целям введения такой возможности заключения контракта без проведения торгов.

Принимая во внимание тождественность предмета договоров, временной интервал, в течение которого заключены контракты, свидетельствует о наличии факта дробления указанных контрактов на сумму до 100 000 рублей в целях их заключения с единственным подрядчиком.

Между МП «ЕЦМЗ» и ЗАО «Молоко» заключено более 40 договоров на поставку продуктов питания за период с 28.12.2016 по 30.12.2016:

- 1) договор № 2519 от 29.12.2016 на сумму 99980,48 руб.;
- 2) договор № 2521 от 30.12.2016 на сумму 96397,77 руб.;
- 3) договор № 2522 от 30.12.2016 на сумму 99604,8 руб.;
- 4) договор № 2523 от 30.12.2016 на сумму 99018,48 руб.;
- 5) договор № 2533 от 30.12.2016 на сумму 82926,71 руб.;
- 6) договор № 2542 от 28.12.2016 на сумму 82507,83 руб.;
- 7) договор № 2543 от 30.12.2016 на сумму 92141,11 руб.;
- 8) договор № 2544 от 30.12.2016 на сумму 96428,61 руб.;
- 9) договор № 2568 от 30.12.2016 на сумму 88423,87 руб.;
- 10) договор № 2569 от 30.12.2016 на сумму 63237,88 руб.;
- 11) договор № 2570 от 30.12.2016 на сумму 92486,92 руб.;
- 12) договор № 2571 от 30.12.2016 на сумму 65093,66 руб.;
- 13) договор № 2572 от 30.12.2016 на сумму 83578,19 руб.;
- 14) договор № 2573 от 30.12.2016 на сумму 64892,06 руб.;
- 15) договор № 2574 от 30.12.2016 на сумму 94816,60 руб.;
- 16) договор № 2575 от 30.12.2016 на сумму 71190,62 руб.;

- 17) договор № 2576 от 30.12.2016 на сумму 74465,56 руб.;
- 18) договор № 2577 от 30.12.2016 на сумму 82957,62 руб.;
- 19) договор № 2641 от 30.12.2016 на сумму 69 000,27 руб.;
- 20) договор № 2642 от 30.12.2016 на сумму 70088,56 руб.;
- 21) договор № 2643 от 30.12.2016 на сумму 77900,62 руб.;
- 22) договор № 2644 от 29.12.2016 на сумму 93272,14 руб.;
- 23) договор № 2656 от 30.12.2016 на сумму 73961,35 руб.;
- 24) договор № 2666 от 30.12.2016 на сумму 74199,55 руб.;
- 25) договор № 2667 от 30.12.2016 на сумму 74013,19 руб.;
- 26) договор № 2668 от 30.12.2016 на сумму 67093,47 руб.;
- 27) договор № 2669 от 30.12.2016 на сумму 82889,62 руб.;
- 28) договор № 2671 от 30.12.2016 на сумму 99907,98 руб.;
- 29) договор № 2672 от 30.12.2016 на сумму 78147,76 руб.;
- 30) договор № 2673 от 30.12.2016 на сумму 65145,21 руб.;
- 31) договор № 2674 от 30.12.2016 на сумму 35633,88 руб.;
- 32) договор № 2690 от 30.12.2016 на сумму 74409,84 руб.;
- 33) договор № 2691 от 30.12.2016 на сумму 67638,09 руб.;
- 34) договор № 2692 от 30.12.2016 на сумму 86155,06 руб.;
- 35) договор № 2693 от 30.12.2016 на сумму 81319,79 руб.;
- 36) договор № 2694 от 30.12.2016 на сумму 49649,05 руб.;
- 37) договор № 2695 от 30.12.2016 на сумму 74598,63 руб.;
- 38) договор № 2696 от 30.12.2016 на сумму 99482,96 руб.;
- 39) договор № 2697 от 30.12.2016 на сумму 91083,97 руб.;
- 40) договор № 2698 от 30.12.2016 на сумму 74122,28 руб.;
- 41) договор № 2699 от 30.12.2016 на сумму 66007,81 руб.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что действия МП «ЕЦМЗ» и определенной группы поставщиков носят постоянный характер и направлены на достижение единой цели – поставка определенного договором товара во избежание проведения новых закупочных процедур, а также предоставление исключительного преимущества поставки товара конкретным поставщикам.

Так, договоры до 100 тыс. руб., указанные выше, имеют идентичные сроки оказания услуг, поставки товара, спецификацию товара. Группа договоров образует единую сделку на сумму, превышающую 100 тыс. руб., искусственно раздробленную и оформленную отдельными договорами. Таким образом, такие действия МП «ЕЦМЗ» и ЗАО «Молоко» вывели данные закупки из сферы конкурентных процедур, нарушили принципы открытости, прозрачности, обеспечения конкуренции, эффективности осуществления закупок, положения законодательства о закупках.

Данные действия заказчика и поставщика (ЗАО «Молоко») не соответствуют принципу обеспечения конкуренции, поскольку такое заключение контрактов не обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а исключительно намерениями избежать необходимости проведения торгов при осуществлении закупки на сумму свыше 100 000 рублей. Заключение такого количества договоров за один день является невозможным без предварительной договоренности заказчика и поставщика. Более того анализируя спецификацию можно сделать вывод о том, что данные продукты питания являются единой крупной сделкой, намеренно разделенной на десятки небольших.

В результате заключения вышеуказанных договоров между МП «ЕЦМЗ» и ЗАО «Молоко» - единственным поставщиком, данный хозяйствующий субъект получил доступ к поставке продуктов питания по максимально возможной цене, без участия в какой - либо конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены договора, тем самым был поставлен в преимущественное положение с иными хозяйствующими субъектами, осуществляющими аналогичную деятельность.

Более того, следует отметить, что в соответствии с приказом Нижегородского УФАС России от 19.02.2019 № 106 в отношении МП «Единый центр муниципального заказа» (далее — Проверяемое лицо) была проведена внеплановая выездная проверка.

При проведении данной проверки инспекцией был осуществлен

осмотр территорий, помещений, предметов и документов Проверяемого лица.

В ходе анализа полученной в рамках проведенной внеплановой выездной проверки информации установлено, что в действиях заказчика усматривается исключительное намерение избежать проведения новых закупочных процедур, договоры заключались с одним и тем же поставщиком неоднократно, при этом предварительно стороны договаривались об условиях их заключения. Стоит отметить, что МП «ЕЦМЗ», намереваясь заключить договор на поставку продуктов питания, предварительно согласовывало условия таких договоров с заранее известным поставщиком. При этом в ходе согласования таких условий предприятие запрашивало коммерческие предложения у потенциального поставщика. Однако во избежание наличия невыгодных условий, сторонами обговаривалось каким образом и какое коммерческое предложение должен предоставить поставщик в целях устранения возможных конкурентов аналогичной продукции. Так в ходе анализа электронной почты МП «ЕЦМЗ», а именно `zakaz@ecmz.ru`, а также `haschevich@ecmz.ru` выявлена переписка между заказчиком и представителем организации (поставщика) ЗАО «Молоко» (электронная почта поставщика ...). В ходе данной переписки представители данных организаций направляли коммерческие предложения третьих лиц (ИП Богатырев Д.С., ИП Прокофьев Е.А., ООО «Гранд») для формирования предложения, заранее известного и выгодного сторонам в обход каких-либо конкурентных процедур (письма от 18.04.2017, 14.04.2017, 13.04.2017, 27.06.2016).

Письмом от 23.01.2017 МП «ЕЦМЗ» в адрес ЗАО «Молоко» направило следующую информацию: «....., обстоятельства немного изменились. Ситуация складывается следующим образом: по продлению срока поставки в рамках контракта 2016 годы мы не укладываемся в сроки размещения информации на сайте госзакупок. Поэтому все поставки с начала этого года до 31 января 2017 года оформим договором до 100 тыс. руб. Поэтому прошу Вас подписать доп. соглашение в том варианте, который я вам отправляла ранее и выслать его с подписью и печатью в виде скан-копии. А договор будем оформлять по истечению января. По факту отгрузки, которая буде подтверждена бухгалтерскими сверками со стороны покупатель-поставщик».

В соответствии с пунктом 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами

(за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления состава правонарушения, установленного в части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов как антиконкурентного соглашения, необходимо доказать, что заключение соглашения между хозяйствующими субъектами привело или может привести к ограничению конкуренции, установить причинно-следственную связь между заключением соглашения и наступлением (либо возможностью наступления) отрицательных последствий в виде отказа от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. Таким образом, из анализа представленных в антимонопольный орган материалов следует совокупность обстоятельств, косвенно свидетельствующих о заключении МП «Единый центр муниципального заказа» и ЗАО «Молоко» антиконкурентного соглашения. Данное нарушение образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренную ч.4 ст.14.32 КоАП РФ.

В силу части 4 статьи 14.32 КоАП РФ запрещается заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

Нарушение части 4 статьи 14.32 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

С учетом вышеизложенного в данном случае имеется событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Несмотря на то, что данная позиция высказана по вопросу применения переквалификации судом совершенного правонарушения, учитывая, что дела об административном правонарушении, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ рассматривает должностное лицо антимонопольного органа, при наличии обстоятельств, свидетельствующих о необходимости переквалификации рассматриваемого правонарушения, должностное лицо вправе также разрешить вопрос об осуществлении такой переквалификации. Вместе с тем данное нарушение квалифицируется по ч.1 ст.14.32 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, либо участие в нем.

Частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими

приобретение товаров на одном товарном рынке.

Однако, как следует из материалов дела № 1744-ФАС52-02/18 договорные отношения между ЗАО «Молоко» и МП «ЕЦМЗ» являются отношениями «покупатель-поставщик», то есть конкурентами в данном рассматриваемом случае указанные организации не являются. Должностное лицо, принимая во внимание вышеуказанное обстоятельство, приходит к выводу о том, что настоящее дело подлежит переквалификации, считает, что факт совершения административного правонарушения подлежит рассмотрению по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, санкции которой не ухудшают, а напротив, улучшают положение привлекаемого к ответственности лица ввиду того, что максимальный размер штрафа, предусмотренный частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ меньше максимального размера штрафа по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности по данной категории правонарушений согласно положениям части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации, в рассматриваемом случае – с 13 мая 2019 года.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В рассматриваемой ситуации должностное лицо Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ЗАО «Молоко» имеется вина в совершенном административном правонарушении, поскольку у общества имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, запрещающих заключение антиконкурентного соглашения, однако им не были предприняты все необходимые меры по его соблюдению.

С учетом всего вышеизложенного в действиях ЗАО «Молоко» имеется состав вмененного административного правонарушения.

Как указывалось, выше, в силу статьи 26.11 КоАП РФ должностное

лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Местом совершения административного правонарушения является Нижегородская область, город Нижний Новгород. Время совершения административного правонарушения - период с 28.12.2016 по 30.12.2016.

Исследовав характер совершенного ЗАО «Молоко» правонарушения, должностное лицо, рассматривающее дело, не усматривает исключительных обстоятельств, позволяющих считать деяние общества малозначительным и применить положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Выручка ЗАО «Молоко» от оказания всех видов услуг и реализации товаров за год, предшествующий году выявления, а именно за 2017 год составила 2 235 674 489 рублей.

I. Базовый штраф (БШ)

1. Рассчитывается максимальный штраф (МаксШ):

МаксШ = 2 235 674 489 x 0,02 = 44 713 489,78 руб.

2. Рассчитывается минимальный штраф (МинШ):

МинШ = 2 235 674 489 x 0,002 = 4 471 348,98 руб.

3. БШ = МинШ + (МаксШ – МинШ)/2 = 4 471 348,98 + (44 713 489,78 – 4 471 348,98)/2 = 24 592 419,4 руб.

II. Размер обстоятельств, смягчающих (ОС) или отягчающих (ОО) административную ответственность.

ОО (ОС) = (МаксШ-МинШ)/8 = (44 713 489,78 – 4 471 348,98)/8 = 5 030 267,6 руб.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность:

В отношении ЗАО «Молоко» должностным лицом применены следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- лицо, совершившее административное правонарушение, не

является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения;

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельства отягчающие административную ответственность:

В отношении ЗАО «Молоко» не выявлено обстоятельств отягчающих административную ответственность.

III. Расчет размера штрафа, который подлежит применению (ПШ):

$$\text{ПШ} = \text{БШ} + (\text{ОО} \times n) - (\text{ОС} \times n) = 24\,592\,419,4 + (5\,030\,267,6 \times 0) - (5\,030\,267,6 \times 2) = 14\,531\,884,2 \text{ руб.}$$

Расчет 4% от суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2017 год = $(2\,242\,200\,675 \times 4) / 100 = 89\,688\,027$ руб.

Рассчитываемый штраф не превышает 4% совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Следовательно, ЗАО «Молоко» подлежит административному наказанию в виде административного штрафа в размере 14 531 884,2 руб.

Основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ, равно как и основания для снижения не усматриваются (совершенное правонарушение подпадает под исключения, предусмотренные частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ), равно как и не усматривается оснований для снижения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, заместитель руководителя

ПОСТАНОВИЛ:

признать закрытое акционерное общество «Молоко» (...) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение, которого установлена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **14 531 884,2 рублей**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае подачи жалобы в суд (в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу) постановление, если оно не будет изменено или отменено, вступит в законную силу со дня вступления в силу решения суда по жалобе либо после истечения срока, установленного для обжалования решения вышестоящего органа или вышестоящего должностного лица по жалобе, за исключением случая, если решением вынесенное постановление будет отменено или изменено.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предложить ЗАО «Молоко» после оплаты административного штрафа представить в Управление документы, подтверждающие факт оплаты.

Предупредить ЗАО «Молоко» о том, что в соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам в соответствии с УИН,

Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России г.Н.Новгород;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление
Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области,
лицевой счет – 04321510030);

ИНН – 5260041262;

КПП – 526001001;

КБК – 16111602010016000140;

ОКТМО 22701000.

УИН 16100500000000180715

Назначение платежа: Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 4 ст. 14.32 КоАП согласно постановлению №052/04/14.32-1246/2019 от 12.07.2019 Нижегородского УФАС России

Заместитель

руководителя управления

.....