

РЕШЕНИЕ № 417-16/гз

о признании жалобы обоснованной

02 сентября 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- вр.и.о заместителя руководителя управления, председатель Комиссии;
- старший государственный инспектор, член Комиссии;
- старший государственный инспектор, член Комиссии,

в присутствии:

- главы Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области (решение № 26 от 30.12.2013);
- члена Единой комиссии Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области (постановление № 31 от 27.05.2014),

рассмотрев жалобу ООО "СЛАВ-строй" на действия Заказчика - Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300023316000006 "Перекладка разводящих водопроводных сетей по ул.Победа от пер.Больничной до ул.Советской в с.Святославка Самойловского района Саратовской области",

УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО "СЛАВ-строй" (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика – Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона №

0160300023316000006 "Перекладка разводящих водопроводных сетей по ул.Победа от пер.Больничной до ул.Советской в с.Святославка Самойловского района Саратовской области" (далее – Аукцион).

Из жалобы Заявителя следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями требований законодательства о контрактной системе.

Заявитель надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы, на заседании Комиссии Саратовского УФАС России не присутствовал.

Представители Заказчика, присутствующие на рассмотрении жалобы, считают доводы жалобы необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия пришла к следующим выводам:

10.08.2016 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении Аукциона.

Заказчиком Аукциона является Администрация Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 3147893.00 рублей

1. Из жалобы следует, что в документации об Аукционе отсутствует запрет о том, что выполнение работ по перекладке разводящих водопроводных сетей по ул.Победа от пер.Больничной до ул.Советской в с.Святославка Самойловского района Саратовской области не могут выполняться организациями, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 (далее – Постановление № 1457) во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 28.11.2015 № 583 "О мерах по обеспечению национальной

безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики" (далее – Указ) установлен Перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно п. 5 Перечня организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Заказчик в документации об Аукционе обязан установить на основании п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе единое требование о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики.

Вместе с тем, требование о соответствии участника закупки условиям, указанным в Постановлении № 1457, может быть установлено Заказчиком на основании ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Документация об Аукционе не содержит единого требования о том, что участник закупки не может являться организацией, находящейся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организацией, контролируемой гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, что не соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе, в связи с чем довод жалобы признан обоснованным.

2. Из жалобы следует, что в документации об Аукционе установлены противоречивые сведения относительно предоставления во второй части заявки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Как следует из п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участнику о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно п. 6 информационной карты документации об Аукционе требования, установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуги, являющихся объектом закупки (п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе) – не установлены.

Согласно п. 2 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находиться отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его требованиям, указанным в п. 1 ч. 1 ст. 31 Федерального закона.

В соответствии с п. 20 информационной карты документации об Аукционе документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона, или копии этих документов не установлены.

Вместе с тем, пунктом 11 части 3 "Техническое задание" установлено, что подрядчик обязан иметь свидетельство саморегулируемой организации о допуске к следующим видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства: 1. Земляные работы; 2. Работы по устройству каменных конструкций; 3. Устройство наружных сетей водопровода; 4. Укладка трубопроводов водопроводных; 5. Монтаж и демонтаж запорной арматуры и оборудования водопроводных сетей; 6. Устройство водопроводных колодцев, оголовков, гасителей водосборов; 7. Очистка полости и испытание трубопроводов водопровода.

В документации об Аукционе содержатся противоречивые сведения относительно наличия у участника закупки свидетельства саморегулируемой организации о допуске к работам, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства, что противоречит требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системы, в связи с чем довод жалобы признан обоснованным.

3. В жалобе указано, что заказчиком в нарушение Закона о контрактной системе неверно указана дата окончания срока предоставления разъяснений положений документации.

Согласно п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В документации об Аукционе Заказчиком установлено: Дата начала срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе 11.08.2016 года. Дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе 23.08.2016 года.

Согласно ч. 3 ст. 65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, с момента размещения на сайте извещения, а именно: 10.08.2016 года Заказчик предоставляет участникам разъяснения положений документации об Аукционе. Датой окончания срока подачи заявок является 26.08.2016 года. Дата окончания подачи запросов на разъяснения положений документации об Аукционе от участников закупки является 22.08.2016.

Датой окончания предоставления разъяснений Заказчик указал 23.08.2016 года, что соответствует требованиям п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в связи с чем довод жалобы признан необоснованным.

4. Из жалобы следует, что Заказчиком при изложении ответственности сторон не указаны размеры штрафа в зависимости от цены контракта в нарушение требований Постановления Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее – Постановление Правительства)

В соответствии с ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В Постановлении Правительства определен размер штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, а именно: штрафа, устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

Согласно п. 7.2. проекта контракта в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств поставщик (исполнитель, подрядчик) вправе взыскать с заказчика штраф в размере : а) 2,5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

Согласно п. 7.4. проекта контракта за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, поставщик (исполнитель, подрядчик) выплачивает заказчику штраф в размере: а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

Таким образом, заказчик не установил надлежащий размер штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, допустил нарушение ч.4 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч.22 ст.99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Саратовского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать ООО «Геопроект» на действия Заказчика - Администрация Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области при проведении электронного аукциона № 0160300023316000006 "Перекладка разводящих водопроводных сетей по ул.Победа от пер.Больничной до ул.Советской в с.Святославка Самойловского района Саратовской области" обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика Администрации Святославского муниципального образования Самойловского муниципального района Саратовской области п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 4 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать в связи с выданным ранее по жалобе ООО «Геопрект».

4. Передать материалы жалобы уполномоченному должностному лицу Саратовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель Комиссии:

(подпись)

Члены

Комиссии:

(подпись)

(подпись)