

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1263/2020

06 июля 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002420000191 на капитальный ремонт трансформаторной подстанции ТП-115, размещенного в ЕИС 19.06.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 14 369 470 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Урал Контракт» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002420000191 на капитальный ремонт трансформаторной подстанции ТП-115.

Суть жалобы заключается в следующем.

В подпункте 122 п.4.3 «Материалы, комплектующие и оборудование» ведомости объемов работ, приложение №1 к аукционной документации, заказчик установил требование о том, что кабель силовой с медными жилами с изоляцией и оболочкой из ПВХ должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 53769- 2010.

В соответствии с п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Кроме того, в соответствии с требованиями описания объекта закупки все товары должны быть новыми, выпуска не ранее 1 квартала 2019г.

При этом, ГОСТ Р 53769- 2010 (дата введения в действие 01.01.2011г.) был заменен на ГОСТ 31996-2012 (дата введения в действие 01.01.2014г.). Таким образом, заказчиком в аукционной документации установлено требование о соответствии товара (материала) требованиям недействующего ГОСТ, что является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Урал Контракт» от заказчика - ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России поступили следующие пояснения.

Заказчик признал доводы жалобы. При этом, в своих пояснениях сообщил, что, по мнению заказчика, ссылка на недействующих ГОСТ не нарушает права и законные интересы участников закупки. Кроме того, каких-либо запросов на разъяснение положений аукционной документации в адрес заказчика не поступало.

В связи с изложенным, по мнению заказчика, данное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Факт указания в описании объекта закупки заказчиком ссылки на недействующий ГОСТ нашел свое подтверждение, в связи с чем Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным. Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.17.2.5 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено, что участники закупки в составе второй части заявки должны представить документы, подтверждающие опыт выполнения работ в соответствии с требованиями ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.2 дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (вместе с "Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов"), утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г.

При этом, в соответствии с ч.8.2 ст.66 ФЗ №44-ФЗ электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие

документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с ч.13 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Таким образом, требования к составу и содержанию вторых частей заявок, установленные в аукционной документации не соответствуют требованиям ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлияли на результаты определения поставщика. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Урал Контракт» на действия заказчика – ФКУ «Новосибирская ПБСТИН» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002420000191 на капитальный ремонт трансформаторной подстанции ТП-115 обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ст.33 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.
3. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.