

31 августа 2015 года

Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) Рысева Елена Григорьевна, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/895-15 от 28.08.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Кокшаровой Инной Олеговной в отношении «<...>» (_____ года рождения, место рождения - _____, гражданин Российской Федерации, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан _____, _____, код подразделения - _____, зарегистрирован по адресу: _____) в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «<...>»

, ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, в присутствии:

- представителя по доверенности «<...>»

- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России Черенковой Е.Б., исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России рассмотрена жалоба ООО «АРКАДА» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 0369100029414000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений зданий «<...>» (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 05.09.2014 «<...>» объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 784 877, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 21.09.2014 в 20:00.

Состав единой комиссии утвержден «<...>» от 14.08.2014 № 26/1-ф.

На момент рассмотрения жалобы ООО «АРКАДА» контракт не заключен.

По результатам рассмотрения жалобы вынесено Решение Челябинского УФАС России № 607-ж/2014 от 01.10.2014, в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не

допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находить отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его единым требованиям, указанным в статье 31 Федерального закона.

Указанные единые требования к участникам закупки и вытекающие из них требования к составу второй части заявки продиктованы необходимостью указания как в документации, так и в извещении о проведении электронного аукциона, максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В пункте 1.2.3 общей части документации об аукционе содержится требование о соответствии участника закупки пункту 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части подтверждения правомочности участника закупки, вместе с тем, указанное положение Закона о контрактной системе утратило силу в связи с вступлением в законную силу Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ. При этом документация об аукционе размещена на официальном сайте 05.09.2014, что возлагало на заказчика обязанность руководствоваться Законом о контрактной системе с внесенными изменениями.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.12.4 общей части документации, пунктом 27 информационной карты документации об аукционе, определяющих требования к составу второй части заявки, требование о предоставлении документов, подтверждающих правомочность, не установлено, что свидетельствует о наличии противоречивых положений между требованиями к участнику закупки и требованиями к составу второй части заявки в части необходимости соответствия участника закупки пункту 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, в документации об электронном аукционе содержится незаконное требование о соответствии участника закупки пункту 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в нарушение части 6 статьи 31, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В извещении о закупке отсутствуют конкретные требования о соответствии участника такого аукциона пункту 1 части 1 статьи 31 и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника указанному требованию в нарушение части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

В нарушение части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 в извещении о проведении закупки не указаны требования о соответствии участника закупки пунктам 3-5, 7,9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2 Как следует из части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и

фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). При этом, порядок расчета пени определен по формуле, установленной Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Постановление), фактически позволяющей рассчитать размер пени в зависимости от цены контракта и стоимости фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, которые в свою очередь не могут быть определены на стадии формирования документации о закупке, что свидетельствует о неправомерности указания фиксированного размера пени в проекте контракта.

Вместе с тем, в нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 8.3 проекта контракта установлен фиксированный размер пени – 1/300 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что не позволит применить неустойку по формуле, установленной в соответствии с Постановлением в нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе. Таким образом, размер пени, взыскиваемой с поставщика, должен быть определен исходя их совокупности двух условий: размер пени должен быть не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации и рассчитан по формуле, указанной в соответствии с Постановлением.

3. Согласно пункту 2 статьи 42, пункту 1 части 1 статьи 64, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в проекте контракта, являющемся неотъемлемо частью документации об аукционе должно содержаться краткое изложение условий контракта, в том числе наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Таким образом, нормативные требования о соответствии материала, используемого в ходе выполнения работ, государственным стандартам, должны соответствовать действующему законодательству.

Вместе с тем, в пункте 4 Технического задания «Основные требования к выполнению работ» установлено, что применяемые при выполнении работ товары должны соответствовать требованиям российского законодательства в области строительства, в том числе ГОСТу Р 53769-2010 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия», тогда как указанный стандарт отменен с 1 января 2014 г. в связи с введением в действие ГОСТа 31996-2012 «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией на номинальное напряжение 0,66; 1 и 3 кВ. Общие технические условия» на основании Приказа Росстандарта от 29.11.2012 № 1414-ст «О введении в действие межгосударственного стандарта», что свидетельствует об установлении условий контракта, не соответствующих действующему законодательству в нарушение пункта 2 части 42 Закона о контрактной системе.

Приказом «<...>» назначен на должность «<...>».

«<...>» является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица. Местом совершения административного правонарушения является местонахождение «<...>» – г. Челябинск, ул. Черкасская, 3.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе № 0369100029414000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений зданий «<...>» – 04.09.2014 (дата указана на титульном листе документации об аукционе).

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного «<...>», выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации аукциона № 0369100029414000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений зданий «<...>», предусмотренных частями 5, 6 статьи 31, пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 6 части 5 статьи 63, пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе требований, что, в свою очередь, привело к выдаче предписания о формировании проекта контракта при направлении победителю в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи

7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина «<...>» выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении аукционной документации.

При утверждении документации об аукционе № 0369100029414000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений зданий «<...>» «<...>» должен был исследовать вопрос о соответствии утверждаемой документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе при утверждении документации он мог высказать возражения, отказаться от ее подписания и т. д.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что «<...>» были приняты возможные меры по недопущению нарушения не представлено.

«<...>» в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т. е. противоправный характер своих действий, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, «<...>» несет ответственность за допущенное нарушение. Согласно пояснениям, предписание выполнено, в проект контракта внесены положения, соответствующие требованиям законодательства о контрактной системе. Ходатайствовали о применении малозначительности и вынесении устного замечания.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России Рысева Елена Григорьевна приходит к следующим выводам.

Документация об электронном аукционе составлена и утверждена с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Вина «<...>» состоит в том, что он, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в «<...>» не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: документация об аукционе № 0369100029414000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений зданий «<...>» утверждена с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, что подтверждается подписью с расшифровкой на титульном листе документации об аукционе, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено решением Комиссии по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России № 607-ж/2014 от 01.10.2014, протоколом об административном правонарушении от 28.08.2015, иными документами.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Ранее «<...>» к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе не привлекался.

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием.

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований Закона о контрактной системе.

Следовательно, сам факт нарушения положений Закона о контрактной системе обуславливает привлечение виновного лица к административной ответственности. Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

На основании изложенного, в указанных действиях «<...>» содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать «<...>» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Привлечь «<...>» к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета.

БКК 16111633010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России) Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

«<...>» предлагается в трехдневный срок со дня уплаты штрафа представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области надлежащим образом заверенные копии платежных документов (факс (351) 263-18-39).

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

8(351)264-50-43